2014

Österreichische Entwicklungspolitik

▪ Analysen ▪ Berichte ▪ Informationen

Die Post-2015 Agenda

Reform oder Transformation?

ÖFSE
Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung

2014

Österreichische Entwicklungspolitik

▪ Analysen ▪ Berichte ▪ Informationen

Die Post-2015 Agenda

Reform oder Transformation?

ÖFSE
Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.ddb.de abrufbar.

Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen ▪ Berichte ▪ Informationen
Hrsg. Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung - ÖFSE - 1. Aufl. -
Wien: Südwind-Verl., 2014
ISBN: 978-3-902906-06-9

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Übersetzung, Vervielfältigung und Verbreitung vorbehalten. Kein Teil des Werkes darf in irgendeiner Form ohne schriftliche Genehmigung der ÖFSE reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Die Beiträge geben die Meinung der jeweiligen AutorInnen wieder und müssen nicht mit jener der HerausgeberInnen übereinstimmen.

Impressum:
Medieninhaber und Hersteller:
© Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung (ÖFSE)
im C3 – Centrum für Internationale Entwicklung
A-1090 Wien, Sensengasse 3
Telefon: (+43 1) 317 40 10, Fax: (+43 1) 317 40 10 – 150
e-mail: office@oefse.at
Internet: http://www.oefse.at, http://www.eza.at, http://www.centrum3.at

Redaktion: Michael Obrovsky, Werner Raza
Lektorat: Ingrid Pumpler
Gestaltung & Layout: Alexandra Erös, Julia Löw
Druck: druck.at, 2014

ISBN: 978-3-902906-06-9

gefördert durch die
Österreichische
Entwicklungszusammenarbeit

INHALT

Tabellen- und Grafikverzeichnis 4

Abkürzungsverzeichnis 5

Vorwort 9

Einleitung 11

Teil I: Die Post-2015 Agenda – Reform oder Transformation? 13

Die Post-2015 Agenda – Reform oder Transformation? 15
Michael Obrovsky, Johannes Trimmel

Making Sense of '2015' and beyond. 21
Richard Manning

The Lacking Realism of the Post-2015 Agenda Process 27
Inge Kaul

Merging Care and Green Economy Approaches to Finance Gender-Equitable Sustainable Development in the Post-2015 Framework 31
Liane Schalatek

Es geht um den Menschen! 37
Magdalena M. Holztrattner

Is the Post-2015 Agenda a political priority? 41
Olivier Consolo

Social-ecological transformation as basic condition for a realistic Post-2015 Agenda 49
Ulrich Brand

Teil II: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und Multilaterale Stellen 55

Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und Multilaterale Stellen – Ein Überblick 57
Michael Obrovsky

Die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit – Official Development Assistance (ODA). 67
Michael Obrovsky

Sonstige öffentliche Leistungen an Entwicklungsländer 85
Michael Obrovsky

Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen an Entwicklungsländer. 87
Michael Obrovsky

Zuschüsse privater Organisationen 89
Katrin Jordan, Michael Obrovsky

Remittances aus Österreich: Überblick und Trends 103
Katrin Jordan, Michael Obrovsky

Teil III: Chronik der Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit – Österreich 2013 109

Anhang 129

DAC-Liste der Empfängerländer (ODA) 2005-2013. 130

AutorInnen-Info 135

TABELLEN- UND GRAFIKVERZEICHNIS

Tabelle 1: Die Entwicklung der Obergrenzen für Auszahlungen des Budgets des BMEIA nach Bundesfinanzrahmengesetzen (BFRAG) 2010-2018 in Mio € 62

Tabelle 2: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen 2008-2013 in Mio € und in % 63

Tabelle 3: Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA) 2008-2012 in Mio € 70

Tabelle 4: ODA-Leistungen Österreichs 2011-2012, Auszahlungen in € 74

Tabelle 5: OEZA-Mittel 2008-2012, Auszahlungen in Mio € 78

Tabelle 6: Die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit 2010-2013 im internationalen Vergleich in Mio US $ und in % des Bruttonationaleinkommens (BNE), Auszahlungen 82

Tabelle 7: Sonstige Öffentliche Leistungen (OOF), Nettobeträge 2008-2012 in Mio € 86

Tabelle 8: Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen, Nettobeträge 2008-2012 in Mio € 88

Tabelle 9: Die zehn größten privaten Melderorganisationen in den Jahren 2008-2012 in Mio € 90

Tabelle 10: Private Zuschüsse nach Regionen 2008-2012 in Mio € und in % 93

Tabelle 11: Private Zuschüsse nach Länder-Einkommensgruppen (DAC) 2008-2012 in Mio € und in % 94

Tabelle 12: Private Zuschüsse 2008-2012 nach den 20 größten Empfängerländern in Mio € 95

Tabelle 13: Private Zuschüsse nach Sektoren 2008-2012 in Mio € und in % 100

Tabelle 14: Private Zuschüsse im internationalen Vergleich 2009-2012 in Mio US $ und in ‰ des Bruttonationaleinkommens (BNE) 102

Tabelle 15: Remittances aus Österreich nach Regionen 2010-2013 in Mio € 106

Tabelle 16: Remittances aus Österreich an Entwicklungsländer in den Regionen 2010-2013 in Mio € 107

Tabelle 17: Österr. Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer nach Einkommensgruppen (DAC) 2010-2013 in Mio € 107

Grafik 1: Hauptbestandteile der österreichischen ODA 2012 75

Grafik 2: Die Top 10 Remittances Empfängerländer 2012 in Mio US $ 104

Grafik 3: Anteil der Remittances am BIP des Landes 2011 in % 105

Grafik 4: Remittances an Österreichs Nachbarländer in Mio € 105

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ADA	Austrian Development Agency
AKP-Staaten	Afrika, Karibik, Pazifik-Staaten
BFRAG	Bundesfinanzrahmengesetz
BIP	Bruttoinlandsprodukt
BITs	Bilateral Investment Treaties
BKA	Bundeskanzleramt
BM	Bundesministerium / BundesministerIn
BMAA	Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten – heute: BMEIA
BMASK	Bundesministerium für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz
BMeiA / BMEIA	Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten / seit 2014: Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres
BMF	Bundesministerium für Finanzen
BMG	Bundesministerium für Gesundheit
BMI	Bundesministerium für Inneres
BMLFUW	Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft
BMLV	Bundesministerium für Landesverteidigung und Sport
BMVIT	Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie
BMWF	Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung
BNE	Bruttonationaleinkommen
BRICS	Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika
BSEC	Black Sea Economic Cooperation
BVA	Budgetvoranschlag
CDF	Comprehensive Development Framework
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
CIDSE	an international alliance of Catholic development agencies
CPA	Country Programmable Aid
CSO	Civil Society Organisations
CSR	Corporate Social Responsibility
DAC	Development Assistance Committee / Entwicklungshilfekomitee der OECD
DCF	Development Cooperation Forum
DFID	Department for International Development
EC / EK	European Commission / Europäische Kommission
ECLAC	United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean
ECOSOC	United Nations Economic and Social Council
EEAS	European External Action Services
EEF	Europäischer Entwicklungsfonds

ERP-Fonds	European Recovery Programme
EU	European Union / Europäische Union
EZA	Entwicklungszusammenarbeit
FAO	Food and Agriculture Organization
FDI	Foreign Direct Investment
FIFA	Fédération Internationale de Football Association
FTAs	Free Trade Agreements
FTT	Financial Transaction Tax
GCF	Green Climate Fund
GDI / GDP	Gross Domestic Income / Gross Domestic Product
GFSE	Global Forum on Sustainable Energy
GNI / GNP	Gross National Income / Gross National Product
GPEDC	Global Partnership for Effective Development Cooperation
GPG	Global Public Good
HDI	Human Development Index
HIPC	Highly Indepted Poor Countries
HWA	Hilfswerk Austria
IAEA	International Atomic Energy Agency
IATI	International Aid Transparency Initiative
IBRD	International Bank for Reconstruction and Development
IBSA	(Dialogue Forum) India-Brazil-South Africa
ICEP	Institut zur Cooperation bei Entwicklungs-Projekten
IDA	International Development Association
IDS	Institute of Development Studies
IFAD	International Fund for Agricultural Development
ILO	International Labour Organisation
IMF / IWF	International Monetary Fund / Internationaler Währungsfonds
IRKR / ICRC	Internationales Rotes Kreuz / International Committee of the Red Cross
JPO	Junior Professional Officer
KNHÖ	Kindernothilfe Österreich
KOO	Koordinierungsstelle der Österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission
KSL	Katholische Soziallehre
LDCs	Least Developed Countries
LICs	Low Income Countries
LMICs	Lower Middle Income Countries and Territories
MDGs	Millennium Development Goals / Millenniums-Entwicklungsziele
MS	Member States

MSF	Médecins Sans Frontières / Ärzte ohne Grenzen
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NGO / NRO	Non-Governmental Organization / Nichtregierungsorganisation
NPH	Nuestros Pequeños Hermanos / Unsere kleinen Brüder und Schwestern
OA	Official Aid (bis 2005 Teil II der DAC-Empfängerländerliste)
ODA	Official Development Assistance / Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit
ODI	Overseas Development Institute
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development
OeEB	Oesterreichische Entwicklungsbank
OEZA	Österreichische Entwicklungszusammenarbeit
ÖFSE	Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung
OLICs	Other Low Income Countries
OOF	Other Official Flows / Sonstige Öffentliche Leistungen
ÖRK	Österreichisches Rotes Kreuz
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
ÖVP	Österreichische Volkspartei
OWG	Open Working Group on Sustainable Development Goals
PPP	Public Private Partnership
PSD	Private Sector Development
SADC	Southern African Development Community
SDGs	Sustainable Development Goals
SDSN	Sustainable Development Solutions Network
SPÖ	Sozialdemokratische Partei Österreichs
STS	Staatssekretär
TRIPS	Trade Related Intellectual Property Rights
TTIP	Transatlantic Trade and Investment Partnership
UMICs	Upper Middle Income Countries
UN / UNO	United Nations Organization
UNASUR	Union of South American Nations
UNCED	United Nations Conference on Environment and Development
UNCSD	United Nations Conference on Sustainable Development
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
UNICEF	United Nations Children's Fund
UNIDO	United Nations Industrial Development Organisation
VA	Voranschlag
VN	Vereinte Nationen
WKÖ	Wirtschaftskammer Österreichs
WTO	World Trade Organization

VORWORT

Ende 2015 laufen die Millenniums-Entwicklungsziele aus. Einige von ihnen, wie beispielsweise die Halbierung der Anzahl von Menschen, die in absoluter Armut leben, oder die Verbesserung der Lebensbedingungen von mindestens 100 Millionen Slumbewohnern, konnten bereits vor 2015 erfolgreich umgesetzt werden. In anderen Bereichen wurden zwar erhebliche Fortschritte erzielt, ohne jedoch die Ziele bisher zu erfüllen. Wiederum andere Ziele werden voraussichtlich bis 2015 unerreicht bleiben.

Um die internationalen Anstrengungen auch nach 2015 fortzusetzen, beschloss die internationale Gemeinschaft die Ausarbeitung der sog. Post-2015-Agenda. Diese soll sich aus dem MDG-Nachfolgeinstrument, den Nachhaltigen Entwicklungszielen (SDGs) sowie der nachhaltigen Entwicklungsfinanzierung zusammensetzen. Österreich beteiligte sich von Anfang an sowohl auf Ebene der Vereinten Nationen, als auch auf jener der EU aktiv an den Diskussionen und unterstützt die EU-Ratsschlussfolgerungen vom Juni 2013 zur Post-2015-Agenda und jene vom Dezember 2013 zur Finanzierung nachhaltiger Entwicklung.

Mittlerweile wurden auf VN-Ebene im September 2013 die Grundbausteine der Post-2015 Agenda festgelegt. Diese soll auf den MDGs aufbauen und aus einem einheitlichen Rahmenwerk mit allgemein verbindlichen Zielen bestehen, die sich den jeweils nationalen Situationen anpassen. Die Ausrottung von Armut und nachhaltige Entwicklung bilden weiterhin den Kern der Bemühungen, wobei die drei Dimensionen der nachhaltigen Entwicklung, nämlich wirtschaftliche und soziale Entwicklung und Umwelt, eine ausgewogene Berücksichtigung finden sollen. Darüber hinaus sollen die Förderung von Frieden und Sicherheit, demokratische Regierungsführung, Rechtsstaatlichkeit, Geschlechtergleichstellung und Menschenrechte in das neue Rahmenwerk Eingang finden. Österreich unterstützt diese Grundsätze.

Nach der Festlegung dieser allgemeinen Prinzipien wird nunmehr in einer zweiten Phase an den konkreten Zielen und Indikatoren gearbeitet. Dies erfolgt derzeit im Rahmen der Arbeitsgruppe zu den Nachhaltigen Entwicklungszielen. Österreich tritt für eine klare gemeinsame EU-Position ein, um im Rahmen der Vereinten Nationen möglichst starkes Gehör zu finden. Bisher hat sich die Europäische Union allerdings noch auf keine gemeinsame Position zu den konkreten Zielen geeinigt, die über die allgemeinen Ratsschlussfolgerungen vom Juni 2013 hinausgeht.

Um die österreichischen Anliegen sowohl im Rahmen der Vereinten Nationen als auch in der Europäischen Union bestmöglich vertreten zu können, hat das Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres gemeinsam mit dem Ministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft eine österreichische Position in Form von 10 Punkten erstellt. Die Erarbeitung dieser Position erfolgte sowohl in Konsultation mit den anderen Fachressorts, als auch im Rahmen eines Dialogs mit der Zivilgesellschaft.

Österreich vertritt folgende Anliegen: weltweite Ausrottung von extremer Armut, Hunger und Mangelernährung; menschenrechtsbasierter Ansatz für alle globalen und nationalen Ziele unter besonderer Berücksichtigung von Menschen mit Behinderung; nachhaltiger Frieden und Sicherheit; Stärkung der Geschlechtergleichstellung und von Frauenrechten; Kinder, inkl. Stärkung der Kinderrechte; Energie/Klimaschutz; Wasser, Sanitärversorgung und Hygiene; Sicherung, nachhaltige Nutzung und Erhalt der globalen Ressourcen; inklusive und nachhaltige Wirtschaft, inkl. Beschäftigung, menschenwürdige Arbeit und Sozialschutz; Bildung und berufliche Ausbildung. Zu den Bereichen Kinder, Gender, Energie und Wasser werden eigenständige Ziele gefordert.

Die Prioritäten, die in diese Liste Aufnahme fanden, spiegeln v. a. das langjährige österreichische Engagement im Rahmen seiner nationalen und internationalen Entwicklungs-, Umwelt- und Menschrechtspolitik wider. Auf diese Weise wird den österreichischen Forderungen auf dem internationalen Parkett Glaubwürdigkeit und Nachdruck verliehen. Dies betrifft insbesondere jene Bereiche, in denen es eigene Ziele geben soll.

- Im Menschenrechtsbereich ist in diesem Zusammenhang auf regelmäßige österreichischen Initiativen im Bereich der Kinderrechte zu verweisen. Diese stellen seit Jahren einen Schwerpunkt der österreichischen Menschenrechtspolitik dar. Wie auch schon als nicht-

ständiges Mitglied des VN-Sicherheitsrates 2009-2010, hat Österreich die Förderung der Rechte von Kindern und ihren Schutz vor Gewalt und Ausbeutung zu einem Schwerpunkt auch für die Mitgliedschaft im VN-Menschenrechtsrat 2011-2014 gemacht. Auch die multilaterale Entwicklungszusammenarbeit fokussiert auf Kinder und unterstützt UNICEF in den Bereichen Ernährung und Kindergesundheit, Kinderrechte und deren Überprüfung, Bekämpfung von FGM/C, Vermeidung von HIV-Übertragung von Müttern auf Kinder sowie personell durch JPO-Entsendungen.

- In Bezug auf die Verbesserung der Situation von Frauen setzt sich Österreich auf allen Ebenen für dieses Thema ein: in den Vereinten Nationen, in der EU, im Rahmen des Europarats und der OSZE, sowie in den Beziehungen mit Drittstaaten. Zu den inhaltlichen Schwerpunkten des österreichischen Engagements zählen u.a. die volle Einbindung von Frauen in der Konfliktprävention und Konfliktbewältigung, der Einsatz gegen Gewalt an Frauen, sowie Schutz von Menschenrechtsverteidigerinnen, Geschlechtergleichstellung, sexuelle und reproduktive Rechte und Gesundheit sowie Müttergesundheit.

- Darüber hinaus sei die hochrangige Vienna+20 Menschenrechts-Expertenkonferenz vom 27./28. Juni 2013 erwähnt, bei der von den Teilnehmern v. a. die Wichtigkeit eines menschenrechtsbasierten Ansatzes für die Post-2015 Agenda betont wurde.

- Im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit entsprechen die Prioritäten für die Post-2015 Agenda den Schwerpunkten des Dreijahresprogramms. Es handelt sich hierbei bei den Zielen um Armutsbekämpfung, gute Regierungsführung, menschliche Sicherheit und die Erhaltung einer lebenswerten Umwelt, bei den Querschnittsmaterien um Gender-Gleichstellung, Bildung und Kapazitätsentwicklung und Umwelt/Klimawandel, sowie um (1) Wasser, Energie und Klimaschutz, Land- und Forstwirtschaft, (2) Wirtschaft und Entwicklung und (3) Menschliche Sicherheit, Menschenrechte und Rechtsstaatlichkeit als Schwerpunktthemen.

- Bei Wasser und Sanitätsversorgung hat sich die Österreichische Entwicklungszusammenarbeit im Rahmen der Unterstützung ihrer Partnerländer im Süden und Osten beim Aufbau nachhaltiger Wasser- und Sanitärversorgung eine besondere Expertise aufgebaut.

- Aber auch im Bereich Energie/Klimawandel hat Österreich zahlreiche Aktivitäten gesetzt, wie beispielsweise gemeinsam mit der UNIDO den weltweiten Aufbau regionaler Zentren für Energieeffizienz und erneuerbare Energien, die Abhaltung des Vienna Energy Forums alle zwei Jahre, die Ansiedlung des Büros der Sustainable Energy for All-Initiative in Wien, oder auch die Etablierung des Global Forums on Sustainable Energy – GFSE.

- Im Umweltbereich verfügt Österreich über weltweit führende Technologien und geht bei Gewässerschutz, Abwasserentsorgung, Trinkwasserqualität und dem im Rahmen einer nationalen Strategie geförderten Schutz von Biodiversität mit besonderem Beispiel voran.

Diese Beispiele verdeutlichen, auf welcher Grundlage und in welcher Art und Weise die österreichischen Schwerpunkte erarbeitet wurden. Mit seinen Stärken und Erfahrungen ist Österreich nicht nur ein aktiver und verlässlicher, sondern auch inhaltlich versierter Partner, der auch in Zukunft konkrete Vorschläge und Ideen einbringen wird.

Angesichts vielfältiger und zum Teil äußerst anspruchsvoller globaler Herausforderungen können Ausarbeitung wie Umsetzung einer Post-2015 Entwicklungsagenda nur unter Einbindung aller betroffenen Akteure gelingen. Ich freue mich daher, dass die Österreichische Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung – ÖFSE dieses Thema aufgreift und in ihrer Publikation „Österreichische Entwicklungspolitik 2014“ mit Beiträgen verschiedener internationaler und nationaler AutorInnen die Diskussion in Österreich bereichert.

Anton Mair
Stv. Leiter der Sektion Entwicklungszusammenarbeit
Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres

EINLEITUNG

Michael Obrovsky

Die ÖFSE-Publikation „Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen·Berichte·Informationen“ wird seit 1985 herausgegeben. Sie enthält die Aufbereitung und Analyse der gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer sowie einen inhaltlichen Fokus auf ein aktuelles entwicklungspolitisches Thema und eine Chronologie der entwicklungspolitisch für Österreich relevanten Ereignisse, Aussagen und Entscheidungen. Damit ist die Publikation ein Standardwerk für all jene, die sich mit österreichischer, europäischer und internationaler Entwicklungspolitik befassen.

Der Schwerpunkt der Publikation im Vorjahr war dem Thema „Private Sector Development“ gewidmet, da die Bedeutung des Privaten Sektors in der internationalen Entwicklungspolitik stark zunimmt. Für die vorliegende Ausgabe haben wir das Thema Post-2015 Agenda gewählt, da dieses Thema derzeit den internationalen Entwicklungsdiskurs beherrscht. Sowohl Regierungsstellen, als auch die Zivilgesellschaft sind in die verschiedensten Ebenen und Prozesse des Vorbereitungsprozesses, der bis zur UN-Generalversammlung im September 2014 läuft, eingebunden. Die Komplexität des Prozesses, bei dem es – vor dem Hintergrund veränderter geopolitischer und weltwirtschaftlicher Rahmenbedingungen und ökologischer Krisen – darum geht, durch Zusammenführen der Post-MDG- und SDG-Diskussionen einen neuen internationalen Referenzrahmen sowie Prioritäten für die künftige internationale (Entwicklungs-)Zusammenarbeit zu formulieren, macht es schwierig, einen Überblick zu bekommen und die Erfolgsaussichten dieses Vorhabens auf UN-Ebene abzuschätzen. Die derzeit veröffentlichte Literatur zu diesem Thema konzentriert sich einerseits stark auf die taxative Aufzählung von Themen und Problemen, die im Rahmen der Vorbereitung des UN-Gipfeltreffens im September 2015 angesprochen werden müssen und andererseits auf die Möglichkeiten sowie die Instrumente innerhalb des gegebenen UN-Systems einen verbindlichen Konsens unter den AkteurInnen herzustellen. Da der Vorbereitungsprozess sehr breit aufgestellt ist und viele AkteurInnen eingebunden sind, stellt sich die Frage nach der Zusammenführung und Bewertung der verschiedenen teils gegensätzlichen Interessen und Positionen. Während diese Ansätze davon ausgehen, dass verschiedene Ergänzungen bzw. Reformen bei den derzeitigen gesellschaftlichen und politischen Konzepten ausreichen werden, um eine globale, faire und nachhaltige Entwicklung zu erreichen, gibt es darüber hinaus noch Ansätze, die eine fundamentale sozial-ökologische und ökonomische Transformation für notwendig erachten, um dem Anspruch der Nachhaltigkeit auch nur annähernd zu entsprechen.

Wir haben uns daher bei der Auswahl der Beiträge des Teil I der vorliegenden Publikation entschieden, dem breiten Spektrum der verschiedenen Ansätze Rechnung zu tragen und haben vor allem AutorInnen gebeten uns einen Beitrag zu diesem aktuellen Thema zu schreiben, die einerseits den bisherigen Rahmen und ihre Schwächen gut kennen (Richard Manning, Inge Kaul, Olivier Consolo) und andererseits AutorInnen, die aus anderen Themenfeldern und Bereichen kommen und andere Sichtweisen auf das Thema in den Vordergrund stellen (Liane Schalatek, Magdalena M. Holztrattner, Ulrich Brand). Einleitend ist ein Überblick über die Herausforderungen der Erstellung eines neuen umfassenden Entwicklungskonzeptes und den komplexen Ebenen des Vorbereitungsprozesses bis September 2014 vorangestellt (Michael Obrovsky/Johannes Trimmel).

Im Teil II der Publikation werden – so wie seit der ersten Ausgabe der Broschüre – die gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen dargestellt und analysiert. Dieser Teil bietet somit die statistische Basis für eine Diskussion über die österreichische Entwicklungspolitik.

Einleitend skizziert Michael Obrovsky die internationalen Rahmenbedingungen und Diskussionen zur Veränderung des ODA-Konzeptes und gibt einen Überblick über die Entwicklung der gesamten österreichischen Finanzflüsse 2008-2012 an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen. Weiters wird die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit Österreichs (ODA) analysiert und im internationalen Vergleich zu anderen DAC-Mitgliedsländern präsentiert. Mit rund 882 Mio € im Jahr 2013 oder 0,28 % des Bruttonationaleinkommens (BNE) als ODA-Quote liegt Österreich im europäischen Vergleich weit unter dem EU-Durchschnitt von 0,42 % des BNE (vorläufige Daten 2013).

Die Darstellung der „Sonstigen Öffentlichen Leistungen“ an Entwicklungsländer sowie der „Privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen“ vervollständigen die Analyse der gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer.

Die Analyse und Darstellung der „Zuschüsse privater Organisationen“ von Katrin Jordan und Michael Obrovsky gibt einen umfassenden Überblick über die die finanziellen Leistungen privater Organisationen. Die finanzielle Unterstützung der Bevölkerung für private Programme und Projekte lag 2012 mit einem Gesamtwert von rund 132 Mio € weit über dem OEZA-Budget der Austrian Development Agency (66 Mio €).

Ein Überblicksartikel (K. Jordan/M. Obrovsky) über die Remittances – also die Rücküberweisungen von MigrantInnen in deren Heimatländer – ergänzt die Datenanalyse um die privaten finanziellen Leistungen von MigrantInnen und GastarbeiterInnen.

Im **Teil III** der Publikation wird ein chronologischer Überblick über für Österreich entwicklungspolitisch wichtige Aussagen, Ereignisse, Aktivitäten und Publikationen im Jahr 2013 gegeben.

Durch die umfassende Aufbereitung der Daten, die in dieser Form und Kontinuität in Österreich einzigartig ist, und die Diskussion verschiedener Aspekte des Schwerpunktthemas bietet die ÖFSE mit dieser Publikation eine Grundlage für eine fundierte und differenzierte Diskussion über Quantität, Qualität und Trends der österreichischen und internationalen Entwicklungszusammenarbeit und -politik.

TEIL I

DIE POST-2015 AGENDA – REFORM ODER TRANSFORMATION?

DIE POST-2015 AGENDA – REFORM ODER TRANSFORMATION?

Michael Obrovsky, Johannes Trimmel

Die Millennium Development Goals (MDGs) haben am Beginn des Millenniums eine gemeinsame Neuausrichtung eines globalen Referenzrahmens für die internationale Entwicklungszusammenarbeit skizziert, der als neuer Anlauf interpretiert werden kann, die seit den 1960er-Jahren – nur mit mäßigem Erfolg – vorangetriebenen Initiativen der Modernisierung nach westlichem Vorbild zu beleben. Der wesentlichste Unterschied zu den alten Konzepten bestand vor allem in einer klaren, überschau- und kommunizierbaren Konzentration auf acht prioritäre Ziele, die bis zu einem bestimmten Zeitpunkt – nämlich 2015 – von den Partnerländern im Süden – mit Unterstützung der Industrieländer – umgesetzt werden sollten. Basierend auf dem „Comprehensive Development Framework" (CDF) der Weltbank (Wolfensohn 1999) liegt die Verantwortung für die Umsetzung der MDGs in diesem Konzept bei den Regierungen der Entwicklungsländer, während sich die „alten Geberländer" auf die Bereitstellung von Entwicklungsfinanzierung, auf Entschuldung und auf die Integration der Entwicklungsländer in den Weltmarkt konzentrieren und für die „systemic issues" (Kohärenz und Konsistenz des internationalen Geld-, Finanz- und Handelssystems zur Förderung der globalen Entwicklung) verantwortlich sind. Es ist unbestritten, dass dieser Paradigmenwechsel in vielen Entwicklungsländern einen wichtigen Beitrag zu Wahrnehmung von Verantwortung der Regierung und zum Aufbau von Institutionen und Kapazitäten geleistet hat. Auch im Hinblick auf das vorrangigste Ziel der Armutsreduktion konnten viele Länder – vor allem in Asien – Erfolge erzielen.

UN-Gerneralsekretär Ban Ki-moon schreibt im Vorwort zum MDG-Report 2013 (United Nations 2013a) zu den Ergebnissen beim Ziel des Aufbaus einer Globalen Partnerschaft: „The picture is mixed. We can do better. The best way to prepare for the post-2015 era is to demonstrate that when the international community commits to a global partnership for development, it means it and directs its resources to where they are most needed" (United Nations 2013a: iii). Betrachtet man den Beitrag der „alten Geberländer" zur Erreichung der MDGs, dann ist sowohl der „big push" bei der Entwicklungsfinanzierung (Sachs 2005) als auch der Beitrag zur den „systemic issues" auf der globalen governance Ebene weit hinter den Erwartungen geblieben. Bedingt durch geopolitische und ökonomische Machtverschiebungen von Europa vor allem nach Asien und Lateinamerika sind einige Länder, die unter der Bezeichnung BRICS (Brasilien, Russland, Indien, China und Südafrika) firmieren, selbst als Akteure in der Entwicklungszusammenarbeit aufgetreten, um sich entweder Rohstoffe oder auch Absatzmärkte zu sichern. Vor allem die Konkurrenz um Rohstoffe und Energie zwischen den „new emerging donors" und den „alten Geberländern" und ebenso die deutliche Abgrenzung der BRICS von den Entwicklungsstrategien des Development Assistance Committee (DAC) sowie die wirtschaftliche Kooperation Chinas mit afrikanischen Staaten haben dazu geführt, dass die „alten Geberländer" die soziale Fokussierung des MDG-Konzepts zumindest mit ökonomischen Zielen ergänzt wissen wollten. Vor dem Hintergrund der Wirksamkeitsdebatte der Entwicklungszusammenarbeit (OECD 2005) lässt sich leicht argumentieren, dass Entwicklungsstrategien dann wirksamer sind, wenn alle Akteure die gleichen Zielsetzungen verfolgen. Eine wirkungsvolle Umsetzung der gesamten „Neuen Entwicklungsarchitektur" wurde daher stark davon abhängig gemacht, ob es gelingt, die neuen Akteure an den Verhandlungstisch zu bringen (vgl. Busan 2011).

Nach der Finanz- und Wirtschaftskrise 2008 war offensichtlich, dass viele DAC-Geberländer ihre Verpflichtungen zur Entwicklungsfinanzierung zur Realisierung der MDGs nicht umsetzen werden können. Beim UN-Gipfeltreffen über die MDGs in New York 2010 wurden die MDGs nochmals bekräftigt und die internationale Staatengemeinschaft aufgerufen, alle Anstrengungen zu unternehmen, um die MDGs noch erreichen zu können.[1] Im September 2011 beauftragte der UN-Generalsekretär ein **Task Team** mit der Vorbereitung einer Post-2015 Development Agenda unter Einbeziehung aller Akteure. Im Juni 2012 erschien der Bericht an den Generalsekretär „Realizing The Future We Want For All" (UN System Task Team 2012), in dem festgehalten wird: „The central challenge of the post-2015 UN development agenda is to ensure that globalization becomes a positive force for all the worlds' peoples of present and future generations.

Globalization offers great opportunities, but its benefits are at present very unevenly shared". Die Herausforderungen für die Agenda werden folgendermaßen beschrieben: „The immediate challenge is to reach consensus on the contours of an agenda that adequately identifies the development needs of present and future generations, and is capable of crystallizing these priorities in clear, easy-to-communicate sustainable development goals that will help guide coherent policy action at the global, regional and national levels."[2]

Im Juli 2012 kündigte der UN-Generalsekretär Ban Ki-moon ein **High-Level Panel of eminent persons on the Post-2015 Development Agenda** an, das unter dem Vorsitz des Präsidenten Susilo Bambang Yudhoyono von Indonesien sowie Ellen Johnson Sirleaf, der Präsidentin Liberias und David Cameroon dem Premierminister Großbritanniens einen Bericht bis Mai 2013 erarbeitete[3] (United Nations 2013b). Der Bericht kommt zu dem Schluss, dass die Post-2015 Agenda von fünf großen transformativen Veränderungen getragen werden muss: „i) leave no one behind, ii) put sustainable development at the core, iii) transform economies for jobs and inclusive growth, iv) build peace and effective, open and accountable institutions for all, v) forge a new global partnership." Weiters sprechen sich die „eminent persons" für eine „data revolution" aus, die auf der Nutzung der neuen Informationstechnologien basiert.

Spätestens nach dem UN-Gipfel in Rio de Janeiro 2012 (Rio+20) zum Thema Nachhaltige Entwicklung wurde deutlich, dass weder die BRICS noch die G7-Länder bereit waren, zugunsten des globalen Klimaschutzes den Ausstoß von Treibhausgasen zu reduzieren. Vor allem die Entwicklungsländer argumentierten auch mit dem Recht auf Entwicklung, das für sie nur durch Wirtschaftswachstum und durch Energiegewinnung aus billigeren, fossilen Brennstoffen erreichbar sei. Das faktische Scheitern des Umweltgipfels Rio+20 hat damit einerseits die globale Entwicklungsagenda noch stärker auf Fragen des Wirtschaftswachstums zugespitzt aber andererseits gemeinsame globale Ansätze zur Lösung der damit verbundenen Fragen der Nachhaltigkeit, des Klima- und Umweltschutzes aufgeschoben. In der Abschlusserklärung werden zwar allgemeine Bekenntnisse zu nachhaltigem Wirtschaften, zu Green Economy, zur Armutsminderung, zum Kampf gegen Hunger, Bodenerosion und gegen Klimawandel bekräftigt und die Entwicklung von Sustainable Development Goals (SDGs) beschlossen[4]. Damit wurde eine Brücke zu den MDGs gelegt, mit der die Richtung der Diskussion über einen Nachfolgereferenzrahmen nach dem Jahr 2015 vorgegeben wurde.

Seit dem Rio+20 Gipfel läuft daher auf UN-Ebene ein komplexer globaler Vorbereitungsprozess, bei dem die unerledigte Agenda des nachhaltigen Wirtschaftens in einer Post-2015 Agenda mit der Neuformulierung von MDGs verschmolzen wird. Dabei wurde aber vorgegeben, dass die zu entwickelnden SDGs eine überschaubare Zahl nicht überschreiten, anspruchsvoll aber leicht zu kommunizieren sein sollen. Im Jänner 2013 wurde von der UN-Generalversammlung daher die Gründung einer **Open Working Group on Sustainable Development Goals** (OWG) bestehend aus 30 Personen beschlossen. Das Ziel bestand darin, einen Vorschlag für zahlenmäßig limitierte, anspruchsvolle aber leicht zu kommunizierende Ziele zu erarbeiten, die auch kohärent und integriert in die UN-Development Agenda beyond 2015 sind.[5] Im Mai 2014 hat die OWG einen revidierten Bericht vorgelegt, der 16 Schwerpunkte enthält:

1. Poverty Eradication, building shared prosperity and promoting equality
2. Sustainable agricultures, food security and nutriation
3. Health and population dynamics
4. Education and life long learning
5. Gender equality and women's empowerment
6. Water and sanitation
7. Energy
8. Economic growth, employment and infrastructure
9. Industrialisation and promoting equality among nations
10. Sustainable cities and human settlements
11. Sustainable consumption and production
12. Climate change
13. Conservation and saustainable use of marine resources, oceans and seas
14. Ecosystems and biodiversity
15. Means of implementation/Global Partnership for Sustainable Development
16. Peaceful and inclusive societies , rule of law and capable institutions

Bis zum September 2014 soll die OWG ihren Bericht mit max. 15 Zielen der UN-Generalversammlung übergeben, die im Anschluss daran einen zusammenfassenden Bericht zur Verfügung stellen wird. Diese Liste dokumentiert deutlich die Bandbreite der Agenda, zu der die einzelnen Arbeitsgruppen Vorschläge erarbeiten sollen.

Ein Intergovernmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing, das im Juni 2013 gegründet wurde, hat die Aufgabe, in Konsultationen mit allen Akteuren den konkreten Bedarf an finanziellen Ressourcen zu bewerten und eine Finanzierungsstrategie zu entwerfen. Derzeit ist noch nicht festgelegt, wann das Thema Finanzierung in den gesamten Diskurs eingebaut wird. Ein wesentliches Argument, die Finanzierungsfrage sowie das mögliche „burden sharing" in den Diskurs vor dem Frühjahr 2015 anzusprechen ist, dass es wichtig ist, zu wissen wie die Kosten geteilt werden sollen, bevor hochtrabende Ziele formuliert werden, deren Umsetzung an der Finanzierung von vornherein scheitert.

Die Gründung des High-level Political Forum on Sustainable Development ist das Ergebnis des Rio+20 Beschlusses, ein Forum zu gründen, das mit entsprechendem „Leadership" ausgestattet ist um die Erweiterung der Integration von wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Dimensionen im Bereich der nachhaltigen Entwicklung vorantreiben zu können. Das High-level Political Forum wird die 1992 initiierte Commission on Sustainable Development ablösen. Im Jahr 2014 wird das Treffen vom ECOSOC-Vorsitz geleitet, den derzeit Österreich inne hat. Auf sektoraler Ebene kommen noch verschiedene Prozesse der diversen UN-Unterorganisationen dazu, die – aus ihrer Sicht – die Berücksichtigung ihres Sektors in dem neuen Referenzrahmen sicherstellen wollen. So sind beispielsweise für das Frühjahr 2015 die dritte Weltkonferenz zum Thema „Bildung für Alle" und zur „Reduzierung von Katastrophenrisiken" geplant.

Neben der UN-Ebene gibt es natürlich auch einen Abstimmungsprozess innerhalb der EU[6], der dazu führen soll, dass die EU bei der UN-Generalkonferenz möglichst kohärent auftreten kann. Kommissar Piebalgs ist beispielsweise Mitglied des „High Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Agenda". Die EU-Kommission hat bereits Anfang 2013 eine Mitteilung an das Parlament und den Rat[7] mit einer Position geschickt, mit der ein breit angelegter Diskussionsprozess begonnen wurde. Neben Schlussfolgerungen des Rates[8] wurden auch Überlegungen der EU-Kommission zur Entwicklungsfinanzierung beyond 2015 angestellt, die vor allem auf einer stärkeren Einbindung des Privatsektors basieren.[9]

Der Versuch, die Komplexität des bereits auf UN-Ebene seit 2010 laufenden Prozesses in groben Zügen nach zu zeichnen, indem einige verschiedene wichtige Einrichtungen und Komitees dargestellt wurden zeigt, dass auf der UN-Ebene neue Mechanismen ausprobiert werden, die über das normale Repertoire der UN-Prozesse hinausgehen. Die Verknüpfung der Ergebnisse von Open Working Groups mit denen eines High Level Panels on Eminent Persons und der Einbindung eines High Level Political Forums bringt einerseits Innovation und Dynamik aber andererseits auch Komplexität, die politisch und formal genutzt werden kann, um Prozesse zu blockieren und eigene Interessen in den Vordergrund zu stellen. Bis jetzt kann man den Verlauf des Prozesses noch sehr schwer abschätzen, da einerseits zwar die UN-Generalversammlung als zentraler Knotenpunkt, bei dem alle Prozesse zusammenlaufen sollen, im September 2015 feststeht, die Einbindung von wichtigen Fragen wie etwa der Finanzierung der Zielsetzungen aber noch weitgehend offen ist. Darüber hinaus beginnen die offiziellen Verhandlungen auf Regierungsebene erst ab Herbst 2014, sodass derzeit die Positionen nur andeutungsweise auf dem Tisch liegen. Daher wird der Prozess auf UN-Ebene auch als „unübersichtliches Gewirr von Konsultations- und Verhandlungsprozessen… – mit ungewissem Ausgang" beschrieben (Martens 2013).

Bedenkt man etwa, dass gleichzeitig die DAC-Geberländer im Rahmen des DAC das ODA-Konzept (Official Development Assistance) bis 2015 „modernisieren" und somit auf UN-Ebene neue Zielsetzungen für die Finanzierung der Sustainable Development Goals erforderlich werden, bei denen man die recht vagen Finanzierungszusagen aus dem Klima- und Umweltbereich mit den nur ansatzweise erreichten öffentlichen Finanzierungszusagen aus dem Entwicklungssektor auf einen verbindlichen Nenner bringen muss, dann ist zu befürchten, dass bis zum Auslaufen der MDGs weder über eine klare Definition noch über die konkrete Lastenteilung ein tragfähiger und verbindlicher Konsens erzielt werden kann.

Das aus internationalen Umwelt- und Klima-Verhandlungen (UNCED) bekannte Prinzip der „Common but Differentiated Responsibilities" (Martens 2014), dass Staaten eine gemeinsame Verantwortung etwa für den Schutz der Umwelt zuschreibt aber unterschiedliche Maßnahmen entsprechend der sozialen, ökonomischen, historischen und ökologischen Bedingungen des Staates zur Wahrnehmung dieser Verantwortung zulässt, ist bei einem erweiterten SDG-Ansatz auch im Bereich der Entwicklung relevant. Die konkreten Manifestationen asymmetrischer Rechte und Verpflichtungen zwischen Partnerländern müsste neu diskutiert und verhandelt werden, zumal die Geberländer im Rahmen der „Neuen Entwicklungsarchi-

tektur“ die Verantwortung für die Entwicklung einst an die Regierungen der Partnerländer delegiert haben und nur mehr im Katastrophenfall einer moralischen Verantwortung nachkommen. Dieses Prinzip, das zum politischen Knackpunkt beim Rio+20 Gipfel zwischen den BRICS und den Industrieländern wurde, wird auch bei der Post-2015 Agenda einen zentralen Interessensunterschied zwischen den Industrie- und den Entwicklungsländern darstellen.

Ein weiterer Knackpunkt ist der aus der Nachhaltigkeitsdiskussion stammende Anspruch, dass die SDGs für alle Länder – also sowohl für die Partner- als auch für die Industrieländer Gültigkeit haben sollen. Daraus leiten sich politische, wirtschaftliche und ökologische Verhaltensregeln für alle ab, die letztlich erst mit anderen politischen bzw. wirtschaftlichen Konzepten (z.B.: Globalisierung, Marktliberalsierung) in Einklang gebracht werden müssten.

Bedenkt man weiters, dass die Kompetenzen für Umwelt, Klima und Nachhaltigkeit in den meisten Ländern in anderen Ministerien als die Kompetenzen für Entwicklungspolitik angesiedelt sind und dass Umweltfragen nach wie vor primär als nationale Herausforderung definiert werden, während die Entwicklungspolitik der Außenpolitik bzw. Außenwirtschaftspolitik untergeordnet wird, dann fehlen der Politik bislang geeignete Instrumente die Fragmentierung zu überbrücken und eine kohärente Politik herzustellen. Der Ansatz, die Kompetenzen für internationale Agenden und Herausforderungen in einem eigenen Ministerium für Globale Entwicklung zusammen zu fassen (Faust/Messner 2012; Obrovsky/Raza 2012) wurde bisher seitens der Politik nicht weiter verfolgt.

Die zentrale Herausforderung für die Regierungen besteht daher darin, „die Post-MDG und die SDG-Diskusionen in einem einzigen Verhandlungsprozess zusammenzuführen und die Ergebnisse der diversen Parallelverhandlungen, insbesondere im Klimabereich, zu integrieren, um so zu einer umfassenden und konsistenten Post-2015 Agenda zu kommen“ (Martens 2013).

Sowohl die Erfahrungen von Klima- und Entwicklungsgipfeltreffen der vergangenen 20 Jahre als auch die neue geopolitische Machtverteilung, bei der die BRICS eine zentrale Rolle spielen, deuten darauf hin, dass bis September 2015 kein verbindlicher und tragfähiger Konsens erreicht werden kann. Für die Vereinten Nationen ist dieser Verhandlungsprozess daher auch eine große organisatorische und politische Herausforderung, zumal aufgrund der Komplexität des Verhandlungsrahmens die Erfolgsaussichten nicht besonders hoch eingeschätzt werden, auf den Vereinten Nationen aber auch ein bestimmter Erfolgsdruck lastet.

Bei der Diskussion in der Vorbereitungsphase der Post-2015 Agenda lassen sich derzeit grob drei verschiedene Ansätze feststellen, die jeweils auch Teilkomponenten der anderen Ansätze enthalten können:

- Der diplomatisch-pragmatisch Ansatz: Auf Basis der MDGs und SDGs soll ein Katalog universeller Nachhaltigkeitsziele entstehen, der operationalisiert wird und für alle Länder Gültigkeit haben soll. Hier geht es vor allem um eine umfassende Erweiterung und Ergänzung eines Katalogs von globalen Zielen und Prioritäten, die als globale Herausforderungen von der internationalen Staatengemeinschaft gelöst werden müssen. Dabei wird vor allem die Berücksichtigung von verschiedenen Sektoren, AkteurInnen und Themen bei dem Verhandlungsprozess verlangt. Dieser Ansatz ist in erster Linie auf die Formulierung und Beschlussfassung eines umfassenden Referenzdokumentes ausgerichtet, bei dem die reale Umsetzung der Vereinbarung noch nicht zur Diskussion steht. Hier stellt sich einerseits die Frage nach dem „added value“ eines umfassenden neuen SDG-Kataloges im Vergleich zu den vielen Beschlussfassungen der letzten UN-Gipfeltreffen.

- Der Global Governance Ansatz geht von einer institutionell-organisatorischen, prozessorientierten Perspektive aus und diskutiert und kritisiert die Instrumente und Prozesse der Global Governance Ebene – vorwiegend auf UN-Ebene. Hier werden vor allem Veränderungen und Reformen der globalen Governance angesprochen, um zu verbindlichen Prozessen und einer gemeinsamen globalen Agenda zu gelangen. Der Ansatz stellt den politischen Verhandlungs- und Ausgleichsprozess zwischen den Staaten, Regierungen und Institutionen in den Vordergrund und überlegt, in welchem Rahmen und wie ein besseres globales Verhandlungsergebnis erzielt werden könnte.

- Der dritte Ansatz ist ein visionärer Transformationsansatz, der nach den Ursachen von Fehlentwicklung und fehlender ökologischer und ökonomischer Nachhaltigkeit sucht und Veränderungen auf dieser Ebene fordert. Statt normativen Zielkatalogen und Reformen bei der Organisation der internationalen Beziehungen

wird eine grundlegende Transformation der politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen gefordert, da die Wachstums- und Modernisierungskonzepte weder mit ökologischer und ökonomischer Nachhaltigkeit noch mit einer demokratischen Legitimierung der Bevölkerung in Einklang gebracht werden können.

Mit der Auswahl der AutorInnen dieser Publikation, die sehr unterschiedliche Zugänge und Perspektiven zum Thema haben, haben wir versucht, verschiedene kurze Beiträge anzubieten, die über den diplomatisch-pragmatischen Ansatz hinausdenken und neben möglichen Reformen auch die Notwendigkeit zur Transformation gesellschaftlicher, politischer und ökonomischer Rahmenbedingungen ansprechen.

Im folgenden Beitrag analysiert **Richard Manning** die Schwächen des MDG-Konzeptes und betont die Wichtigkeit eines entsprechenden politischen Umfeldes zur Unterstützung eines neuen auf Nachhaltigkeit und Fairness ausgerichteten Konzeptes. Da zur Umsetzung dieses Konzeptes vor allem auch finanzielle Beiträge erforderlich sind, widmet er sich in seinem Beitrag auch der Zukunft der internationalen Entwicklungszusammenarbeit und der Rolle, die Österreich hier einnehmen könnte.

Inge Kaul vermisst in ihrem Beitrag beim Post-2015 Agenda Vorbereitungsprozess einen gewissen Realitätssinn, da sie über den Prozess des „goal setting" hinaus Modalitäten fordert, die die Staatengemeinschaft auch zu einem gemeinsamen Handeln verpflichten. Sie verlangt daher einerseits eine vertiefte Diskussion und ein Gipfeltreffen zum Thema Financing for Development unter dem Titel „Monterrey plus" und der Gründung eines Rates für globale Verantwortung.

Liane Schalatek fordert in ihrem Beitrag die finanzielle Förderung und die Berücksichtigung der Gleichheit der Geschlechter und sieht Nachhaltigkeit nur dann erreichbar, wenn Bereiche wie die „care economy" mit der „green economy" verknüpft werden und das herrschende Wirtschafts-Paradigma fundamental verändert wird.

Magdalena M. Holztrattner stellt den Menschen als Individuum in den Vordergrund eines neuen globalen Referenzrahmens und skizziert Schnittstellen und Anknüpfungspunkte für die Post-2015 Agenda, die einerseits aus der Katholischen Soziallehre und aus den Schriften des Papstes Franziskus ableitbar sind.

Olivier Consolo setzt sich selbstkritisch mit der Rolle der Zivilgesellschaft bei der Mitgestaltung politischer Prozesse auseinander und fordert im Hinblick auf eine neue Post-2015 Agenda eine neue Dekade, in der eine gesellschaftliche Transformation vorbereitet werden kann.

Ulrich Brand fordert eine fundamentale sozial-ökologische Transformation als Grundbedingung einer realistischen Post-2015 Agenda und warnt vor globalen Management Illusionen. Er sieht in der Post-2015 Agenda auch eine Chance, dass Begriffe wie Entwicklung und Wachstum verändert werden und Entwicklungspolitik insgesamt auf der Grundlage einer sozial-ökologischen Transformation auf eine neue Grundlage gestellt werden kann.

---

1 siehe: http://www.un.org/en/mdg/summit2010/

2 siehe: http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/614Post_2015_UNTTreport.pdf

3 siehe: http://www.post2015hlp.org/wp-content/uploads/2013/05/UN-Report.pdf

4 siehe: http://www.uncsd2012.org/content/documents/727The%20Future%20We%20Want%2019%20June%201230pm.pdf

5 siehe: http://sustainabledevelopment.un.org/owg.html

6 siehe: http://ec.europa.eu/europeaid/what/millenium-development-goals/post-2015_en.htm

7 siehe: http://ec.europa.eu/europeaid/documents/2013-02-22_communication_a_decent_life_for_all_post_2015_en.pdf

8 siehe: http://www.parlament.gv.at/PAKT/EU/XXIV/EU/12/06/EU_120684/imfname_10410449.pdf

9 http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/140060.pdf

Literatur

EU-Comission (2013): Communication from the Comission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committe of the Regions. A Decent Life for All: Ending poverty and giving the world a sustainable future. COM(2013) 92 final. Brussels.

Faust, Jörg/Messner Dirk (2012): Probleme globaler Entwicklung und die ministerielle Organisation der Entwicklungspolitik. In: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik, 5, 165-175.

Klingebiel, Stephan (2014): Development Cooperation. Challenges of the New Aid Architecture. London.

Martens, Jens (2014): Gemeinsame Ziele – unterschiedliche Verantwortung. Das Gerechtigkeitsprinzip in den Klima- und Post-2015-Verhandlungen. Global Policy Forum Europe, terre des hommes. Bonn/Osnabrück.

Martens, Jens (2013): Worum es wirklich geht. Wegweiser durch das Dickicht der Post 2015-Debatten. In: Informationsbrief Weltwirtschaft & Entwicklung, 11-12.

Obrovsky, Michael/Raza, Werner (2012): Reflexionen zu einer Neustrukturierung der Entwicklungspolitik in Österreich. In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen. Berichte. Informationen: Die Zukunft der Österreichischen Entwicklungspolitik. Wien, 15-22.

Sachs, Jeffrey D. (2005): The End of Poverty. Economic Possibilities for our Time. New York.

United Nations (2013a): MDG Gap Task Force Report 2013. The Global Partnership for Development: The Challenge We Face. New York.

United Nations (2013b): A New Global Partnership. Eradicate Poverty and Transform Economies Through Sustainable Development. New York.

UN System Task Team on The Post 2015 Development Agenda (2012): Realizing The Future We Want For All. Report to the Secretary General. New York.

Wolfensohn, James D. (1999): A Proposal for a Comprehensive Development Framework. (A Discussion Draft). Washington D.C.

MAKING SENSE OF '2015' – AND BEYOND

Richard Manning

Vienna, 1814. Napoleon has been banished to Elba, and Europe needs to be re-made. The Austrian Foreign Minister, Prince Metternich, takes the initiative. He calls the key decision makers of the day to gather in glittering Vienna for a Congress which will, for good or ill, determine the political direction of Europe for decades. In June 1815, the day after Napoleon's final defeat at Waterloo, the Treaty of Vienna is signed.

New York, 2014. Two hundred years later, key decision makers, this time not of Europe but of the entire planet, are working to put in place a framework that can also drive the direction of progress, this time towards greater sustainability, less inequality and the end of absolute destitution. Can a worthwhile framework be agreed in 2015? And what sort of contribution might Austria make this time?

WHAT LESSONS CAN WE LEARN FROM THE MILLENNIUM DEVELOPMENT GOALS?

The Millennium Development Goals (MDGs), whose target date of 2015[1] has in effect set the scene for the current debate, were established by a less than transparent process (Hulme 2009). The core set was put together under UN Secretary-General Kofi Annan's leadership through technical discussions involving agencies such as the United Nations Development Programme, the World Bank and the OECD, supported by a strong political campaign by a group of Development Ministers from European countries. There was no great buy-in from civil society, from developing country governments, or even from many donor countries, despite the fact that the goals contained a clear reflection of the International Development Goals promulgated for 2015 by the Development Assistance Committee (DAC) of OECD in its report 'Shaping the Twenty-first Century' of 1996. Academic comment was far from positive either (e.g. Saith 2006). And although Annan was responding to a request from the UN General Assembly for a 'Road Map' to accompany the Millennium Declaration, the MDGs were in the end merely 'noted' by the General Assembly and not formally adopted.

Why would goals and targets set in a backroom process have any real-world influence, not least as basic data on most of them was extremely inadequate?

As we approach 2015, we can see that the MDGs have proved to be more resilient and influential than one would have imagined even a few years ago. Progress against them has been a key reference for campaigners across the world; donors have given them increasing weight[2]; a huge surge in data-gathering has given us a far better, if still far from perfect, understanding of what is really happening[3]; and most importantly of all, more and more governments in poorer countries have measured their own progress against them and targeted improvements in the indicators that they include. The need to have more sophisticated measures of progress than just Gross National Income was given additional weight by the Commission set up by former French President Nicholas Sarkozy which reported in September 2009[4], and the OECD now enables citizens to quiz their own countries' data in a way that reflects the priorities of the citizen. As a result, the idea of having some kind of 'international results framework' for a further period has become one with wide appeal, even if ideas on its content still vary considerably.

The Millennium Development Goals had several weaknesses. For example, they were laid down from New York, several targets were poorly thought through (e.g. universal primary education without any measure of educational attainment), the targets for the environmental goal were particularly weak, key areas like infrastructure, governance or security were omitted altogether, most of the goals and targets applied only to developing countries, and the ones that would have some implications for richer countries (under Goal 8) had no hard dates for their achievement. However, they had one key strength: the structure, while incorporating over twenty targets and some sixty indicators, contained only eight actual goals, all of a nature that could be readily explained to the general public.

MOVING TOWARDS A NEW FRAMEWORK FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND THE ELIMINATION OF EXTREME POVERTY

The High Level Panel established by UN Secretary General Ban Ki-moon produced a report last year that produced a widely-praised vision, based on five 'transformative shifts': 'Leave no-one behind'; put sustainable

development at the core; transform economies for jobs and inclusive growth; build peace, and effective, open and accountable institutions for all; and forge a new global partnership (HLP 2013). It argued for maintaining the Goal-Target-Indicator structure, applying the Goals to all countries but inviting countries to set their own targets against them, ensuring that indicators were relevant to areas for target-setting for each Goal, and incorporating missing dimensions such as good governance and peace and stable and peaceful societies while keeping the number of Goals to 12. The report also reached out to the parallel process put in place at the Rio+20 conference in 2012, which aims to develop goals which covered the economic, social and environmental dimensions of sustainable development. It is highly desirable to bring together the strategies for eliminating extreme poverty with those that address sustainability, rather than to have two competing international frameworks.

At this point, it is too early to be confident that the work in hand will succeed. The far more inclusive process adopted this time round contains its own challenges. The extension of goals and targets to developed countries such as Austria requires a different level of scrutiny by the authorities of such countries, whereas few official bodies in rich countries other than aid agencies and Foreign Ministries paid much attention to the development of the MDGs. The scope for stalemate on individual items is considerable. The danger of an excessive number of Goals and Targets is also obvious.

I admit however that I have gone from being quite sceptical of the value of an overarching international results framework (Manning 2009) to a belief that, properly designed, such a framework can modestly encourage outcomes around fairer and more sustainable development and the elimination of absolute poverty that are surely in the interests of all of us. Somehow or other, we need to find a way of enabling what will soon be 8-9 billion people with rising overall standards of living to thrive together on a planet with finite resources, and where national borders provide no defence against climate change, insecurity, or infectious diseases and little enough against the pressures of migration driven by the still vast disparities in incomes. Austria, at the heart of Europe, knows well the importance of effective collaboration to address the massive problems bequeathed by the Cold War, including the break-up of multi-ethnic states in Central and Eastern Europe and the Balkans. A more sustainable pattern of development and a gradual closing of gross inequalities in living standards are surely much in the interests of all of us. And a framework against which citizens can assess progress or lack of it against targets that our own states can set through a normal political process should be a very useful way of encouraging action to achieve such outcomes.

THE IMPORTANCE OF THE POLICY ENVIRONMENT

The most important contribution to achieving more sustainable and inequality-reducing outcomes will be the set of policies adopted by each country, and the international policy environment within which countries can work together. The conditions that encourage continued broadly-based and sustainable economic growth will need to be maintained and developed. This means everything from improving standards of education to good access for trade and improved international arrangements for the fair taxation of multinational enterprises. The EU, as the world's largest economic grouping, has a particularly important responsibility to play its part in securing such enabling conditions, and Austria can and should work with its EU partners to ensure that EU policies take full account of their wider impact on the world.

THE RESOURCE NEEDS

However, whatever framework may be agreed, and however good the set of international and national policies, it seems inevitable that a continued flow of concessional resources will be needed if it is to be achieved. This is for two reasons.

First, while domestic taxation will continue to be the main source of revenue for all governments (and by far the dominant one in middle-income as in rich countries), and exports, foreign investment and remittances major sources of foreign exchange, these will be far from adequate for the progress needed in the poorer countries if extreme poverty and deprivation are to be tackled effectively. For low-income countries, domestic taxation at any reasonable level will continue for a generation or more to fall far short of what is required to enable these countries to deliver basic services such as education and health, let alone to invest adequately in their infrastructure needs, or play their part in reducing the risks to all of us of state failure or of uncontrolled risks of pandemics. In 2010, low income

countries were able to raise on average only some 11.5 % of their GNI (gross national income) in tax, not surprising given their deep poverty. While there is scope to enhance investment from richer countries (about 3.5 % of GNI on average), and while income from remittances (about 7 %) is also very significant, international aid still accounted for over 9.5 % of GNI of these countries as a group and will continue to be essential to progress (Select Committee on International Development 2014).

Secondly, markets alone typically under-provide public goods, and many of the outcomes that will be crucial to a more sustainable future for us all – from bio-security to lower carbon power generation – will need continued and quite probably enhanced provision of concessional resources.

If the world's leaders do manage to endorse collectively a real vision for the progress of the planet for the next 15 years or so, this vision has therefore to be backed with resources, and some of these will still need to come from the world's richer taxpayers. And while rapidly-growing middle-income countries can and no doubt will make rising contributions, the richer countries, including Austria, will need to continue to make a serious investment if this progress is to happen.

INTERNATIONAL AID AFTER THE BANKING CRISIS

We are now five years or more into the huge shifts in economic growth and fiscal balances caused by the banking crisis of 2008-2009. While a certain measure of economic recovery is at last evident across most OECD countries, including the Eurozone, the debt profile of most EU and OECD governments remains considerably worse than before the crisis, implying that the pressures on public expenditure will continue to be felt for some years to come. In previous such episodes, one consequence has been a significant cut in international aid programmes – for example in Finland after the collapse of the Soviet Union, or in Japan during the late 1990s and early 2000s as its economy stagnated. Where are we this time round?

The OECD publishes each year an excellent survey of its members' intentions for the size and distribution of Country Programmable Aid (CPA), which, as its name suggests, covers those parts of official development assistance (ODA) – a little less than 60 % – that are programmed to be delivered to particular countries, and may be considered the core of these flows[5]. The latest report contains data running to 2016. It suggests that CPA will continue to run at around current levels of nearly USD 100 billion a year.

This is consistent with the fact that three large Replenishments of international funds were completed in late 2013 (the soft funds of the African Development Bank and the World Bank, and the Global Fund to AIDS, TB and Malaria), in none of which did aggregate donor funds decline, though growth in cash terms was in some cases very modest, and in the case of IDA a new approach to fund-raising was pioneered in the form of accepting some contributions in the form of loans rather than of grants. Also in 2013, the EU decided on what is in practice more or less level funding of its aid programmes (both from the Commission budget and from the European Development Fund) to 2020.

So we appear to have come to the end of the significant rise in aid over the first decade of this century. The EU, having missed its target of ODA reaching 0.56 % of the collective GNI of EU-15 members in 2010 and a minimum of 0.51 % from each individual member (actual EU-15 performance was 0.43 %), is nowhere near on track for the further target of reaching 0.7 % across the entire EU by 2015)[6]. On the other hand, despite significant cuts in some countries overall (within the EU the cuts in some 'Northern' members, such as the Netherlands and Denmark, being more surprising than those of the countries hardest hit by the Eurozone crisis) aid levels worldwide appear to be rather stable in aggregate. This would still mean that 'traditional' aid will decline in relation to the growing economies of developing countries, and may pose a challenge to financing major new initiatives, for example in the area of global public goods. It also means that the effective use of aid funds will be more than ever important. Meanwhile South-South cooperation, especially from China, is at record levels, even if still well below aid from 'Western' donors.

DEFINING 'AID'

Against this background an important debate is taking place on how to define international flows. The existing definition of ODA has been criticised both for covering too much and also too little. Too much, say some, because it includes many transactions that do not involve a flow

across borders (from refugee costs in host countries to the administrative costs of managing aid), or transactions where measurements have not kept up to date with changes in the real world (so that loans can be scored as 'concessional' even if their rates of interest are not subsidised at all), to say nothing of the reporting conventions for debt relief, of which more below. Too little, say others, because they arguably give insufficient credit for risks assumed by the official sector (for example guarantees that are not called) or draw distinctions that seem arbitrary (e.g. some costs may be counted as ODA when involving local security forces in delivering assistance that cannot be counted when similar costs are incurred by the security forces of the donor country).

It is encouraging that the Development Assistance Committee of the OECD has grasped this nettle. It will be important that its work both ensures a tightly-defined and credible set of transactions that can reasonably be considered 'Official Development Assistance' and improves the reporting of development-oriented flows that fall outside this definition. Any outcome that is seen as 'moving the goalposts' with a view to enabling rich countries to present their international transactions in a more flattering light at zero cost will rightly be contested. The DAC needs to maintain the credibility of its core statistical work, not least since it is in the privileged but delicate position of being allowed de facto to define what should count towards a high-profile target set by another body – the United Nations.

In my view, the test to be applied to the DAC process at the end of the day is: will its outcome incentivise the kind of aid that will most benefit recipient countries? I have written elsewhere about the importance of a credible definition of concessionality, which is one essential building block (Financial Times, 10 April 2013).

One other area where there is a clear problem over incentives is debt relief. At present, the forgiveness of debt on official transactions (which do not need to be Official Development Assistance, but can include, for example export credits) often gives the country that provided such credits a large boost to its ODA numbers when debt is forgiven, even if (as is often the case) the debt had not been serviced for years. In addition, the rules enable the creditor country to report as ODA not just the principal and interest foregone, but also the penalty interest that accrues from failure to repay on time. [For example, according to the Center for Global Development, over 80 % of the extraordinary amount of USD 2.2 billion that Austria is potentially able to claim as debt relief to Sudan is accounted for by penalty interest. (Leo 2009)] This amount does not reflect either the value to the debtor country or the cost to the creditor country of cancelling the debt. Nor does it equate to a real flow of resources.

This becomes a problem in particular when it encourages creditors to use predicted debt cancellations to reduce other forms of aid, knowing that their overall ODA performance may still look reasonable, even if their own real effort may be declining. Even worse, one or two DAC members – including Austria, it seems, despite a clear recommendation to the contrary in the DAC Peer Review of 2009 – have gamed the Paris Club and DAC arrangements by stretching out the period over which debt forgiveness takes "budgetary effect" , apparently in order to enhance an otherwise declining aid performance. This is about as perverse an incentive as one could imagine, and the DAC needs to address this problem as a priority item in its discussions.

In the post-2015 world, two other things need to happen. First, a better framework is needed for assessing concessional official support for a wider variety of outcomes (especially of global public goods relevant to whatever new framework is put in place) than is provided by the ODA statistic. Second, we urgently need a common reporting frame for all official concessional transfers, whatever the country of origin. The UN needs to provide such a framework, drawing on best practice, including not least the work of the DAC, and ensure that all members report against it.

IMPLICATIONS FOR AUSTRIA'S CONTRIBUTION TO A FAIRER AND MORE SUSTAINABLE WORLD IN 2030

As a relatively small but well-off European country with a proud history and a strong sense of identity, what sort of strategy might Austria wish to pursue with a view to a fairer and more sustainable future?

First, of particular relevance if the concept of goals applying to all countries (perhaps for 2030) is accepted internationally, Austria is well-placed to demonstrate how the richer countries can re-shape their economies to improve sustainability and minimise negative effects on planetary boundaries of every kind.

Second, Austria can play a leading role within the EU in encouraging similar policies at EU level, both to ensure a level playing field for Austrian enterprises within the EU, and to encourage EU policies that provide an environment that will in particular encourage progress in the poorer and more vulnerable countries of Austria's neighbourhood and more globally.

Third, I suggest that Austria needs to reflect on its overall strategy as a contributor to international concessional flows. Here, Austria faces a number of important challenges that have been underlined in successive Peer Reviews by the OECD Development Assistance Committee, but have not as yet been addressed. It is interesting to compare Austria with Belgium and Denmark, EU members with similar levels of income per head and similar size of overall economy (Belgium a little larger than Austria, Denmark a little smaller).

- First, Austria's overall aid effort is modest. In 2010, the year when every EU 15 country was supposed to reach at least 0.51 % of GNI, a goal to which Austria had agreed in 2005, Austria's own performance was just 0.32 %: Belgium recorded 0.64 % and Denmark 0.9 %. Of course, the banking crisis had exploded in 2008, but the shortfall says something about Austria's priorities.

- Second, Austria's ODA is to quite an unusual extent dominated by the write-off of debt. Over the period 2003-2012, debt relief accounted for an astonishing 31.5 % of all Austria's ODA, compared to a DAC average of 8.5 %. Austrian taxpayers can reasonably ask why Austria should have lent proportionately so much more than its peers to countries whose creditworthiness was then shown to be extremely limited.

- Third, as noted above, Austria schedules the recorded write off of some large debt cancellations over a period of years, and forecasts its ODA accordingly in its commendably clear Three Year Development Policy Programmes. For example, the Programme for 2009-2011 assumed that €266 million would be written off in 2011, and that Austria's ODA would be 0.37 % in that year. The actual amount written off was in fact €22 million and Austria's ODA was only 0.27 % of GNI. The current (2013-2015) Programme forecasts much larger debt cancellation numbers going forward: well over €500 million in each year, presumably anticipating an early Paris Club decision on forgiveness of debt to Sudan and some other HIPC latecomers, but with Austria spreading its own debt forgiveness over several years. No doubt, such forecasts are a convenient point of reference in setting budgets for aid operations in a tough fiscal climate, though this does suggest that Austria's aid recipients in effect pay the price of over-optimistic forecasts using an inappropriate methodology. The 2013 outcome reinforces the point: instead of the huge jump to 0.43 % predicted in the Programme, the outcome was in fact a mere 0.28 % (include actual figure when published), as no major debt cancellations were in fact agreed for that year.

- Fourth, while Austria continues to play a constructive role in the Replenishments of the Multilateral Development Banks (where Austria typically provides contributions that fully reflect its economic weight, thus contributing just a little less than Belgium and more than Denmark), this is not matched by an adequate cooperation budget in the Ministry of Foreign Affairs. As a result, Austria's Country Programmable Aid (the most visible part of a donor's programmes) is amazingly small. In 2011, it amounted to a mere USD 84 million, compared to USD 405 million for Belgium and USD 1143 million for Denmark. Indeed, Austria's CPA is far below that of Luxembourg (USD 127 million in 2011). A budget of this size severely limits what Austria can aspire to as a bilateral donor.

- Finally, within whatever resources are available, there seems a case for a more strategic approach in at least two areas. First, multilateral contributions outside the MDBs (what priorities among the UN agencies; why is Austria the only EU-15 donor to have provided no support the Global Fund for AIDS, TB and Malaria?). Second, bilateral cooperation, where despite an increased focus forced by straitened means there still appears to be some uncertainty over where Austria wishes to build productive relationships with individual countries or regions over the longer term.

Metternich's vision, though extremely influential, is widely considered to have been too defensive and conservative, and to have paid too little attention to the major forces that would explode to Austria's detriment in 1848. Two hundred years later, Austria can surely aspire to a broader and more forward-looking vision to how it can play a role in securing a sustainable and fairer future for all in a way that better represents its place in the world and the creative skills of its people. The '2015 moment' could be a real opportunity for a political debate on what this should be.

1 The target for improving the lives of slum dwellers has a date of 2020, exceptionally. The gender target was to eliminate disparity "in primary and secondary education, preferably by 2005, and in all levels of education no later than 2015".

2 For example, Japan's ODA Charter of 2003, which sets the framework for Japanese aid, does not mention the MDGs at all, whereas its 2012 White Paper gives them prominence.

3 The percentage of countries and territories for which most (16 to 22) of the MDGs indicators series are present at least two points in time rose from 2 to 83 percent in a decade (Giovannini 2013).

4 Accessed at http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm

5 This is not to deny the importance of some flows excluded from this statistic such as humanitarian aid or research on development issues, tropical diseases etc.

6 This is despite the creditable efforts of a few members, including Sweden, which has consistently maintained its ODA at over 0.9 % of GNI with a firm target of 1.0 %, Luxembourg, which has maintained its 0.7 % performance, and the UK, which reached it last year for the first time in its history.

References

Giovannini, Enrico (2013): 'Using 'Equitable and Sustainable Wellbeing' to Build the Post-MDGs Framework'. In: IDS Bulletin, 44(5-6), 89-96.

HLP (2013): The Report of the High-Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Development Agenda, 'A New Global Partnership: Eradicate Poverty and Transform Economies Through Sustainable Development'.

Hulme, David (2009): The Millennium Development Goals (MDGs): A Short History of the World's Biggest Promise. BWPI Working Paper 100. Manchester.

Leo, Ben (2009): Sudan's Bumpy Debt Road will run through where? Vienna?' http://www.cgdev.org/blog/sudan%E2%80%99s-bumpy-debt-road-will-run-through-where-vienna (30.4.2014).

Manning, Richard (2009): Using Indicators to Encourage Development: the case of the MDGs. Danish Institute for International Studies.

Saith, Ashwani (2006). From Universal Values to Millennium Development Goals: Lost in Translation. In: Development and Change, 37(6), 1167-1199.

Select Committee on International Development (2014): Report by UK House of Commons Select Committee, February 2014 (Research Adviser, Dirk Willem te Velde, Overseas Development Institute).

Stiglitz-Sen-Fitoussi Report (2008): http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/en/index.htm (30.4.2014).

THE LACKING REALISM OF THE POST-2015 AGENDA PROCESS

Inge Kaul

A striking feature of the emerging design of the Post-2015 Agenda is its 'missing middle part'. While a large number of goals are being considered for inclusion in the Agenda and many suggestions have been tabled on how to monitor and assess progress in terms of goal attainment, the issue of how to translate the goals into concrete results finds only scant, if any mention.

As this paper argues, the resultant air of unrealism that surrounds the Agenda is symptomatic of a more fundamental problem, viz. the reluctance of the negotiating parties to recognize that the world has crossed an important threshold: We have left the era of the conventional Westphalian state order and stepped into an era that could perhaps be called Westphalia 2.0. Today's policymaking realities call for effective and, to this end, fair international cooperation – in states' enlightened self-interest. Yet, our global governance strategies have not yet fully adjusted to these new realities.

So, in a way, the current unrealism of the Post-2015 Agenda is a blessing in disguise. The fact that its middle part has been left blank affords us an opportunity to insert policy approaches and tools that fit today's policymaking realities. This is of critical importance, considering that we are faced with a lengthening list of unmet and increasingly urgent global challenges like climate change mitigation, the looming specter of natural resource scarcities, the unfinished task of poverty reduction and the growing problem of inequity.

The paper concludes by suggesting that, perhaps, a *Monterrey Plus* conference to be held in early 2016 could have as its objective to fill in the now missing 'middle part' of the Post-2015 Agenda.

In more detail, the argument is as follows.[1]

THE ONGOING EASY PART OF THE POST-2015 AGENDA PROCESS: GOAL SETTING

Setting goals is a relatively easy undertaking. This is especially so, if one does what is currently being done in the case of the Post-2015 Agenda, viz.: (i) selecting a large number of goals so as to accommodate the particular concerns of a wide range of stakeholder groups; (ii) avoiding systematic priority setting; and (iii) not specifying who is to contribute what by when and which overall distribution of costs and benefits to aim at.

Proceeding in this way is a recipe for "business as usual", i.e. leaving matters mostly to voluntary, individual-state and private initiative. But, as past experience has shown, policy challenges of a public-good type are at risk of underprovision. One reason is that their publicness, i.e. their being in the public domain and possibly affecting all, tempts individual actors into free-riding: letting others step forward and address the challenge in order to enjoy it free of charge when the good is available[2].

Global public good (GPG)-type challenges like climate change mitigation are especially prone to be underprovided, because they often depend on contributions from a large number of actors with varying policy preferences. Moreover, in their case, the circles of stakeholders and decision-makers are not always well matched, as conventional power politics continue to prevail in many global-issue areas, despite deepening policy interdependence.[3] Yet, where global norms, rules and regulations are being handed down, policy ownership tends to be weak and international cooperation likely to become associated with 'loss of policymaking sovereignty'.

But, as multi-polarity advances, concerns about loss of policymaking sovereignty are no longer to be found just on the side of the developing countries but also on the side of the industrial countries.

Thus, policy responses to global challenges often occur only where and to the extent that they happen to overlap with national or private concerns. Yet, these responses may not add up to what is required in order to meet a particular global challenge.

Nationally, we have created the institution of the state to help us break through such collective-action problems. But, internationally, the state has no equivalent. Therefore, international cooperation has to work through effective incentives, notably through just and fair processes of international negotiations and mutually beneficial bargains. States and other individual actors have to be encouraged to contribute, as and if necessary, more than what they would do, if only guided by pure, narrowly defined self-interest.

Where this condition is not being met, international cooperation is likely to falter, leaving global challenges unresolved.

Yet, under conditions of economic openness, unresolved challenges continue to roam the global public domain, possibly making all worse off. Just think of the violent weather patterns – hurricanes, floods and droughts – that are linked to global warming.

The result is a situation that can be called the 'sovereignty paradox': In order to protect their sovereignty, states shy away from international cooperation. Yet, in policy areas of interdependence, such behavior leads to the opposite result. As lacking cooperation allows problems to persist and exacerbate, states, notably their governments are increasingly compelled to respond to global crises rather than being able to set their own policy agenda. Instead of maintaining their policymaking sovereignty they are increasingly losing it.

The current Post-2015 Agenda process is an expression of states' still being caught in the policy trap of the 'sovereignty paradox' and trying to take the easy way forward: developing non-binding visions of a 'world we like to live in' without getting down to firm commitments on the required deliverables. While such goal setting has its value, it seems to be amazingly oblivious to the multiplying warning calls issued by bodies such as the World Economic Forum, IPCC and the cries for help of all those who are still suffering from hunger or thirst, dying prematurely, or are, due to environmental degradation or lack of job opportunities compelled to migrate.

THE YET-TO-BE-UNDERTAKEN STEPS: FILLING IN THE MISSING MIDDLE PART OF THE AGENDA AND ESCAPING FROM THE 'SOVEREIGNTY PARADOX' POLICY TRAP

Realizing the extensive goal catalogue of the Post-2015 Agenda requires for all countries to undertake requisite reforms nationally in a decentralized, yet concerted manner. But, it also requires joint, collective action, i.e. measures that no state can, or is likely to, undertake alone. The Agenda debates to date are especially quiet about this latter set of measures that can be viewed as being comprised of: (1) measures aimed at fostering, in issue areas of direct relevance to the Agenda goals, enhanced global fairness and efficiency; and (2) measures designed to enable states more generally to better combine international cooperation and national policymaking sovereignty and, thereby, encourage them to break out of the 'sovereignty paradox' policy trap.

SETTING GOALS FOR AGENDA-RELATED DELIVERABLES THAT REQUIRE JOINT COLLECTIVE ACTION

An important type of measure falling into this category would, for example, be for countries to review existing international regimes from the viewpoint of making them more development-compatible and geared to facilitating the dissemination and use of existing technologies in areas in which crises threaten to assume catastrophic proportions. The Trade-Related Intellectual Property Rights (TRIPS) regime would perhaps be a prime candidate for such a review. Similarly, firm commitments on the funding of international mechanisms such the Green Climate Fund could also have a positive impact on states' willingness to cooperate. Especially poorer countries might also develop a stronger feeling of international community and solidarity, if they knew that affordable risk insurance and other disaster prevention and management schemes are in place globally on which they could rely should they be struck by violent weather or suffer from the ripple effects of a global economic or financial crisis.[4]

In other words, it would be desirable for the Post-2015 Agenda to include, in addition to such ultimate goals like poverty reduction or climate change mitigation and adaptation also intermediate goals pertaining to key deliverables that require joint, collective multilateral action. These goals should also be subjected to strict reporting and monitoring, as progress towards the ultimate Agenda goals may critically depend on achieving, first of all, progress in terms of the intermediate goals of deliverables.

PREPARING THE GROUND FOR AN ESCAPE FROM THE POLICY TRAP OF THE SOVEREIGNTY PARADOX

Measures such as the foregoing ones would, perhaps, find political support only, if the following complementary reform steps were to be undertaken.

FORGING CONSENSUS ON A NOTION OF 'SMART', MUTUALLY RESPECTFUL SOVEREIGNTY

From the field of international security we have learned that a collective approach to fostering respect for the principle of the inviolability of national borders actually provides more security for all states. Similarly, if all states were to fully respect each other's policymaking sovereignty, e.g. through more careful management of cross-border externalities, all might also find their national policymaking capacities strengthened and be in a better position to combine openness and sovereignty. To this end, it would be useful to enhance the availability of well-documented and well-framed proof that, in global issue areas marked by interdependence, fair and effective international cooperation is actually in states' enlightened self-interest and mutually beneficial international bargains can be constructed.

Sovereignty exercised in this way would be smart, because it would recognize that global challenges for the most part require global policy responses; it would be mutually respectful, because it would seek to avoid, wherever possible and desirable, cross-border spillovers that could harm the welfare and wellbeing of other nations; and it would constitute responsible government behaviour toward national constituencies, because it would promote more inclusive and sustainable growth and development.

As the UN is the international body that has granted states their status as sovereign nations, it would also be the most appropriate body now, taking account of the increased openness of national borders, to promote a collective commitment to such an adjusted, modern notion of mutually respectful sovereignty.

CREATING A GLOBAL STEWARDSHIP COUNCIL WITHIN THE UN

As past experience has shown that states are tempted to renege on international agreements, it could be useful to establish, within the UN, an independent, high-level Global Stewardship Council to assist states in taking global concerns, including longer-term concerns, more systematically into account in international negotiations.

The proposed Council could be composed of a limited number of eminent personalities from all walks of life, representing the interest of different country and population groups, as well as keeping in mind the global concerns such as the planetary boundaries.

If states were to agree once on the creation of such a Council, all could be better off, because they could ask the Council to nudge them into more decisive – decentralized or joint, collective – action, where solving critical challenges call for an expeditious and resolute policy response. Put differently, the Council would not have a decision-making role but only a nudging function. Yet, it would give recognition to the fact that was largely overlooked during the centuries-long process of creating the Westphalian state order, viz. that national interests form one set of concerns that global public policy has to take into account and that the planetary boundaries and other global systemic relations, such as the global economic and social relations among states, form another set, the global systemic requirements that need to be considered – not only in their own right but, ultimately, also in the enlightened self-interests of states, if their goal is fostering enhanced sustainability.

The establishment of the proposed Council would help states to regain their policymaking sovereignty that, today, they feel they have lost and shape public policy even under the conditions of the present global order, Westphalia 2.0.

CONCLUSION: ADDING REALISM TO THE POST-2015 AGENDA PROCESS

If the international community were to agree on the type of additional measures outlined above, it might actually be possible that we would see significant progress toward the ultimate goals of the Post-2015 Agenda. This might require two essentially do-able steps, viz. the tabling and adoption of two resolutions at the forthcoming meeting of the UN General Assembly: ***one***, a resolution on convening a *Monterrey Plus* conference[5] in order to work out the now missing middle part of the Agenda, as discussed in section 2.1 above; and, ***two***, a resolution on the notion of mutually respectful sovereignty and the creation of a Global Stewardship Council.

1 The following sections draw on Kaul (2013a, 2013b) and Kaul/Blondin (forthcoming).

2 According to standard economic theory, the characteristics of public goods are being non-rival in consumption, non-excludable, or both. Depending on the reach of their public effects, they are being referred to as local, national, regional or global, i.e. transnational, public goods. The term 'good' is value-free, denoting a product, service or condition that exists in the public domain. Important is to note that a goods being public or private (in which case it would be excludable) is, in most cases not an innate property but a social construct, reflecting a political or social choice.

3 Many public goods, notably global public goods are not only public in consumption, as mentioned in the previous note, but also public in their provisioning: They depend on inputs from multiple actor groups, public and private, to be provided at multiple levels. In the case of global public goods, the largest amount of the inputs has often to be provided at the national level. It is mainly due to this fact that the existence of global public goods – like excessive volatility in international financial markets, a global communicable disease outbreak, or climate change mitigation – generates a condition of policy interdependence among countries.

4 No doubt, many expert groups and other international meetings are addressing issues like climate or sustainable development financing or global health infrastructure financing. However, it is one thing for such gatherings to explore various policy options and instruments and another thing for states to firmly commit themselves to well-defined deliverables in the fields of multilateral trade, international finance, technology transfer or the provisioning of official development assistance.

5 A first Monterrey Conference was held in Monterrey, Mexico, in 2002. Its main theme was 'financing for development'. The term Monterrey Plus is being used here to establish the link to the prior Conference, as well as to emphasize that it would be desirable for the follow-up meeting to widen its focus in two ways: first, to discuss the broader topic of financing international cooperation, including both development and GPG provisioning; and, second, to define 'financing' as 'getting the allocation right'. Defined in this way, an important issue would then also be how to reduce the 'money' resources required for certain goals. For example, could this be achieved through enhancing the development-compatibility of various global regimes or better risk management?

References

Kaul, Inge (2013a): Global Public Goods: A concept for framing the Post-2015 Agenda? German Development Institute: Discussion Paper 2/2013. Bonn.

Kaul, Inge (2013b): Meeting Global Challenges; Assessing Governance Readiness, in Hertie School of Governance, The Governance Report 2013. Oxford, 33-58.

Kaul, Inge/Blondin, Donald (forthcoming): Global Public Goods and the United Nations. In: Ocampo, Jose Antonio/Alonso, Jose Antonio (eds.): Global Governance and Development: Balancing Priorities and Institutions. New York.

MERGING CARE AND GREEN ECONOMY APPROACHES TO FINANCE GENDER-EQUITABLE SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE POST-2015 FRAMEWORK[1]

Liane Schalatek

INTRODUCTION

There is just one year left before the Millennium Development Goals process (MDG) is to end in 2015 – with the sober acknowledgement that the international community collectively has fallen short in achieving these goals. In parallel, in the follow up to the 2012 "Rio+20" UN Conference on Sustainable Development (UNCSD) the outlines of a post-2015 framework with a set of Sustainable Development Goals (SDG) as likely MDG successors are taking shape. Gender-equitable sustainable development approaches will be key to addressing the conceptual shortcomings of the MDG process, which failed to significantly reduce persistent poverty and inequalities, including between men and women, in a natural environment that is overstressed, continues to be depleted in the name of economic growth and development, and is taken as a given. In order to succeed, truly sustainable development needs to marry the care economy which recognizes and accounts for primarily women's unpaid social reproduction and care burden with efforts for greening the global economy. The latter will entail internalizing and valuing (but not commodifying) the careful use of environmental resources in ways that address growing inequality and corporate excesses and promote decent jobs and livelihoods as well as the realization of gender equality and women's rights. Significant resources for such interventions and making development and climate finance processes more democratic and gender-responsive are necessary to translate states' rhetorical commitments into lasting changes. Substantial structural policy reforms of the global trade and finance systems are also indispensable. However, it remains to be seen if these reforms and actions will be tackled in the proposed SDGs, which are still largely conceived within a business-as-usual market-based economic model of a growth-profit-efficiency trilogy.

THE SHORTCOMINGS OF THE MDG PROCESS

To be fair, the set of eight MDGs with 21 specified targets and elaborating 60 indicators to monitor progress by 2015 against a 1990 base year, which some 189 countries endorsed in September 2000, were never constructed as a normative comprehensive vision of "the future we want" (one devoid of exploitation of people and nature, injustice and inequality). Instead they were conceived as a pragmatic and practical action plan focused on addressing the worst excesses of the "world we have". MDG indicators were selected based more on the availability of monitoring data, than on their meaningfulness for sustainable development. The MDGs set two specific, but largely separated goals for both gender equality (MDG3) and environmental sustainability (MDG7). In doing so, the MDGs conceptually failed to integrate a key message from the 1992 Earth Summit: sustainable development, which is centred on the notion of intergenerational and societal justice, of care and precaution in dealing with each other and the earth, is inconceivable without the inclusion of gender equality ideals into all aspects of development work and without giving women a key role in environmental and development policy decision making.[2]

Despite some progress, the years since the Earth and Millennium Summits have seen both non-advancement and setbacks on gender-equitable sustainable development, with multiple interrelated crises of finance, economy, ecology, food and fuel over the last years hitting women disproportionally hard. Gender-based violence and discrimination stubbornly persists despite the existence of a binding international legal framework with the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (CEDAW). Global poverty retains a predominantly female face, despite and in many critical aspects because of economic and financial globalization and liberalization efforts. Many heterodox and feminist economic thinkers feel that without fundamental reforms and strict government re-

regulations the prevailing neoliberal market-based economic model is simply incapable of supporting gender-equitable sustainable development. The care economy – predominantly women's poorly paid or unpaid work of caring for their families and their livelihoods, for nature or for future generations – remains largely unrecognized and undervalued in the economic sphere, excluded from national accounting systems and non-considered in economic policy-making from the macro to the micro level. If care and social reproduction are not viewed as intrinsically linked with economic production, they cannot be reflected in macro-economic policy making that puts people and their ties to the environment, not shareholder interests and profits, at the centre of sustainable development. At the same time, the externalization of the environment and natural resources in the prevailing market-liberal macro-economic model which treats them as free and unlimited production inputs has to be overcome.

Nowhere does this become clearer than when looking at progress toward implementation of MDG7 on ensuring environmental sustainability (UN 2013a). Climate change, called the "greatest market failure" by the 2006 Stern review on economics and climate change, has dramatically worsened with global emissions of carbon dioxide (CO_2) increasing by more than 46 percent since 1990. Today, climate change, which in the MDG framework did not even secure a separate target under MDG7 and only garnered one of 60 MDG progress indicators, is already undercutting and threatening current and future fragile equality and development gains made since the 2000 Millennium Summit, affecting many women disproportionally, especially in the developing world.

This trend is bound to continue if the challenge of climate change – in parallel to a focus on integrating women's rights and gender equality as a cross-cutting goal – is not centrally addressed and integrated throughout a set of new SDGs. The year 2015 must be a banner year for coherent and consistent "double mainstreaming" efforts to integrate gender equality and climate change considerations into several multilateral processes. In addition to an agreement on a set of SDGs, 2015 is also a crucial year for the international community to reach a new global agreement to address climate change that then can take effect in 2020, when current binding commitments by countries to reduce greenhouse gas (GHG) end. And it is the year, when the world's nations will have to acknowledge significant shortcomings in implementing the "Beijing Platform of Action" for gender equality and women's empowerment 20 years after the Fourth Conference on Women amidst a strengthening of political forces that threaten the universality of women's human rights, including with respect to women's sexual and reproductive health.

THE CARE DEFICITS OF EFFORTS TO "GREEN" THE ECONOMY

Unfortunately, the concept of the green economy, which the Rio+20 Summit endorsed in 2012 as an approach to redefine sustainable development and which informs the deliberations for the SDGs, missed the opportunity to advance new prosperity, lifestyle and consumption models built around equity and justice with sufficiency and a "good life" as the ultimate goal of human economic activity (Unmüßig 2012). Instead, it proposed a market-based approach, which focuses on decoupling economic growth from increasing carbon emissions and suggests prizing and commodifying natural resources like forests, land and water as a way to address the overuse of natural resources, including by further enclosing and privatizing global commons. In the climate change context, this thinking translates for example into mechanisms focused on reducing emissions from deforestation and forest degradation and supporting large-scale biofuel production. The latter prioritize the carbon-value of land and forests over their contributions to national and local food security, local livelihoods and gender-responsive land use and land tenure practices. Such approaches instead often encourage land grabs and displacement of local communities, including of women subsistence farmers who form the backbone of food production in most developing countries.

Green economy policy approaches, which give the corporate sector the prime role in implementation with the public sector acting as enabler by reducing investment risks and creating enabling environments globally and domestically for private sector actions, have been criticized on many grounds (van Heemstra 2012), including their lack of theoretical consistency (encouraging for example infinite growth in a finite world). While addressing the over-exploitation of natural resources, social exploitation and gender discrimination and the contributions of the care economy are not taken into account (Gottschlich 2012). Conceived largely as an enormous global green investment and job creation program for low-emission, pro-poor development with suggested investments of up to US Dollar 1.3 trillion per year, compliance with human rights

principles and other rights and norms (such as the right to water, right to food or international environmental law) as the normative framework to guide such investments or integrate a gender-differentiated view are likewise not addressed (Unmüßig 2012). Women are either instrumentalized and seen as possible suppliers of labour for a greener economy – although because of gender-segregated employment patterns and discrimination few of the expected 50 million green jobs globally actually might accrue to women (Stevens 2012) unless special efforts are made to open up education and job-training in the science, technology and engineering fields to women. Or they are patronized as passive victims and welfare recipients, but not as holders of economic, social, political and cultural rights and agents of fundamental change (Bidegain/Nayar 2012). Likewise, neither the UN Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) nor climate financing instruments apply a human and gender rights lens.[3] To the extent that they address women as beneficiaries and stakeholders, they focus mostly on women as victims and the need to reduce their vulnerabilities to climate change, but not on supporting women's agency in contributing to climate change solutions, including through targeted funding allocations.

These attitudes disregard the existing close link between mostly women's contribution to the unpaid care economy and necessary global efforts for greening the economy. An example is the persistence of worldwide 2.8 billion people still relying on biomass for cooking. Improving traditional cookstoves reduces the drudgery of care work of women who do most of the care work of firewood collection for cooking (contributing to deforestation in some of the most ecologically stressed regions of the world) and suffer from the negative health effects due to indoor pollution (the release of black carbon is also a potent climate enforcer). Large-scale investments in this area thus contribute to women's empowerment and well-being while improving the environment and addressing climate change.

However, it is not a given that ongoing efforts for a post-2015 global framework will focus centrally on the three R's of unpaid care work – recognize, reduce and redistribute – and embrace the principles of a caring economy. These include the prioritization of meeting human needs and ensuring sustainable use of natural resources, a valuation and remuneration of personal care services, the right to equal access to resources and an equal distribution of unpaid work between women and men. The report of the High Level Panel on the Post-2015 Development Agenda, for example, released in May 2013 upheld a corporate-driven extractivist[4] economy as a way "to create more value and drive sustainable and inclusive growth," (UN 2013b: 8) but ignored unpaid care contributions to development made by women at all levels as the most fundamental pillar of rural livelihoods and community well-being. It also failed to address the need for policy coherence between economic, aid, trade and financial global and national policy frameworks with international human and women's rights and environmental law agreements, including labour and Indigenous Peoples' rights, and the systemic reform and regulation of financial flows and markets in pursuit of this coherence. In a different workstream of the UN's post-2015 process, draft indicators recently proposed by the Sustainable Development Solutions Network (SDSN) for a possible SDG goal for achieving gender equality, social inclusion and human rights fail to acknowledge women's care economy contributions completely (SDSN 2014). In contrast, the progress report of the Open Working Group (OWG), which is tasked with preparing proposals for the SDGs by fall 2014, asks for a "more equal distribution of unpaid work within households" (OWG 2014a: 29) and lists "reducing the burden of unpaid care work" (OWG 2014b: 4) as issues that could be considered in a proposed focus area on gender equality and women's empowerment, one of 19 suggested. In integrating gender equality in the SDGs, it suggests a two-track approach, namely including a stand-alone goal on gender equality supplemented by cross-cutting targets under other goals, thus taking to heart the recommendations of gender advocacy groups and the lessons learned from the failure of the MDGs to do so (UN 2013b). It also recommends addressing climate change centrally in the SDGs and acknowledges a link between gender and climate change (OWG 2014a: 25). However, it is not guaranteed that these suggestions translate into comprehensive goals, targets and indicators in the post-2015 framework

FINANCING FOR GENDER-EQUITABLE SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Progress on future SDGs will depend to a significant part on the provision of adequate means of implementation, such as technology transfer, capacity building and above all sufficient financing. Financing for gender-equitable sustainable development has to be seen both in the context of systemic policy coherence as well as an effort to create and be accountable for tracking and reporting on

gender-specific financing benchmarks. In the systemic context, stabilizing the global financial system, but also addressing illicit money flows and corporate tax evasion, as well as the overdue fulfilment of the long-standing goal of 0.7 percent of gross national product (GNP) as Official Development Assistance (ODA), generates necessary finance flows, primarily from North to South. The OWG progress report recognizes this and proposes a separate SDG focus area on means of implementation (OWG 2014b). However, creating sufficient public domestic and international resources to fund gender-equitable sustainable development needs must go much further to include the introduction of innovative financing instruments. These include a Financial Transaction Tax (FTT), carbon taxes and levies on maritime and air transport adjusted to provide no incidence on poorer societal and developing country groups (such as SIDS or LDCs), a redirection of harmful subsidies for the production of fossil fuels and for trade-distorting developed country agricultural exports and a shrinking of military budgets in order to create both necessary fiscal and policy space in developed and developing countries alike.

In the post-2015 framework, governments have to go beyond committing themselves politically with powerful rhetoric only. Instead they have to set specific financial benchmarks that create public accountability and institute comprehensive tracking mechanisms for expenditures and financial flows, particularly on gender equality, in order to address the earlier structural deficits of the Rio and MDG processes, which had failed to track any financial commitments for gender equality. While there have been numerous efforts to provide global cost estimates for specific development areas, energy investments or climate change actions, there have been few comprehensive efforts to calculate the costs for investments needed globally to advance gender equity. An analysis of gender-related finance needs and existing shortfalls is further inhibited by the significant gaps remaining in the quantity and quality of international and domestic collection of gender-disaggregated data, giving credence to the old adage: 'what is not counted, does not count…'. Yet, such data is the prerequisite for ensuring that international organizations and national governments translate their promises into practical policies and programs, with the gender-responsive participatory budgeting of public sector revenues and expenditures as a democratic goal. It is therefore crucial that an SDG on means of implementation includes as one indicator strengthened capacities for (gender-)disaggregated data collection for measuring progress. Likewise, international organizations, including multilateral development banks, UN agencies and climate funds must become part of the solution to close the gender-data-gap by creating gender data baselines for all their projects and programmes and by providing funding, technical assistance and capacity-building to strengthen developing countries' statistical systems in collecting and analyzing gender-disaggregated data (Schalatek 2012b).

What governments do currently spend on gender-equality is unfortunately often gender-biased and thus narrowly focused on a few select sectors. Additionally, the few mechanisms tracking gender-focused development aid expenditure internationally, such as the gender equality marker system by the Development Assistance Committee of the Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD-DAC), lack transparency and detail. For example, using this marker, in 2010 and 2011 OECD countries reported that roughly US Dollar 20.5 billion per year of their combined official development assistance (ODA) was having some gender equality focus (OECD 2013); this amounted to roughly 22.3 percent of all ODA allocated in sectors during the 2010-2011 timeframe. Spending was highest for government and civil society and was more concentrated in traditionally 'soft' sectors such as health, education and population policies as opposed to gender-equitable allocations in the 'hard' sectors, such as economic infrastructures, business and financial services, environment, energy and industry, where the policy frameworks are set which impact women's lives. Reporting by OECD DAC countries is purely voluntary with no clear guidelines on how to classify ODA as gender-relevant, does allow for multiple classifications of the same ODA amount ("double-counting") and does not extend to non-DAC countries. Although it is technically feasible – and would politically reinforce the call for gender-responsive climate-related development expenditure – the OECD-DAC has so far not cross-referenced the existing gender equality marker with its Rio Markers which are tracking adaptation and mitigation expenditures under ODA (Schalatek 2012a).

For global climate change action, some tracking of public climate finance pledges and expenditures exists, if incomplete, including through civil society monitoring and transparency efforts.[5] Yet, there are no regular or mandatory gender audits of public climate financing to account for whether it is spent in a gender-responsive way. Up to now, the design and funding for climate change projects and programs still insufficiently consider women's specific

knowledge, experiences and contributions in addressing climate change, for example women's role in safeguarding the natural resources on which they depend more heavily than men for providing a livelihood for their families. A bias of existing climate funds toward spending on larger, capital-intensive mitigation projects instead of the low-tech, small-scale and community-based activities women typically engage in for both emissions reductions and adaptation efforts, aggravates this. This is short-sighted from a sustainable development perspective, because many of these women-led climate change efforts provide multiple benefits for families and communities such as economic income diversification and empowerment, social protection or support for biodiversity in addition to reducing emissions or vulnerabilities to climate change impacts (Schalatek 2012b). Thus, as one key contribution to global sustainable development, gender-responsive climate action plans are urgently needed. In order to implement them, climate funding mechanisms must be more democratic and gender-responsive. This will require improving climate funding mechanisms' structure, composition and operations. At the moment, dedicated climate financing mechanisms do not systematically address or integrate gender considerations – many mechanisms have started out largely gender-unaware. Although some improvements have been made, many more actions are necessary. For example, the new Green Climate Fund (GCF), a funding mechanism which could become the key global player to support climate action in developing countries, is the first dedicated multilateral climate fund to include a gender perspective from the outset by mandating a "gender-sensitive approach" to its mitigation and adaptation funding. As the GCF Board attempts to get the fund ready to start disbursing finance in early 2015, it needs to endorse concrete operational policies and guidelines that ensure that men and women benefit equally from GCF funding and that its projects and programmes contribute to low-emission, climate-resilient and gender-equitable development. This would be a true contribution toward the transformative impact that the new global climate fund hopes to achieve (Schalatek/Burns 2013).

CONCLUSION

Providing adequate and predictable financing resources for gender equality is crucial for achieving any set of goals on sustainable development, such as those that the international community is hoping to formulate in a post-2015 framework. Such a framework has to marry the care economy with efforts for greening the economy as a way to stop exploiting both women's largely unpaid care work as well as the environment and its natural resources as seemingly inexhaustible and unappreciated sources for business-as-usual economic processes. Only with a fundamental shift of the economic development paradigm towards a caring inclusion of the life-sustaining contributions of the environment and the gendered care economy is sustainable development possible.

---

1 This article is an updated and adapted version of an earlier article of mine (Schalatek 2013).

2 Agenda 21 and the Rio Declaration, particularly Rio Principle 20, explicitly recognized women as key actors for environmental protection and poverty eradication; Principle 10 affirmed their rights to participate in environmental and development policy decision making.

3 This despite the fact that all 187 parties that are signatories to CEDAW are also without exception parties to the UNFCCC, although not all 195 parties to the UNFCCC have ratified CEDAW (with the United States, Iran, Somalia, Sudan and South Sudan being among the exceptions).

4 The term extractivism was first coined in Latin America to refer to an export-oriented economy based on natural resource exploitation, particular of minerals and fossil fuels.

5 See for example the efforts by www.climatefundsupdate.org, a joint Heinrich Böll Foundation and ODI website tracking developed countries' climate finance pledges and payments via some two dozen climate finance mechanisms and climate funds.

References

Bidegain, Nicole/Nayar, Anita (2012): Structural Transformations for Gender, Economic and Ecological Justice. In: genanet (ed.): Sustainable Economy and Green Growth: Who Cares? Workshop Report. Berlin, 38f. http://genanet.hostingkunde.de/fileadmin/downloads/Green_Economy/workshop_care-eco_web.pdf (6.5.2014).

Gottschlich, Daniela (2012): Sustainable economic activity: Some thoughts on the relationship between the care economy and the green economy, Background Paper, G3 – Green Economy: Gender_Gerecht. Berlin. http://www.genanet.de/fileadmin/downloads/Green_Economy/Background_paper_care_en.pdf (6.5.2014).

OECD (2013). Aid in Support of Gender Equality and Women's Empowerment. Paris. http://www.oecd.org/dac/stats/Aid%20in%20support%20ENG%20for%20web%20March%202013.pdf (6.5.2014).

OWG (2014a): Progress Report of the Open Working Group of the General Assembly on Sustainable Development Goals. New York. http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/3238summaryallowg.pdf (6.5.2014).

OWG (2014b): Focus areas. New York. http://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/3402Focus%20areas_20140319.pdf (6.5.2014).

Schalatek, Liane (2013): The Post-2015 Framework: Merging Care and Green Economy Approaches to Finance Gender-Equitable Sustainable Development. Washington D.C. http://www.boell.org/downloads/Schalatek_Gender-Equitable_Post-2015_Sustainable_Development.pdf (6.5.2014).

Schalatek, Liane (2012a): Climate Financing for Gender Equality and Women's Empowerment: Challenges and Opportunities. United Nations Commission on the Status of Women, 56th Session. Interactive Expert Panel. Review theme: Evaluation of progress in the implementation of the agreed conclusions of CSW 52 on "Financing for gender equality and the empowerment of women. Panel 4: Progress in financing for gender equality from the perspective of international organizations and multilateral development partners. New York. http://www.un.org/womenwatch/daw/csw/csw56/panels/panel4-Liane-Schalatek.pdf (6.5.2014).

Schalatek, Liane (2012b): Democratizing Financing for Sustainable Development: Gender Equality is the Key. In: UNDP (ed.): Powerful Synergies. Gender Equality, Economic Development and Environmental Sustainability. New York, 129-141. http://www.undp.org/content/dam/undp/library/gender/Gender%20and%20Environment/PowerfulSynergies.pdf (6.5.2014).

Schalatek, Liane/Burns, Katya (2013): Operationalizing a Gender-Sensitive Approach in the Green Climate Fund. Washington D.C. http://www.boell.org/downloads/Schalatek_Burns_GCF_Gender-Sensitive-Approach.pdf (6.5.2014).

Stevens, Candice (2012): Gender in the Green Economy, United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD). http://www.unrisd.org/80256B3C005BE6B5/search/C9BAB159600EE0A5C1257A210036A71C?OpenDocument (6.5.2014).

Sustainable Development Solutions Network (2014): Indicators for Sustainable Development Goals – Draft for Consultation. New York. http://unsdsn.org/resources/publications/indicators-for-sustainable-development-draft-for-consultation/ (6.5.2014).

Unmüßig, Barbara (2012): The Green Economy – The New Magic Bullet? Heinrich Böll Stiftung. http://www.boell.org/downloads/Unmuessig_Green_Economy_Magic_Bullet.pdf (6.5.2014).

United Nations (2013a): The Millennium Development Goals Report 2013. New York. http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/report-2013/mdg-report-2013-english.pdf (6.5.2014).

United Nations (2013b): A New Global Partnership: Eradicate Poverty and Transform Economies Through Sustainable Development. Report of the High-Level Panel of Eminent Persons on the Post-2015 Agenda. New York. http://www.un.org/sg/management/pdf/HLP_P2015_Report.pdf (6.5.2014).

United Nations (2012): United Nations Resolution A/RES/66/288: The Future We Want. New York. http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/66/288&Lang=E (6.5.2014).

van Heemstra, Conny (2012): Sustainable Economy and Care Economy. Concepts, linkages and questions. In: genanet (ed.): Sustainable Economy and Green Growth: Who Cares? Workshop Report. Berlin, 8-15. http://genanet.hostingkunde.de/fileadmin/downloads/Green_Economy/workshop_care-eco_web.pdf (6.5.2014).

ES GEHT UM DEN MENSCHEN!

KATHOLISCHE SOZIALLEHRE ALS AKTUELLER RAHMEN FÜR DIE AGENDA POST 2015

Magdalena M. Holztrattner

„Diese Wirtschaft tötet!" Während diese klaren Worte von Papst Franziskus in seinem ersten Apostolischen Schreiben *Evangelii gaudium* viele Fachleute aus der mitteleuropäischen Wirtschaft und Presse veranlasste, den Bischof von Rom auf seine Wirtschaftskompetenz hin anzufragen, fällt diese Aussage im Horizont der globalen Post-2015 Debatte auf fruchtbaren Boden. Zentrale Konzepte, die hinter den konzentriert formulierten Millennium Development Goals (MDGs) stehen, sind der Katholischen Soziallehre seit längerem vertraut. Es geht um den Menschen – und zunehmend auch um die natürliche Umwelt – in seiner Ganzheit und Vielschichtigkeit, der angesichts ungerechter, marginalisierender und auf Gewinn konzentrierter ökonomischer und politischer Zusammenhänge in seiner Entwicklungs- und Entfaltungsmöglichkeit beeinträchtigt ist und daher im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit und des Bemühens sozialpolitischer Kräfte steht.

Mit der Formulierung und Forderung nach überprüfbaren Umsetzungen der im Jahr 2000 proklamierten 8 MDGs haben die internationale Staatengemeinschaft, einzelne Staaten, unzählige NGOs und Fachinstitutionen sowohl aktiv agierend wie passiv finanzierend und beratend viel Vision, Energie, Kraft und Engagement investiert, die weltweite Armut in ihren vielen Dimensionen zu bekämpfen. Der integrale, multidimensionale Armutsbegriff, der – in Anlehnung an den von Amartya Sen et al. geprägten Human Development Index (HDI) – als grundlegende Dimension die MDGs bestimmt, hat wesentlich dazu beigetragen, die Gesichter von Armut im Hinblick auf ihre Ursachen und Wirkungen sehen zu lernen. Armut kann seither nicht mehr reduziert auf Einkommensarmut auf Basis des nationalen BIP verhandelt werden. Damit zusammenhängend haben sich Ansatzpunkte, Armut zu mindern und den von Armut Betroffenen mehr Lebens-, Entwicklungs- und Entfaltungschancen zu eröffnen, vielgestaltiger dargestellt, was der Komplexität wie auch der Gewichtigkeit des Anliegens entspricht.

STANDORTBESTIMMUNG

Viel ist geschehen seit der Jahrtausendwende. Doch das Jahr 2015 wird eine ernüchternde, wenn auch anerkennende Evaluierung der Bemühungen mit sich bringen. Es ist wichtig wertzuschätzen, was geleistet worden ist (vgl. Klasen/Lange 2013):

- Es wurde ein nie zuvor dagewesener Konsens darüber erreicht, was Ziel von Entwicklungspolitik sein sollte.
- Die MDGs basieren auf einer gleichen Zustimmung der Entwicklungs- wie auch der Industrieländer und dienen daher als Referenzrahmen für die Arbeit vieler internationaler NGOs wie auch bilateraler Entwicklungsprogramme.
- In Bezug auf einzelne Ziele der MDGs wie auch in einzelnen Staaten oder Regionen sind die gesetzten Ziele erreicht und mehr als erfüllt worden (z.B. Reduzierung absoluter Armut als Einkommensarmut).

Wichtig ist aber auch festzustellen, dass einige der Ziele nur auf globaler Ebene, also im mathematischen Weltdurchschnitt erreicht werden konnten. Zu wenig wurden wirtschaftliche und soziale Ungleichheiten und schlechte Regierungsführung innerhalb von Staaten oder Auswirkungen von (Bürger-)Kriegen, geografische Nachteile und Umweltkatastrophen berücksichtigt, die auf der nationalen Ebene verhindern, Armut in ihren vielschichtigen Dimensionen im Sinne der MDGs nachhaltig zu mindern. Andere Ziele, wie z.B. die Einschulungsquote, werden zwar quantitativ knapp erreicht werden, die Qualität lässt aber einige Fragen offen, ob die dem Ziel zugrunde liegende Intention damit erfüllt wurde.[1]

Für die Diskussion um weitere, Post-2015 Entwicklungsziele sind diese Dimensionen ebenso zu berücksichtigen wie armutsfördernde Zusammenhänge, die in den letzten 15 Jahren massiv an Beachtung gewonnen haben: Umweltzerstörung, Nahrungsmittelspekulationen bzw.

-souveränität, politische und wirtschaftliche Machtverschiebungen auf der globalen Landkarte, Klimaveränderung und Auswirkungen von Umweltkatastrophen sowie erneute Ausbreitung von Durchfallerkrankungen, Malaria und anderen Krankheiten.

KATHOLISCHE SOZIALLEHRE ALS ORIENTIERUNGSHILFE

Wenn es nun, am Vorabend des Auswertungsjahres 2015, darum geht, über weitere Entwicklungsziele der Völkergemeinschaft zur Minderung von Armut und zur Verbesserung der Lebensqualität der besonders verletzlichen Menschen dieser Erde zu diskutieren, bietet die Katholische Soziallehre einen Rahmen, der zur Orientierung für eine ganzheitliche, nachhaltige Entwicklung aller Menschen und den nachhaltigen Schutz der Umwelt dienen kann.
Die Katholische Soziallehre (KSL) hat zum Ziel, die soziale Verantwortung der Kirche für die Menschen der Welt, besonders der Armen und strukturell Schwachen sowie die Verantwortung von Regierungen und Staatengemeinschaften im je aktuellen Kontext zu formulieren und neu einzufordern. Die ungeteilte Würde des Menschen ist Ausgangs- und Zielpunkt, der in leitende Konzepte wie (Welt-)Gemeinwohl, Solidarität, Personalität, Subsidiarität und Nachhaltigkeit übersetzt werden kann.

In Bezug auf die bereits laufenden Diskussionen über die (Weiter-)Entwicklung der Post-2015 Entwicklungsziele kann, ausgehend von der Soziallehre, auf folgende Aspekte hingewiesen werden:

MENSCHENBILD

Viele Menschen leben nach wie vor in Situationen, deren Ungerechtigkeit zum Himmel schreit, wo die Würde der Menschen nicht respektiert wird. Das christliche Menschenbild, das der KSL zugrunde liegt, spricht von der Würde (*dignitatis*) des Menschen. Diese ist unverlierbar, unveräußerlich, unantastbar, angeboren und in der Gottesebenbildlichkeit begründet. Aufgabe gesellschaftlicher Ordnungen ist es, dem Menschen ein Leben zu ermöglichen, das er gemäß seiner Würde entfalten kann. Aus diesem Menschenbild ergibt sich ein weiter Entwicklungsbegriff, der die Entfaltung der eigenen Fähigkeiten und die Schaffung bzw. den Schutz von Bedingungen, die diese Entwicklungsmöglichkeiten fördern, umfasst.

Die Katholische Soziallehre spricht von einem Recht auf Entwicklung. Es basiert auf den Grundsätzen des einheitlichen Ursprungs und der gemeinsamen Bestimmung der Menschheitsfamilie; der Gleichheit jeder Person und jeder Gemeinschaft, die auf der Menschenwürde gründet; der allgemeinen Bestimmung der Güter der Erde; dem umfassenden Charakter des Entwicklungsbegriffs; der zentralen Stellung der menschlichen Person und der Solidarität (vgl. Kompendium der Soziallehre der Kirche, Nr. 446).

WIRTSCHAFTSBEGRIFF

Bereits die Entwicklung der MDGs weist auf einen erweiterten Wirtschaftsbegriff als Basis für Entwicklungsmessung hin, der nicht nur das Mehren von Gewinnen und das Vertreiben von Produkten und Dienstleistungen als Ziel hat. Die Ausweitung des Entwicklungsbegriffes im Rahmen der MDGs verweist auf einen Wirtschaftsbegriff, der den Dienst am Menschen und zwar am ganzen Menschen im Hinblick auf seine materiellen, politischen, gesundheitlichen, geistigen und rechtlichen Bedürfnisse als eigentliches Ziel der Wirtschaft versteht. Diese Haltung wird von der KSL bestätigt (vgl. Gaudium et spes, Nr. 64) bzw. noch erweitert in Bezug auf einen Tätigkeitsbegriff, der Erwerbsarbeit als eine unter vielen Formen wirtschaftlichen Handelns betrachtet (vgl. Caritas in veritate, Nr. 38). Ein erweiterter Wirtschaftsbegriff beleuchtet vielfältige Formen wirtschaftlicher Tätigkeit, die meist unbezahlt geleistet, aber volkswirtschaftlich tragend ist – wie die Care-Tätigkeit, kulturelle Arbeiten, Ehrenamt und Tauschwirtschaft. „Diese Zusammenhänge zu sehen ist wichtig, wenn es um das Ziel allen Wirtschaftens und Arbeitens geht: gutes, menschenwürdiges Leben für alle Menschen dieser Erde“ (Sozialwort, Nr. 160).

Ein erweiterter Wirtschaftsbegriff ist streng anthropozentrisch, denn der Mensch mit all seinen Fähigkeiten und Möglichkeiten steht im Mittelpunkt gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Handelns. Das bedingt die Forderung, dass auch wirtschaftliche Ordnung und ihre Entwicklung sich dauernd am Wohl der Personen orientieren müssen. Die Ordnung der Wirtschaft muss der Ordnung der Personen dienstbar werden und nicht umgekehrt (vgl. Gaudium et spes, Nr. 26). Dem Begriff des quantitativen Wirtschaftswachstums ist der eines qualitativen Wachstums ergänzend zur Seite zu stellen, der, wie in den MDGs intendiert, die Frage nach der Qualität des Lebens bzw. der Lebensbedingungen für alle Menschen

ins Zentrum stellt. Die Diskussionen um Bedingungen und Möglichkeiten einer Postwachstumsgesellschaft ist in diesem Zusammenhang erhellend auch für die Diskussionen der Post-2015 Agenda (vgl. Paech 2012; Seidl/Zahrnt 2010).

ARMUTSBEGRIFF

Die Ausweitung des Armutsbegriffs über die (einzige) Dimension des Einkommens hinaus auf einen multidimensionalen Blick ist bereits in den MDGs anfänglich realisiert. Die Achtsamkeit gegenüber einer Einschränkung bzw. Verletzung der sozialen und kulturellen Rechte der von Armut Betroffenen im Sinne einer Menschenrechtsverletzung verweist auf die Dimension der Zugangsgerechtigkeit: Wodurch werden Menschen gehindert, ihre Fähigkeiten und ihre Bedürfnisse nach – aktiver und passiver – Teilhabe in sozialen, kulturellen und politischen Feldern auszuüben? Damit in Zusammenhang steht die Frage nach der Aufmerksamkeit, inwieweit von Armut Betroffene als Subjekte auch internationaler Fürsorge betrachtet und behandelt werden – wie im MDG Nr. 8 („Aufbau einer weltweiten Entwicklungs*partnerschaft*") angestrebt wird. Meistens wird Armut mit Mangel oder einer *nicht*-Fähigkeit (nicht können / haben / erreichen / bewirken / bestimmen…) verbunden. Katholische Soziallehre, die mit ihrem Menschenbild auf die ungeteilte Würde verweist, hat mit der Formulierung der „vorrangigen Option für die Armen" (Puebla Nr. 1134; vgl. Holztrattner 2005) v.a. in Lateinamerika den Schwerpunkt darauf gelegt, mit den von Armut Betroffenen auf Augenhöhe zu gehen und für eine Verbesserung ihrer Lage zu arbeiten. Johannes Paul II. verweist auf den positiven Effekt für das sittliche und kulturelle Wachstum der gesamten Menschheit, der mit Armutsminderung einhergehen kann. Wenn Arme nicht mehr als Problem, sondern als Geschwister und als Subjekte der Problemlösung gesehen werden, können sie „zu Trägern und Vorkämpfern einer neuen und menschlicheren Zukunft für die ganze Welt werden" (Weltfriedensbotschaft, Nr. 14). Von den Armen zu lernen ist seit längerem ein wichtiges Anliegen in befreiungstheologischen Kontexten. Aktuell ist die Diskussion um das gute Leben / *sumaj kausay* eine Form, wie wirtschaftlich weit entwickelte Länder und Gesellschaften von jenen lernen können, die unter ökonomischen Bedingungen zu den Armen gezählt werden.

UMWELTBEGRIFF

Wir können bei der Diskussion der Post-2015 Agenda nicht mehr umhin, die natürliche Umwelt als relevant für Armut bzw. das Leben der von Armut Betroffenen einzubeziehen. Bereits seit längerem wird in der KSL darauf hingewiesen, dass der Mensch die Umwelt nicht als Lagerstätte von auszubeutenden Ressourcen missbrauchen darf, sondern – in der grundlegenden Anerkennung gegenseitigen Abhängigkeit und Verwiesenheit – die Umwelt als Schöpfung Gottes schützen und nachhaltig bewahren muss. Dem aktuell laufenden Ökozid ist eine glaubwürdige „Humanökologie" (Centesimus annus, Nr. 38) entgegenzuhalten, die auf individueller und gemeinschaftlicher Ebene versucht, die ökologische Frage menschengerecht zu lösen.

Gerade an der Umweltfrage werden die Auswirkungen globaler Ungerechtigkeiten als Folge eines eingeschränkten Wirtschaftsbegriffs deutlich: Weil eine Minderheit der Weltbevölkerung mehr für sich beansprucht, als gerecht (im Sinne der Verteilungsgerechtigkeit) ist, haben andere Menschen, die Umwelt und langfristig – auf Grund der Klimaveränderung – alle die Wirkungen dieses Verhaltens zu tragen. Am Beispiel der Klimaveränderung zeigt sich jedoch auch, dass wiederum die Armen sich schlechter vor den Katastrophen schützen können als jene, die diese hauptsächlich verursachen. Diese Dimension ist in Bezug auf künftige Entwicklungsziele grundsätzlich miteinzubeziehen. Die Rolle der den Klimawandel verursachenden Länder und Staaten ist dabei genauso klar zu erörtern wie die Aufgabe der Staaten, „für die Verteidigung und den Schutz jener gemeinsamen Güter, wie die natürliche und die menschliche Umwelt, zu sorgen, deren Bewahrung von den Marktmechanismen allein nicht gewährleistet werden kann" (Centesimus annus, Nr. 40).

BETEILIGUNGSBEGRIFF

Entscheidend für eine wirksame Weiterentwicklung der Post-2015 Agenda ist schließlich die Dimension der politischen Beteiligung (Kompendium der Soziallehre der Kirche, Nr. 189ff). Diese ist sowohl mit dem Ziel des Zugangs zu Bildung wie mit Fragen der Geschlechtergerechtigkeit verknüpft. Nur durch eine breite Beteiligung der verschiedenen Gruppen der Bevölkerung werden Entwicklungen möglich, die nach dem Prinzip der Subsidiarität die Selbstverantwortung stärken und zugleich nach dem Prinzip der

Solidarität das Bewusstsein für die Mitverantwortung wecken. Mit den Worten von Papst Franziskus erfordert Solidarität, „eine neue Mentalität zu schaffen, die in den Begriffen der Gemeinschaft und des Vorrangs des Lebens aller" (Evangelii gaudium, Nr. 188) denkt. Dies gilt auch auf der Ebene der Staaten und internationalen Institutionen: dass arme Länder entsprechende Zugänge bekommen, um ihre Interessen vertreten zu können, wie auch dass reiche Länder ihrer Verpflichtung nachkommen, ihren Beitrag zum Welt-Gemeinwohl zu leisten. „Bei allem Respekt vor der Unabhängigkeit und der Kultur jeder einzelnen Nation muss doch immer daran erinnert werden, dass der Planet der ganzen Menschheit gehört und für die ganze Menschheit da ist und dass allein die Tatsache, an einem Ort mit weniger Ressourcen oder einer niedrigeren Entwicklungsstufen geboren zu sein, nicht rechtfertigt, dass einige Menschen weniger würdevoll leben" (Evangelii gaudium, Nr. 190).

Entwicklung ist so ein Recht, das Pflichten miteinschließt: „Die Zusammenarbeit für die Entwicklung des ganzen Menschen und jedes Menschen ist ja eine Pflicht aller gegenüber allen und muss zugleich den […] Teilen der Welt […] gemeinsam sein" (Sollicitudo rei socialis, Nr. 32).

ZUSAMMENFASSUNG

Die Katholische Soziallehre kann in Bezug auf die aktuellen Diskussionen der Post-2015 Agenda einige Blickpunkte beleuchten und so einen Orientierungsrahmen zur Verfügung stellen. Wichtig ist, darauf hinzuweisen, dass große Begriffe zukünftiger Willenserklärungen wie *globale Gerechtigkeit, Armutsminderung, Nachhaltigkeit, sozial- und umweltgerechte Entwicklung* mit dichten Beschreibungen konkreter, nachprüfbarer, verpflichtender Umsetzungen notwendig zu verbinden sind. Damit hängt die Entwicklung einer Kultur der Genügsamkeit zusammen, die auf sozialen, politischen und wirtschaftlichen Mikro-, Meso- und Makroebenen davon lebt, Entscheidungen in Bezug auf ihre Nachhaltigkeit gegenüber Mitmenschen und Umwelt hin zu überprüfen. Dafür ist es wichtig, das eigene soziale Gewissen zu entwickeln, wie auch motivierende Visionen eines friedlichen, nachhaltigen und guten Lebensstils aller Menschen gemeinsam zu entwerfen. Es ist auch für heute reiche Länder und Völker von Nutzen und Vorteil, wenn gutes Leben für alle angestrebt wird – besonders für die Armen von heute und für alle zukünftigen Generationen.

1 Am Beispiel der Einschulungsquote ist die Zahl der Kinder absolut gesteigert worden, die damit zusammenhängenden gravierenden Fragen nach Infrastruktur (Schulgebäude, Klassengröße, Vorhandensein von Unterrichtsmaterialien, etc.) und Ausbildung der – vermehrt benötigten – LehrerInnen (Qualität der pädagogischen und didaktischen Ausbildung etc.) sind jedoch nicht gelöst.

Literatur

Benedikt XVI (2009): Caritas in veritate. Vatikan.

Franziskus (2013): Evangelii gaudium. Vatikan.

Holztrattner, Magdalena (2005): Eine vorrangige Option für die Armen im 21. Jahrhundert? Salzburger Theologische Studien 26. Innsbruck.

Johannes Paul II (2000): Weltfriedensbotschaft. Vatikan.

Johannes Paul II (1991): Centesimus annus. Vatikan.

Johannes Paul II (1987): Sollicitudo rei socialis. Vatikan.

Klasen, Stephan/Lange, Simon (2013): Millenniumentwicklungsziele und Armutsbekämpfung. In: Wallacher, Johannes/Müller, Johannes/Reder, Michael (Hg.): Weltprobleme. München, 61-94.

Stimmen der Weltkirche (1979): Die Evangelisierung Lateinamerikas in Gegenwart und Zukunft. Arbeitsdokument der III. Vollversammlung des lateinamerikanischen Episkopats in Puebla. Bonn.

Ökumenischer Rat der Kirchen Österreichs (2003): "Sozialwort des Ökumenischen Rates der Kirchen in Österreich".

Paech, Niko (2012): Befreiung vom Überfluss – Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie. München.

Päpstlicher Rat für Gerechtigkeit und Frieden (2004): Kompendium der Soziallehre der Kirche. Vatikan.

Seidl, Irmi/Zahrnt, Angelika (Hg.) (2010): Postwachstumsgesellschaft – Konzepte für die Zukunft. Marburg.

Zweites Vatikanischen Konzil (1965): Gaudium et spes. Pastoralkonstitution des Zweiten Vatikanischen Konzils. Vatikan.

IS THE POST-2015 AGENDA A POLITICAL PRIORITY?

Olivier Consolo

CURRENT POLITICAL CONTEXT FOR INTERNATIONAL AFFAIRS

The political context in which the post-2015 agenda is being developed has been limited to discussions within international and regional bureaucracies primarily, within international NGOs and among experts and diplomats. The consultations that took place in 2013 in some 50 countries were restricted to civil society leaders, a handful of academics as well as representatives from institutions, specialized for the most part in the 'international development agenda'. In other words, the post-2015 agenda hardly features in the political agenda of our national leaders.

In fact, since the 1990s, when it comes to International Affairs, our national political leaders have allowed three key issues to take precedence.

The rise of 'low scale' conflicts around the world, for example, is of pressing concern for the leading industrialized nations (i.e. the G8 group). And much attention is being devoted to resolving them. As a result, the world order is being shaped by such precarious situations as the withdrawal of troops from Afghanistan, the continuing instability in Libya, and the recent conflicts in Mali, the Central African Republic and South Sudan. These destabilizing conflicts are not only exacerbating the instability of the Eastern horn of Africa or the Middle East but they risk spreading instability throughout the world. More and more they are being linked to the so-called "war on terror" being fought throughout the sub-Saharan region and also fuelling tensions in Iraq, Pakistan and Afghanistan. These so-called "local conflicts" are mobilizing leadership from Heads of Government, foreign ministers and armies as well as attention from media.

The second key area preoccupying our leaders today has been the international financial crisis, wreaking havoc for the last six years. This international challenge has led to the first meeting of Heads of States & governments of the G20 in 2008. International leaders have given the International Monetary Fund a reinforced mandate, possibly instigating a more open form of governance as well. The international community (mainly G20 members) are applying a two-track traditional approach: growth oriented policy coupled with public deficit control (nothing has been proposed to tackle the rise of private debt). Heads of State are supposed to lead the G20 discussions and finance ministers have been intensively engaged in these talks and negotiations. Some experts believe that these international talks (mainly through the G20) have limited or contained the negative impact of the crisis (compared to the 1930s crisis).

The third international priority for our leaders is the growing power struggle between NATO countries and the former 'Eastern blocs' (led respectively by Russia and China). These tensions have culminated in the outbreak of civil strife in Georgia, Syria and the Ukraine. They are the usual geo-political games whose chief objective is to define new regional and international powers by way of diplomacy and military muscle.

These three international priorities leave very little room for other agendas. The climate agenda has more or less disappeared from view, the fight against poverty (Millennium Development Goals – MDGs mainly) remains low profile, an inconvenience leftover for bureaucrats, Non-Governmental Organizations (NGOs) and experts.

Even the multilateral trade agenda has been shelved more or less for the past ten years. Instead, the economic heavy-weights (long-standing OECD members & emerging economies) have been advancing their free trade agreement strategies by way of bilateral talks. The current trade negotiations between the US and the European Union are clear illustrations of this trend. Here again, the international community has not succeeded in promoting a truly 'global' agenda.

Furthermore, the international community has not managed to reform or create any new mechanisms with in-

ternational scope, save the "G20" which is a loosely coordinated body for the 20 richest and most powerful nations of the world. At the Rio+20 summit (July 2012), the international community even failed to transform UNEP (the United Nations Program for Environment) into a truly independent UN Agency for the Environment with its own governance and resources.

By contrast, what has been gaining strength and attention from our political leaders has been the consolidation and/or creation of **regional institutions:** African Union, Mercosur, UNASUR, Comunidad Andina, Asia Cooperation Dialogue, ASEAN, Organisation of the Black Sea Economic Cooperation (BSEC), Shanghai Cooperation Organisation, Arab League, etc.

Countries wishing to collaborate at regional level resort to 'inter-governmental' modalities.

Even in Europe, the Lisbon Treaty (2007) reinforced the power of nation-states (through the EU Council of Member States) in the European institutional setting (vis-à-vis the European Parliament or the European Commission). In fact, the council of Member States has increased its prerogatives through new competencies for example on International Affairs with the creation of the EEAS – European External Action Services (which are not European Commission Services but a 'sui-generi' new institution led by the Council of Member States (MS) with a majority of national diplomats), or through the broader scope of decisions taken by a majority of MS (instead of unanimity which used in the past to block or limit the real capacity of the Council to take decisions).

The same trend occurred within other regions (UNASUR, African Union, Shanghai Cooperation Organisation, Community of Independent States, etc.). National government leaders are pushing for agendas – international or regional – that they can control. There is no sign of any competencies or sovereignty being recently transferred to a 'supra' regional political space; not even within the European Union!

This is where our leaders' political priorities stand today! Whether we like it or not, this is the political landscape in which we are living and upon which we are being told to build our future.

IS THE POST-2015 AGENDA CREATING POLITICAL MOMENTUM?

The question, therefore, that I would like to ask is: **Is there another political space to mobilize the international community** beyond the three international priorities presented above?

By international community I mean 'leadership from governments and political parties' rather than international institutions which are logically always keen to launch new initiatives and agendas to prove they are still useful and relevant.

We can try to answer this difficult question from two angles:

What 'international agenda' are our national leaders around the world discussing today within their political parties and in their national parliaments? Are any issues, any propositions emerging from their deliberations?

A few years ago, Brazil's Foreign Affairs Minister Celso Amorin was leading an interesting initiative called IBSA (Dialogue Forum India-Brazil-South Africa).1 This forum which celebrated its tenth anniversary last year could be the basis for new international initiatives led by south-south emerging democracies.

Or let's have a look at what is happening in European politics, today, 2014, the year of the European Elections. Are our political parties and leaders discussing the role of Europe in the world? Are they promoting a truly international agenda? They may be touching upon those traditional causes for concern like 'security', 'migration', 'economy crises' or the tensions between the EU and Russia on their neighbourhood, but barring these long-standing Eurocentric 'international' themes, has there been any debate that might illustrate genuine interest, leadership or political will to tackle the bigger international issues? Or even an appeal, throughout the electoral campaigns, for a new political **initiative** in 2015?

If so the rallying cry is rather faint. And chances are that at the General Assembly of the United Nations in 2015 there will be little to expect other than the usual international declarations from political leaders to sign up to, pressed by diplomats, NGOs & experts.

The second way to answer the question is to see whether any social movements are taking hold globally or in specific regions that might motivate or even oblige our political leaders to take action. As is the way with politics, political leaders only start listening to their citizens when their voices and their movements are noisy enough or powerful enough to either bolster or bruise their political advantage.

Hard to tell. It's like putting your ears to the railroad to figure out what sort of train is chugging down the track. From my perspective, this exercise of gathering social and political 'intelligence' should be at the heart of NGO & CSO work: we ought to be listening to what is happening in different parts of the world, asking local actors to help us interpret the situations on the ground so that together we can draw on our knowledge and come to a common understanding of what is relevant for the international agenda. Unfortunately this kind of political analysis is almost absent from civil society practices, at least in a systemic and strategic way.

Take the elections in India in spring 2014 as an example. These are important national elections now. But what are we hearing from the world's biggest democracy that should be receiving attention from the global players such as the UN, NGOs and diplomats? What have we been picking up from the protests in Brazil during the World Cup? Do we think the responses offered by the Brazilian government and by FIFA itself appropriate? What have we learnt (collectively) from the Arab springs which were and continue to be more than 'spot-light' revolutions? These are deeply significant, painfully disruptive transitional processes.

Can we CSO actors hear something promising down the track that might signal the sort of collective energy an ambitious political post-2015 agenda would require?

WHAT DO WE/CSOS PROPOSE?

By reading our international CSO propositions for a post-2015 agenda[2] we seem to be stuck in traditional policy work: we declare things, we call for others, and essentially state principled positions, 'inviting' politicians and institutions to change the focus of their policies. All this, however, is done from within the system, resorting to the same institutional tools and mechanisms.

From my perspective, two dimensions are missing: what do we propose concretely for politicians to buy into and build upon? What are our strategies for achieving the changes we call for?

To illustrate my point (construed I hope as constructive self-criticism for CSOs), I would like to talk about jobs. By 2030, 5 billion people (out of the world's 8 billion) will require employment! What do we say in our post-2015 papers on jobs? Too little! And yet, any politician from any political party, from every part of the world, will tell us that the chief political item on their agenda is jobs and employment! Clearly this issue should be at the top of a new political agenda.

That said, some propositions do exist from certain social and alternative academic movements. But international CSOs don't dare yet take them on board in their policy propositions. Perhaps because they sound too radical. Let me list a few.

Today, in order to provide and safeguard jobs for 2 billion people, researchers show (Henri Rouillé d'Orfeuil[3] & Marc Dufumier[4]) that we must stop destroying jobs in the agricultural sector. Today some 3 billion people (including children and older people) work in the field of agriculture. Most of them are living in poverty or at best in precarious conditions. Most of them do not receive support from national or international institutions. They are increasingly asked to compete in open international markets. Therefore, one way to maintain and create decent jobs for almost half the world's working population would be to invest in new technologies and knowledge of organic agriculture (highly specialized and based on new knowledge and sustainable new technologies) in order to increase the productivity of small farm-holders while producing healthy, local food. To do so we would have to stop aping the agricultural model that has been prevalent in the west for the past hundred years and which currently serves as the basis for international, regional and national agriculture policies all around the world. This highly industrialized, chemical-intensive model has 'succeeded' in reducing the agricultural labour force to an average of 5% of the total working population.

It is also linked to the privatization of huge tracts of land (see land grabbing reports led by NGOs)[5] which not only dismantles agricultural communities around the world but concentrates the profit from these vast agricultural en-

terprises in the hands of a few. To propose a concrete alternative to this world model of food production and consumption flies in the face of almost all current agribusiness' interests and world champion food producers like the European Union, USA, Australia, New Zealand, Argentina, Russia, etc. But what is also worrying is that the trade unions have not been assessing the impact of these agricultural methods on the international job market. The International Labour Organization (ILO) itself has not yet properly documented the consequences of these massive job-losses in agriculture. Rather, the World Bank runs highly complex data processes, based on the abstract assumption that we are currently looking at 5 % global unemployment, when the reality is that 80 % of the world working population are not enjoying decent jobs, are not protected by formal and enforceable working contracts nor enjoying minimum social nets. Similarly, most farmers' organizations are not calling for change. Agricultural institutes and universities continue to train thousands of technicians and engineers in this "revolutionary" business of "modern" agriculture, focussed exclusively on transforming a sector that employs today half the working-age population of developing countries into a business of huge land-holder firms that will end up employing a minimum number of farmers, amounting to 5 % of the total workforce.

Another way of creating jobs and addressing the systemic problem of unemployment is to change our definition of jobs. Some interesting research (IDS report[6]) shows that a significant part of the work people do today is unpaid. For the most part such unpaid work is performed by women and children, including as it does childcare, housework, family duties and chores. Nevertheless, a significant amount of social work is also carried out by volunteers whose contributions count neither as 'work' nor production (gross domestic product – GDP). The same can be said for all those hidden economies that come about when people recycle, swap, repair, make their own goods, build their own houses, create and exchange their own services: all highly productive activities which eschew national and international statistics.

On these grounds, some other citizens' movements (like the EU campaign on universal basic incomes[7]) are proposing to provide an income to each and every human being from birth until death allowing every individual to live decently and in dignity by covering our basic needs, rights and services. For this to become a reality, approximately 30 % of World GDP would need to be allocated to this universal wage and would replace the complex, unfair and equally costly systems of social security we have in place today. Another benefit of such an approach is to significantly cheapen the cost of paid work in the market economy, reason why some business organisations are seriously analysing this alternative system too.

Other researchers (like Dominique Meda[8]) agree that the central role paid-jobs play in our lives needs to be reassessed in societies of the 21st century. In fact, paid jobs and the inevitable wage-relationship that results between workers and employers is a relatively recent development in human societies at the scale it exists today (no more than two centuries). Moreover, it is often activities outside 'formal' work, that are more beneficial to oneself, to one's family, and to one's community in so far as these unremunerated activities are based on belonging and sharing and creating networks that are far more resilient and adept at building a common future, building solidarity, strengthening social relations and solving the challenges we face within societies.

Unfortunately, amid all the literature and papers pouring forth on the post-2015 agenda, CSOs say and propose very little on jobs & employment.

To further illustrate my point, let's also look at a second highly political and sensitive issue which is the rise of inequality around the world. We, civil society actors, denounce this reality and increasingly speak out against it. But what do we propose to address it? How do we think societies ought to address this growing and pernicious problem? Here again most international civil society organizations remain 'shy'; steer clear of the taboo that could provide solutions. The taboo of taxes!

And yet studies on wealth redistribution (New Economics Foundation[9]) from the local to international level are being published and have produced some worthwhile findings. Likewise, we should be examining the array of experimental "sharing economies" out there, including the immaterial economy where free software circulates, social media abounds and open source networks proliferate.

But back to the question of taxes; this is a long-standing issue that should never have disappeared from political debate. Here again, hardly any analyses or proposals are being put forward by international CSOs. Odd, given that Official Development Assistance (ODA) is a unique – albeit imperfect – mechanism devised to re-channel re-

sources from 'rich' countries to 'poor'. An official means of redistribution, prey to such contingencies as weak governance, unjust *'conditionalités'* and corruption.

Consequently the international community has been experimenting with new mechanisms to mutualize resources for the last decade, such as vertical funds (for environment, HIV/AIDS, etc.). What do we think of this? If these 'funds' are correctly governed might they pave the way for a new international tax system? Should the UN be financed by an international tax for international affairs, human rights and security? Because as long as the UN is resourced by its members it will be financially and above all politically chained.

On climate change, leading experts, economists and politicians like respectively the International Panel on Climate Change[10], Timothy Jackson and Al Gore told the world that 5 % of world GDP should be devoted to changing our unsustainable patterns of production and consumption into sustainable ones. What are we NGOs saying about this? Where do we think these resources should come from? And more importantly what are we doing to mobilize a constituency strong enough to promote a new tax system and a new political will to finance the international challenges of the next thirty years? We all know that without substantial resources, any post-2015 agenda is doomed to fail!

These tax questions ought to be at the core of our political agenda, as should the plea for better international governance and yet we are having difficulty articulating them. Negotiations over the Financial Transaction Tax (FTT) which began ten years ago could have been the springboard for far deeper and far more ambitious thinking.

Despite these limitations in terms of political propositions, a few new scenarios are emerging from civil society:

- Building a post-2015 agenda from 'seeds' experiences that could be fed into new policies for instance. A kind of catalogue of best practices that we consider useful and could promote internationally. But still we must ask ourselves what mechanisms we would put in place to identify and validate these best practices, and any other social, economic or political innovations? Some actors are thinking of a sort of Wikipedia approach (where citizens, academics and organizations could build their own catalogue of best practices). Another approach has been experimented by FACTS[11]. It consists of a more traditional 'peer to peer' review mechanism that leads to publications of best practices from and by local actors.

- Other organizations like Smart CSOs[12] or Widening Circles[13] are proposing that Civil Society develop an alternative narrative/vision of the world we want. Some experiments are being carried out, along with some capacity building, but CSOs are not yet ready to propose a comprehensive and strong vision of what the "Great Transition" we are calling for should look like.

- Some organizations and leaders (like the ones engaging in Building a new international citizens movement[14]) believe that building a new vision might not be the first priority (especially if it is top-down) but rather an incitement for people to **move** (and to change our own behaviours) while developing the self-confidence that we can transform our social, economic and political context. By empowering people, this approach hopes to dispel the fears that control us and our societies and to keep us from going back to old solutions that don not work such as nationalism, racism, and violence… It hopes to show citizens they can make their own future. The recent campaign from CIVICUS "Be the change" is such an initiative[15].

CONCLUSION: FIFTEEN PROPOSITIONS FOR AN AMBITIOUS AND POLITICAL POST-2015 AGENDA

Most of the fifteen initiatives I propose for an ambitious and political post-2015 agenda are linked to civil society organizations. This is because, I don't believe that the old political model based on nations-states and profit-driven market economies is able to respond to the challenges the world is facing now. Nor is it able to meet the rising expectations of the younger generations. In fact in society's current phase of development, this model is becoming increasingly irrelevant and obsolete.

Solutions today must come from the people themselves (and the organisations and movements they create) and it is my conviction that this transformation will not come from traditional institutions and stakeholders. Rather, I foresee a world where societies are much more open, where societies are ruled and regulated by institutions

which are in turn run by citizens. For this reason, over the next twenty years, civil society organizations have a huge responsibility. In my view they are responsible for preparing the ground for a 'Great Transition' within our societies and it is upon this new platform that a post-2015 agenda should be built:

1. To develop **political forums at regional and international levels**, to bring different actors around the table to debate the international agenda in political terms (Jean Rossiaud/Fondation pour le Progrés de l'Homme[16]). These actors could include political party representatives, academics, CSO leaders, feminists, social entrepreneurs, cooperative leaders, think-tanks, etc. These forums would offer new political spaces, with international scope and with a diversity of actors paving the way for new institutional settings;

2. To build an **international agenda for CSOs from grass-roots movements and struggles** (Olivier Consolo concept note-Oct 2013[17]);

3. Beyond the so-called "1 % slogan" (Occupy Wall Street Movement[18]), to acknowledge and assert that the main problem of the modern world is **"We the 20 % of the upper-middle class"**; to acknowledge and assert that this 'narrative' of/on upper-middle class became an aspiration for most of the world's population (and certainly for all the elites) while it is based on unsustainable ways of life[19] which would lead to environmental catastrophe if shared by 50 % (or more) of the world population. The objective of this proposition is to develop and promote truly sustainable ways of life which appeal to the younger generations and could become new models/narratives;

4. Actors of change should have the strategy and the courage to **reconnect with wider social/citizens forums through modern popular education**[20] and new tools for cultural change. This investment in human and social capital is strategic if we want to engage in real political struggles with traditional political parties and decision makers;

5. A new agenda for the Great Transition[21] cannot be built without **incorporating the vision, knowledge and practices of 'native' populations**. For example the concept of 'Buen vivir'[22], the Maya vision of change over 20-year periods, the so-called 'cosmovision' (harmony and balance between humans, nature and Earth), different forms of spirituality, alternative approaches on medicine, etc. Such knowledge and visions have been neglected for centuries by the western ideal of progress and need now to be re-appropriated by a wider public;

6. Based on the longstanding experience of cooperatives all over the world and more recently of new social economic actors (social economy, economy of sharing, *'économie solidaire'*, social entrepreneurship, etc.), **CSOs should be actively engaging in the democratization of the economic sphere**[23] **(at all levels);**

7. International and local actors need to engage more actively in the **current reflections and deliberations on the Commons**[24]. In a few years the commons might be what humanity wants and decides to protect and share during the twentyfirst century. These deliberations must be highly inclusive and accessible to a wider public;

8. There is no agenda for change if societies do not **radically transform the current structures of power and this starts by the relations between men and women.** Women's rights and feminist movements[25] must be at the core of the next agenda. Not as a declaration but with robust actions like: real parity in all processes and political representation, specific resources must be mobilized at all levels to advance this agenda, education for women and girls must remain a high priority. The new narratives that will emerge from this Great Transition period must explicitly incorporate gender equality and women rights;

9. CSO and institutions that support them should engage in **leadership development initiatives**. CSO leaders deserve to be supported in their search for new skills like political analysis, popular education, work with new media, inclusiveness, strategic thinking and planning, alliance building, etc.;

10. Based on existing experiments and new mechanisms, international actors (United Nations, CSO, universities) should invest in long term initiatives to validate and scale-up social, economic and political innovations and make this knowledge accessible;

11. Academics and think-tanks still tend to support or advise traditional actors (states and business). With incentives and joint processes, **academics and CSOs should learn how to work together more strategically;**

12. There is an urgent need to create **flexible but permanent (long term) alliances among CSO actors** in order to overcome the current trend of short-term campaigns and coalitions, to build more political weight & capacity and to develop more synergies and economies of scale. CSO networks and alliances must become more inclusive whilst defending our diversity by promoting all around the world the small and medium size actors;

13. The UN system unfortunately does not manage anymore to transform societies.[26] More than ever it is resorting to the old system of international relations ruled by governments (the UN is inter-governmental by nature). It is urgent and more strategic to start **building a new international architecture based on citizen/society initiatives** (where national governments are just one of the stakeholders and not the 'central' stakeholder anymore). The 2015 agenda could even symbolically declare the end of the UN system by 2050 as we know it today (setting a transition period for building and experimenting new institutions driven by citizens, political actors and civil society organisations);

14. An ambitious post-2015 agenda must build its objectives and activities on **new forms of citizens' participation and engagement** (driven by citizens, based on renewed local & international solidarities and co-operation, new technologies, collaboration, social media, networks, etc.);

15. Finally and not least, to build an ambitious agenda post-2015 the international community must take **quick decisions on a new international/global tax system that would sustain the transformation of our current economic and social systems** (it should at least aim at mobilizing 5 % of the world's GDP). This demand of substantial additional resources (highlighted in a recent CIDSE report[27]) should be at the forefront of all our demands to the UN, to the G20, and to our national and local leaders, etc. Without significant resources, this agenda will remain just a packet of words!

An ambitious agenda does not pitch the post-2015 agenda as a one-off initiative for the year 2015 (it seems there is very little in political terms to expect from the international community in 2015) but to use the 2015 momentum to **launch CSOs** (and other like-minded actors) into a **new decade** (2015-2025) to build the **conditions of change** so that by 2035 there are concrete outcomes toward the Great Transition. To work, in other words, towards a deep transformation of our societies (both in the so-called North & South), through a generational shift which might last a minimum of twenty years.

---

1 see: http://www.ibsa-trilateral.org/

2 see: http://www.beyond2015.org/content-discussion

3 see: http://www.agter.asso.fr/article903_en.html

4 see: http://fr.wikipedia.org/wiki/Marc_Dufumier

5 see for example: http://www.actionaid.org/sites/files/actionaid/lay_of_the_land_-_improving_land_governance_to_stop_land_grabs_low_res.pdf

6 see: http://www.ids.ac.uk/pressrelease/new-report-positions-unpaid-care-work-as-a-major-human-rights-issue

7 see: http://basicincome2013.eu/en/index.html

8 see: http://www.cairn.info/publications-de-M%C3%A9da-Dominique--2400.htm

9 see: http://www.neweconomics.org/issues/entry/inequality

10 Siehe : http://www.ipcc.ch/

11 see: http://factsreports.revues.org/

12 see: http://www.smart-csos.org/publications

13 see: http://www.wideningcircle.org/archive.htm

14 see: http://www.globaleducationmagazine.com/building-global-citizens-movement-world-citizens-movement-johannesburg-compass-questions-orientations/

15 see: http://www.civicus.org/bethechange/

16 see: http://www.world-governance.org/spip.php?auteur276&lang=en

17 see: http://olivierconsolo.net/2014/02/13/bring-grassroots-into-the-debate/

18 see: http://occupywallst.org/about/

19 see: Skidelsky, Robert (2013): How Much is Enough? The Love of Money, and the Case for the Good Life. London.

20 see: http://de.wikipedia.org/wiki/Bildung_von_unten

21 see: http://www.smart-csos.org/5leveragepoints

22 see: http://editionutopia.wordpress.com/2014/03/30/le-buen-vivir-pour-imaginer-dautres-mondes/

23 see: http://www.therules.org/

24 see: http://wealththecommons.org/

25 see: http://www.womenlobby.org/?lang=en

26 see: http://antigua.ubuntu.upc.edu/index.php?lg=eng&pg=2&ncom=-1

27 see: http://www.cidse.org/content/articles/finance-and-development/financing-sustainable-development/financing-for-sustainable-development-can-the-international-financial-system-make-the-leap.html

SOCIAL-ECOLOGICAL TRANSFORMATION AS BASIC CONDITION FOR A REALISTIC POST-2015 AGENDA

Ulrich Brand

Something seems to be going on in the international discussion on development politics. While the Millennium Development Goals (MDGs) are only applicable to the so-called developing countries, the Sustainable Development Goals (SDGs) as envisioned at the Rio+20 Conference, are supposed to be of global range and also applicable to the societies of the global North. The SDG's ten goals – inter alia in the areas of food security and sustainable agriculture, water and hygiene, energy, climate change and resource management – are currently being substantiated in a dedicated working group (UNO 2012).

In order to appraise and advance the implementation of the Post-2015 agenda and particularly the SDGs, at least three dominant trends which contravene the SDG goals have to be considered and modified: The expanding development model of resource extractivism in many countries of the global South, the intensifying imperial mode of living in countries of the North and the South, as well as the low effectiveness of global governance. In the following paragraphs I will outline these three trends.

According to my analysis, development policies nowadays must focus on the necessary global transformation of the prevailing mode of living and production towards a more equitable, solidary and ecologically sustainable one. Otherwise, promises are threatened to remain empty and well-intended strategies are going to fail. Development policies need to be transformative and should support alternatives and, in order to be able to do so, undergo processes of societal self-transformation, i.e. move away from paternalistic structures and practices dominated by Northern thought-patterns (exemplary for the area of aid politics Gebauer 2014; in general Ziai 2014). This will be the focus in the second part of the article.

Trend 1: Resource extractivism as old-new development model

The phrase "resource extractivism" was coined by Eduardo Gudynas (2009) and points to an important tendency: An old-new development model is currently updating itself on the basis of inner as well as global conditions and dynamics. The high prices for resources in the world market, geopolitical shifts (particularly the economic rise of China and the high demand for resources accompanying the country's industrialization), modified strategies of capital valorization and the competition for resources have increased the general importance of resources and their appropriation. In relation to Latin America, the United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) states a tendency towards reprimarization, i.e. the region's return to the production of primary goods, as an option for a successful development strategy in Latin America (ECLAC 2011). According to Maristella Svampa, resource extractivism is a development model "based on the excessive exploitation of (…) increasingly scarce natural resources and the extension of this process to territories which beforehand were considered "unproductive" (Svampa 2012: 14; see also Brand/Dietz 2013).

The observed continuation of resource-intensive modes of living, consumption and production in the global North and South (see next section) keeps raising the attractiveness of resource extractivism and abets a developmental and social model that predominantly builds on the exploitation of resources and appropriation of resource rents. Even in Latin American countries with progressive social movements and governments, as in Argentina, Bolivia, Brazil, Ecuador and most obviously in Venezuela, this development model is strongly represented (for Indonesia, see Pichler 2014). On the other hand, the continued exploitation of fossil and mineral resources as well as the agro-industrial production of food and energy crops exacerbates existing social-ecological crises such as climate change, deforestation and water pollution, in addition to the loss of food sovereignty and biological diversity – which is exactly what the SDGs seek to combat.

Trend 2: An attractive imperial mode of living

The conscious and democratic formation of global societal conditions, the establishment of free and solidary, equitable and ecologically sustainable conditions, has to transform a constellation which Markus Wissen and I call "imperial mode of production and living" (2011, 2013).

The global North's mode of living is "imperial" insofar, as it implies a principally unlimited, politically, legally and/or violently secured access to resources, space, labor power and natural sinks elsewhere. For a long time, the development of productivity and prosperity in the capitalist centers was based on a world and resource order that was advantageous for them – and based on suffering and misery in many countries.

During the process of capitalistic globalization, the imperial mode of living was deepened in two directions: On one hand, access to global resources and labor power was restructured and intensified via the world market. Formerly Northern fossilist consumption patterns such as automobility and agro-industrial production remained persistent and were intensified. In addition, in the course of its liberalization, global air traffic increased significantly and access to cheap industrial products was expedited. The second direction is that we currently experience the dynamic expansion of the imperial mode of living especially in the emerging economies (Brand/Wissen 2011).

The expectations arising from the so-called third generation of human rights, i.e. the collective rights and the right to development, are one crucial aspect of this expansion. "Development" still means economic growth and commodification – more or less at any price and especially at cost of sustainable societal nature relations. Let us refer to the agricultural sector: The Argentinian Pampa, previously known as fertile grasslands for extensive stock farming, was covered almost completely with genetically modified Monsanto-soy within the last 10 years in order to grow feeding stuff for swine production in China.

Trend 3: Enduring global management illusion: global governance

The purpose and objective of global governance is often formulated as "developing a system of international rules and institutions and new international cooperation mechanisms which permits the continuous treatment of global challenges and transboundary problems" (Messner 2000: 125). By this, the state and the intergovernmental system become some kind of problem-solver in accordance with the common good, as it is assumed that everybody has an interest in solving problems like hunger, poverty, unemployment or destruction of the environment. This understanding is also reflected in the debates around the MDGs and SDGs. Whether state policies as such are involved in causing the problems, or whether the proposed solutions are to the benefit of countries and population groups determined selectively, is not being questioned. On the example of newer initiatives in the field of trade politics – keyword: Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) (Raza et al. 2014) – we can see that it is first and foremost about neoliberal forms of global governance, i.e. about establishing liberalization and deregularization policies.

According to Lothar Brock, the global governance debate itself became part of a hegemonic discourse and should better reflect this, "in order not to bury the explosiveness of its own approach under fantasies of socio-technological feasibility" (Brock 2003: 84).

From such a perspective it is hardly ever asked whether and how far effective sustainability and environment policies could rather be pursued against than under the conditions of a capitalist world market and all related interests, strategies and competitive relations. This becomes particularly clear in the field of resource politics, but also in climate politics with instruments such as emission trading and paying ransom for pollution. Controversially, we can say that the purpose of global governance to improve political regulation and put things in order is part of the problem, as long as the resource extractivist development model, the imperial mode of living as well as the general dominance-based neoliberal imperial order are not being discussed.

On this basis, global governance, as well as the associated orientation by a Post-Washington consensus and the strategies of eradicating poverty or the Millennium goals, can be interpreted to the effect that it safeguards the ruling North-South relations (Bello 2005; see also Raza 2005). Already in the beginning of the discussion, the "South-Centre" criticized that the institutionalization of global governance is not being discussed independently of questions of international power and legitimation of authority (South Centre 1996: 32). Hence it is not surprising that global governance is understood in parts of the non-Western world as "continuation of imperialism and as re-colonization of one's future through neo-imperialistic institutions" (Conrad/Randeria 2002: 9, cit. acc.to Ziai 2006: 88).

The MDGs and SDGs risk to continue the predominant perspective of international politics which has actually failed: a top-down-approach which assumes that the basic parameters for fundamental changes can be established by means of Western and white knowledge – but without questioning the existing thought patterns, politi-

cal structures and power relations. The socio-economic nucleus of global development which is problematic at least from the political perspective of poverty, distribution, environment and gender politics, cannot be changed that way; it can at most be embellished by expressions such as the "green economy" (Brand 2012). So not only the development models at local and national scales should be changed, but also the international political system that safeguards these models.

THE POST-2015 AGENDA IN THE HORIZON OF A GLOBAL SOCIAL-ECOLOGICAL TRANSFORMATION

On the politico-strategic level, expressions such as "social-ecological transformation" or "great transformation" were coined (WBGU 2011; Brie 2014; Bauriedl/Wichterich 2013; Klein 2013; Dellheim et al. 2012; Demirovic 2012; Brand 2012; with similar expressions New Economics Foundation 2010; UNEP 2011). They are supposed to point to a solution for the multiple crises the developmental and ecological crises are part of. In contrast to "change" or the increasingly toothless expression "sustainability", the term "social-ecological transformation" has radical semantic implications. The similarly used term "great transformation" stems from Karl Polanyi who described in his 1944 book "The Great Transformation" the transition to industrial capitalism in the 19th century. In discussion nowadays, we need to think of transforming away from a capitalism that depends on fossil energy sources and is in permanent need of natural sinks and resources. It is high time to initiate the often-quoted post-fossil age. As already mentioned, this discussion, including the concept of transformation that emerged from it, is being led in the light of the environmental, climate and resource crises.

Some take another step further and think of a great transformation away from a neoliberal capitalism that does not only push ecological destruction, but also social polarization and the decline of solidarity. In the progressive and developmental political spectrum and also among some conservatives, the demand to exit financial market capitalism is part of the basic political vocabulary. Besides the ecological dimensions, the focus here is on the social and economic dimensions of the matter.

Rather few understand it as a transformation away from capitalism as such, which means away from a society in which central areas of societal life are first and foremost subject to the principles of profit, capital accumulation and economic growth. This would not only mean to weaken the financial markets, but the economic and political power of capital altogether and its structural dominance in society.

Dieter Klein, however, sees a risk that the term "social-ecological" or "great transformation" is taken as a diffuse and noncommittal everyday term which, besides its radical semantics, does not say or mean much. And indeed, many approaches stay behind their own diagnoses. One example of this is the main report of the German Advisory Council for Global Change (WBGU 2011). A radical diagnosis is being followed by rather toothless proposals: politics should do the trick.

When reflecting on the project of a social-ecological transformation and exploring the current conditions for this endeavour, we should at first clarify one issue: As Alex Demirovic kept pointing out in the context of the transformation debate, the logic of transformation is inherent to the bourgeois-capitalistic society itself (2012). The same applies to post-colonial societies. So it is not about saying yes or no to societal change per se, but instead about the underlying logic of change or transformation. With this, we can undertake an important clarification of the term "transformation".

The dominant logic here is that of making profit, of accumulating capital and of expansive economic activities which comes along with the familiar problems: the extensive use or even overuse of labor power which frequently leads to agglomeration of people, burn-outs and the informalization of employment in the societies of the global South. On top of this comes the increasingly dramatic overuse of nature.

Here, the term "social-ecological transformation" unfolds its significance, even if it is only implied in many contributions to the discourse. The ruling logic of change and the constant self-revolutionizing of capitalistic societies becomes a problem, as it causes ever stronger and less controllable crises. Hence, this term and the associated strategies hold quite a potential, particularly for a progressive project at the height of the time: The project of a global solidary modernity.

My point is that, in the face of the multiple crises, a progressive socio-political project which is thereby also an alternative to the powerful dispositive and practices of "development" (Lang/Mokrani 2013; Sachs 1992), is not defined through little political steps but through a concept

that puts the societies of the global North and the global South on a different basis in order to create and safeguard prosperity and well-being.

Such project requires a material basis or nucleus, as Antonio Gramsci put it. It is undoubtedly about opening public disputes and questioning seemingly self-evident matters (i.e. terms like "growth", "development", "progress" and the embedded interests and power relations). However, it is also and particularly about liveable conditions which are appealing to people. Hence, "if hegemony is politico-ethical, it cannot be other than economic too" (PN 13: 1567). And all of this under conditions of strong ecological restrictions with all related implications for the distribution of power and wealth.

A new model of prosperity which we already rudimentarily know has to be shaped, conceptually and practically: other forms of alimentation and mobility, of energy supply and communication, of housing and clothing that differ from the purely capitalist, industrialist and fossilist ones. We do not have to start from scratch, as there are manifold discussions, proposals and practical approaches already available – especially in (semi)-peripheral societies. For this, we need many actors with progressive claims and actions who bring forward the project.

Among them are social movements, often in the margins of society and in the function of "molecular organizing" (Candeias 2013), as well as progressive associations and NGOs (to which I would count many political foundations), often closer to the mainstream. Among them are critically-minded people and groups in science, think-tanks, media and progressive entrepreneurs. Among them are also people who might be willing to engage with alternative day-to-day practices in a non-organized manner, but who need to be offered opportunities for getting started and getting involved; as this usually does not emerge out of nothing. Furthermore, such project is not clearly separated from other spectrums including the social-ecological changes formulated and initiated there, e.g. progressive religious groups and churches.

The horizon of a progressive, social-ecological transformation requires a far-reaching reconstruction of the mode of production and living beyond one-sided perceptions of growth, classical concepts of development, technological options and the myth of decoupling economic growth from resource consumption (Lang/Mokrani 2013; UNEP 2011 on the false promise of decoupling).

Such transformation process towards a truly sustainable energy and mobility system, towards other forms of agriculture and alimentation, towards long-living products and, at least with respect to the wealthier parts of society, towards less material consumption, must not be pursued on the expense of ordinary people.

They, who usually have less room for action and experience powerlessness, must be freed from their fear of changes. For most of them, "reform" is too strongly associated with the increase of insecurity and anxiety, with redistribution from bottom to top. For this reason, matters of distribution remain important, such as the distribution of wealth and income, of power and chances in life. They remain central in terms of redistribution from social top to bottom and are the *differentia specifica* of progressive politics in contrast to economically liberal, autocratic and many conservative approaches.

Particularly during the current crisis in the global North and in light of the fear of increasing unemployment and expanding informalization and precarization, in my opinion, a central starting point is the linkage between social-ecological restructuring and a policy of social rights and progressive working time policies. Via the topic of working time policy, many ecological issues come into view, especially in the societies of the global North: those of production and consumption for their own sake, of unconditional export-orientation and the question how much value we attach to wage labour and how much to other activities such as unpaid care for the young or the old or social engagement.

With the transformation into a solidary modernity, attractive orientation models come along: Wealth of time, moderation in the face of demands for resource use and in the face of the everyday amenities of products that are cheaply provided by the world market. Frigga Haug (2011) excellently expressed this with the term "four-in-one-perspective". The main focuses are care for oneself, for others and for the environment; wage labor is only a minor part of individual and societal activities. There are elements which were formulated in the feminist debate long ago (Bauriedl/Wichterich 2013) and are being applied in many concrete projects. In Latin America an intensively-led discussion about the "good life" is taking place (Acosta 2009; Vega Camacho 2012; Novy 2013).

Socio-political achievements are rather to be strengthened than cut. However, this is not merely about the

return of the state. Rather, its material basis has to be modified which requires a financial transaction tax as well as a capital tax, the prevention of tax fraud in addition to higher inheritance and top income tax rates. However, beyond state and market, it is required that the commons for which society should consider itself responsible, are strengthened.

With such a broad understanding of change, we have reached another core element of emancipatory politics: the democratization of society in the sense of collective discussion and decision-making processes concerning all common affairs, including transparent forms of representation. Who can participate in decisions about societal matters? Democracy in times of environmental damage also means that people feel responsible again for society and therefore for society's relation to nature.

Yet a democratic process of social-ecological transformation also requires the "intellectual and moral competences of the people entitled to participate" (Marti 2006: 22) which is to be understood as general advice rather than clear criterion for inclusion or exclusion from participation. Nevertheless, the question who possesses the knowledge and power resources to advance or impede important social developments remains important. How are powerful interests enclosed accordingly and how are their material foundations relativized in terms of influence and capital?

This question is particularly important in countries of the global South where economic dynamics often come along with autocratic or even dictatorial conditions.

OUTLOOK

Even if scepticism is indicated in general terms, the beginning SDG discourse and the policies formulated in this context focus their attention on *all* societies. This is a great chance, as this perspective could diffuse from the sustainability debate into other sectors such as economic- and fiscal politics. So it is about a global project which needs to be formulated more specifically in the respective fields.

Currently, several actors and forums position themselves in order to play an important role in the process. Rainer Falk (2014) argues that particularly the Monterrey process on finance for development (ÖFSE 2008) and the debate about effectiveness after the Paris Declaration are major fields of contested development politics (Six/Langthaler/Obrovsky 2007). What needs to be emphasized: Issues of (global) cooperation and partnership should always be accompanied by questions of power: Who controls the discourses, strategies and institutional settings around MDGs and SDGs? Why are empowering concepts and perspectives of human rights and solidarity less present within these debates and politics than the more paternalistic ones like poverty and aid?

Another precondition for a potential success of certain SDG goals would be a broad alliance of actors in Europe who criticize and overcome the dominant austerity policy. This would go hand in hand with putting development policy on a new foundation in light of the project of a social-ecological transformation. International politics and especially the United Nations system are supposed to safeguard the transformation towards a global solidary modernity with many concrete initiatives.

I would like to thank Christiane Kliemann for the translation into English.

References

Acosta, Alberto (2009): Das "BuenVivir". Die Schaffung einer Utopie. In: juridikum, April, 219-223.

Bauriedl, Sybille/Wichterich, Christa (2013): Ökonomisierung von Natur, Raum, Körper. Feministische Anknüpfungspunkte für sozial-ökologische Transformationen. Studie für die Rosa-Luxemburg-Stiftung.

Bello, Walden (2005): De-Globalisierung. Widerstand gegen die neue Weltordnung. Hamburg.

Brand, Ulrich (2012): Green Economy and Green Capitalism: Some Theoretical Considerations. In: Journal für Entwicklungspolitik, 28/3, 118-137.

Brand, Ulrich (2011): Global Governance als ordnungswissenschaftliches Konzept (zwischen-)staatlichen Regierens im globalisierten Kapitalismus – und alternative Vorstellungen. In: Demirović Alex/Walk, Heike (eds.): Demokratie und Governance. Kritische Perspektiven auf neue Formen politischer Herrschaft. Münster, 257-278.

Brand, Ulrich/Dietz, Kristina (2013): Dialektik der Ausbeutung. Der neue Rohstoffboom in Lateinamerika. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, November, 75-84.

Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2013): Crisis and continuity of capitalist society-nature relationships. The imperial mode of living and the limits to environmental governance. In: Review of International Political Economy, 20(4), 687-711.

Brand, Ulrich/Wissen, Markus (2011): Sozial-ökologische Krise und imperiale Lebensweise. Zu Krise und Kontinuität kapitalistischer Naturverhältnisse. In: Demirović, Alex/Dück, Julia/Becker, Florian/Bader, Pauline (eds.): VielfachKrise im finanzdominierten Kapitalismus. Hamburg, 78-93.

Brie, Michael (ed.) (2014): Futuring. Transformation im Kapitalismus über ihn hinaus. Münster.

Brock, Lothar (2003): Verlassene Baustellen – Global Governance im Zeichen des Krieges. In: Fues, Thomas/Hippler, Jochen (eds.): Globale Politik. Entwicklung und Frieden in der Weltgesellschaft. Bonn, 58-89.

Candeias, Mario (2013): Wo bitte geht´s zum Winterpalast. In: Luxemburg, 3/4, 10-21.

Conrad, Sebastian/Randeria, Shalini (2002): Geteilte Geschichte – Europa in einer postkolonialen Welt. In: Conrad, Sebastian/Randeria, Shalini (eds.): Jenseits des Eurozentrismus. Frankfurt/M., 9-49.

Dellheim, Judith/Brangsch, Lutz/Spangenberg, Joachim/Wolf, Frieder-Otto (2012): Den Krisen entkommen. Sozialökologische Transformation. Reihe Manuskripte Nr. 99 der Rosa-Luxemburg-Stiftung. Berlin.

Demirovic, Alex (2012): Reform, Revolution, Transformation. In: Journal für Entwicklungspolitik, 28/3, 16-42.

ECLAC (2011): Latin America and the Caribbean in the World Economy: A crisis generated in the centre and a recovery driven by the emerging economies. Santiago de Chile.

Falk, Rainer (2014): Wer kontrolliert die SDGs? In: Informationsbrief für Weltwirtschaft & Entwicklung, March/April.

Gebauer, Thomas (2014): Jenseits der Hilfe: Von der Wohltätigkeit zur Solidarität. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, April, 73-80.

Gudynas, Eduardo (2009): Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual. In: Schuldt, Jürgen et al. (eds.): Extractivismo, política y sociedad. Quito, 187-225.

Haug, Frigga (2011): Die Vier-in-Einem-Perspektive. Eine Politik von Frauen für eine neue Linke. Hamburg.

Klein, Dieter (2013): Das Morgen tanzt im Heute. Transformation im Kapitalismus und über ihn hinaus. Hamburg.

Lang, Miriam/Mokrani, Dunia (eds.) (2013): Beyond Development. Alternative Visions from Latin America. Amsterdam.

Marti, Urs (2006): Demokratie. Das uneingelöste Versprechen. Zürich.

Messner, Dirk (2005): Global Governance: Globalisierung im 21. Jahrhundert gestalten. In: Behrens, Maria (ed.): Globalisierung als politische Herausforderung: Global Governance zwischen Utopie und Realität. Wiesbaden, 27-54.

Novy, Andreas (2013): Ein gutes Leben für alle – ein europäisches Entwicklungsmodell. In: Journal für Entwicklungspolitik, 29(3), 77-104.

ÖFSE (ed.) (2008): Österreichische Entwicklungspolitik Analysen Informationen 2007, Financing for Development. Wien. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/oepol08_web.pdf (14.5.2014).

Pichler, Melanie (2014): Einmal Industrialisierung und zurück – Die Palmölproduktion in Indonesien als Teil eines extraktivistischen Entwicklungsmodells? In: Journal für Entwicklungspolitik, 30/4 (forthcoming)

PN – Prison Notebooks (Antonio Gramsci) (1991 ff.): Prison Notebooks. 3rd, 12th and 13th booklet. Quoted from the German edition. Hamburg/Berlin.

Polanyi, Karl (1944/1978): The Great Transformation. Frankfurt/M.

Raza, Werner (2005): Fairer Handel und Global Governance oder De-Globalisierung. Positionen der alter-mondialistischen Bewegung zur Zukunft des globalen Handelsregimes. In: Journal fürEntwicklungspolitik, 21/4, 93-111.

Raza, Werner et al. (2014): Assess_TTIP: Assessing the claims benefits of the Transatlantic Trade and Investment Partnership. Wien. http://guengl.eu/uploads/plenary-focus-pdf/ASSESS_TTIP.pdf (14.5.2014).

Sachs, Wolfgang (ed.) (1992): The Development Dictionary. A Guide to Knowledge as Power. London/New Jersey.

Six, Clemens/Langthaler, Margarita/Obrovsky, Michael (2007): Die Pariser Erklärung und ihre bisherige Umsetzung. (Irr-)Wege zu mehr Wirksamkeit in der EZA. ÖFSE Working Paper 17. Wien.

South Centre (1996): For A Strong and Democratic United Nations. A South Perspective on UN Reform. Genf.

Stiglitz, Joseph (2012): Der Preis der Ungleichheit. Wie die Spaltung der Gesellschaft unsere Zukunft bedroht. München.

Svampa, Maristella (2012): Bergbau und Neo-Extraktivismus in Lateinamerika. In: FDCL/RLS (eds.): Der Neue Extraktivismus – Eine Debatte über die Grenzen des Rohstoffmodells in Lateinamerika. Berlin, 14-21.

UNEP (2011): Decoupling natural resource use and environmental impacts from economic growth. A Report of the Working Group on Decoupling to the International Resource Panel. Nairobi/Paris.

UNO (2012): The Future we Want. Outcome document adopted at Rio+20. http://www.un.org/en/sustainablefuture/ (14.5.2014).

Vega Camacho, Oscar (2012): Paths for Good Living: The Bolivian Constitutional Process. In: Journal für Entwicklungspolitik, 28(3), 95-117.

WBGU – Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen (2011): Welt im Wandel. Gesellschaftsvertrag für eine Große Transformation. Berlin.

Ziai, Aram (2014): Post-Development Ansätze: Konsequenzen für die Entwicklungstheorie. In: Politische Vierteljahresschrift. Sonderheft „Entwicklungstheorien" (forthcoming)

TEIL II

FINANZIELLE GESAMTLEISTUNGEN ÖSTERREICHS AN ENTWICKLUNGSLÄNDER UND MULTILATERALE STELLEN

FINANZIELLE GESAMTLEISTUNGEN ÖSTERREICHS AN ENTWICKLUNGSLÄNDER UND MULTILATERALE STELLEN – EIN ÜBERBLICK

Michael Obrovsky

„Ziel: Entwicklungszusammenarbeit als staatliche Gesamtverantwortung stärken.

Herausforderung: Ein zentraler Auftrag der österreichischen Außenpolitik liegt in der Verpflichtung gegenüber den Menschen in den ärmsten und am meisten benachteiligten Regionen und Ländern dieser Welt. Entwicklungspolitik stellt dabei eine solidarische Leistung innerhalb der Völkergemeinschaft dar und ist auch ein Instrument zur Förderung eines wohl-verstandenen Eigeninteresses Österreichs.

Maßnahmen: Entwicklungszusammenarbeit (EZA) als kohärente Gesamtverantwortung wahrnehmen:

- *Entwicklung und gesetzliche Verankerung eines Stufenplans zur Erhöhung der EZA-Mittel bis zur Erreichung des 0,7 %-Ziels;*
- *Erarbeitung einer Gesamtstrategie der Bundesregierung in Kooperation mit Parlament, Ressorts, Sozialpartnern und NGOs sowie der interessierten Öffentlichkeit mit dem Ziel, die Kohärenz der österreichischen EZA zu stärken, sie an neue Herausforderungen anzupassen und die entwicklungspolitische Bildungsarbeit zu fördern."*

Arbeitsprogramm der Österreichischen Bundesregierung 2013-2018 Erfolgreich. Österreich. Dezember 2013

INTERNATIONALER BEZUGSRAHMEN IM UMBRUCH

Die österreichische Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit ist eingebettet in den internationalen Bezugsrahmen auf multilateraler UN-Ebene und auf EU-Ebene und versteht sich als Teil der österreichischen Außenpolitik. Bis zum Jahr 2015 bilden einerseits die Ziele des UN-Millennium Development Gipfels, das Ergebnis des 4. High Level Forum on Aid Effectiveness in Busan 2011 sowie andererseits aktuelle globale Problemstellungen wie der Anstieg der Energie- bzw. der Nahrungsmittelpreise, die Bedrohung durch den Klimawandel, die Überwindung der globalen Finanzkrise sowie der Fiskal- und Bankenkrise in der Europäischen Union (EU), sowie Veränderungen der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen der EU mit Russland die verschiedenen Bezugsrahmen für die österreichische Entwicklungspolitik.

Es ist bereits offensichtlich, dass die Millennium Development Goals (MDGs) in einigen Ländern und Regionen (vorwiegend in Asien) zu beachtlichen Fortschritten geführt haben, die globale Umsetzung der gesetzten Ziele bis 2015 aber – vor allem in den Ländern Afrikas südlich der Sahara – nicht erreicht werden kann[1]. Obwohl bereits bei der Formulierung der MDGs klar war, dass neben den enormen Anstrengungen der Partnerländer auch eine signifikante Steigerung der Finanzmittel für die Entwicklungsförderung bei den westlichen Industrieländern zur Erreichung der MDGs erforderlich sein wird, sind die Finanzmittel für die nationalen Programme zur internationalen Entwicklungsfinanzierung einerseits für die Finanzierung der Abwehr des „islamistischen Terrors" nach 9.11. und andererseits ab 2008 für die Überwindung der Wirtschafts- und Finanzkrise in den „Geberländern" selbst verwendet worden. Die politische Bereitschaft der Regierungen der westlichen Industrieländer das von der Krise betroffene internationale Bankensystem abzufangen und finanziell abzusichern hat v.a. gezeigt, dass die Frage der Entwicklungsfinanzierung keine finanzielle, sondern vorwiegend eine des politischen Willens war und ist. Die vorläufigen ODA-Daten (Official Development Assistance) für das Jahr 2013 untermauern diese Aussage, denn während einige Länder – wie bspw. Österreich – mit ihren ODA-Leistungen stagnieren und weit vom zugesagten 0,7 %-Ziel bis 2015 entfernt sind, hat Großbritannien 2013 erstmals mit 0,72 % seine ODA-Ausgaben aufgestockt und ein deutliches politisches Signal im Bereich der Entwicklungsfinanzierung abgegeben.[2]

Die Statistik über die konkreten Leistungen aller Geberländer an Entwicklungsländer wird vom Development Assistance Committee (DAC) der OECD gemeinsam mit den Mitgliedsländern erstellt. Das DAC erhebt jährlich gemeinsam mit seinen Mitgliedern Daten für die „International Development Statistics“[3], um die Basis für eine umfassende Analyse der gesamten Finanzflüsse der DAC-Mitgliedsländer an Entwicklungsländer und für entwicklungspolitische Planungen und Entscheidungen der internationalen Gebergemeinschaft bereitstellen zu können. Über die Leistungen der Entwicklungszusammenarbeit anderer Geberländer, etwa Nicht-Mitglieder beim DAC (Ungarn, Israel, Estland, Türkei usw.) oder der „emerging donors“ wie China, Indien, Brasilien, Venezuela sowie Saudi Arabien veröffentlicht das DAC Daten oder Schätzungen, die aber aufgrund der fehlenden Kompatibilität nicht in der DAC-Statistik enthalten sind. Die rasch zunehmenden Leistungen der „emerging donors“ einerseits sowie die – bedingt durch die Wirtschafts- und Finanzkrise – sinkenden ODA-Beiträge der alten Geberländer haben das DAC strategisch und politisch unter Druck gesetzt. Die Entwicklung der realen Finanzflüsse in den Partnerländern unterstreicht darüber hinaus eine zunehmende quantitative Bedeutung der privaten Direktinvestitionen sowie der Rücküberweisungen von GastarbeiterInnen und MigrantInnen in ihre Heimatländer, während die öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen (ODA) in den letzten Jahren zurückgingen und erst 2013 wieder angestiegen sind.

Das 4. High Level Forum on Aid Effectiveness (HLF4) in Busan (2011)[4] hat darüber hinaus mit der globalen Partnerschaft die Bedeutung und auch die Verantwortung vieler „Neuer Akteure“ sowie die Verantwortung der Regierungen in den Partnerländern für die globale Entwicklung besonders betont, ohne allerdings die Frage nach der Finanzierung bzw. der finanziellen Lastenteilung (burden sharing) anzusprechen. Nach dem Scheitern der UN-Konferenz für nachhaltige Entwicklung in Rio de Janeiro im Juni 2012 wurde auch rasch deutlich, dass ein neuer erweiterter Post-MDG bzw. Post-2015 Referenzrahmen für die internationale Entwicklung auch Fragen der nachhaltigen Entwicklung, des Umgangs mit globalen Ressourcen und des Klimawandels berücksichtigen muss. Während nach der Aid Effectiveness-Diskussion (Paris 2005) Kritik am methodischen Konzept und der Aussagekraft der DAC-Statistik über die konkreten Wirkungen von Finanzflüssen im Allgemeinen und der ODA im Besonderen laut wurden, steht mit der Post-2015 Diskussion nicht mehr nur die ODA, sondern das gesamte Konzept der „Development Finance“ zur Debatte.

Die Kritik an der DAC-Statistik bestand nach der Pariser Erklärung zur Aid Effectiveness (2005) vor allem darin, dass

- vorwiegend eine Messung der Auszahlungen in den Geberländern erfolgt, ohne die tatsächlich den Partnerländern zur Verfügung stehenden Finanzmittel zu erfassen,
- die Melderichtlinien, die Definitionen und die Kategorisierungen der Finanzflüsse ausschließlich von den Geberländern formuliert werden, diese daher den Geberinteressen folgen und damit nicht vorrangig Entwicklungszielsetzungen in den Partnerländern verfolgt werden,
- die Regelwerke für die Statistikerfassung einen großen Interpretationsspielraum zulassen, der von den Industrieländern vorwiegend genutzt wird, um eine möglichst gute ODA-Quote zu erzielen,
- die DAC-Statistik den Anforderungen der „Neuen Aid Architektur“ nicht ausreichend entspricht und daher qualitative Aspekte der Entwicklungszusammenarbeit (EZA) zu wenig berücksichtigt werden,
- die DAC-Statistik aufgrund der langen Bearbeitungszeit nicht aktuell genug sei,
- sie vielfach geforderten Transparenzkriterien nicht gerecht wird.

Eine Änderung der Modalitäten der Hilfeleistungen und damit eine bessere Berücksichtigung der neuen Instrumente der internationalen EZA wurde bereits im Jahr 2008 in der DAC-Statistical Working Party in die Wege geleitet und sollte dazu beitragen, Defizite der DAC-Statistik zu beheben und die Aussagekraft zu steigern. Die konkreten Veränderungen wurden mit der Erhebung der ODA-Leistungen des Jahres 2010 umgesetzt. Diese Veränderungen waren vor allem im Kontext der Pariser Deklaration erforderlich, wobei die DAC-Statistik keine Aussagen über die Wirkung der ODA-Leistungen zulässt. Sie liefert Daten über Auszahlungen oder Zusagen der Geberländer und differenziert diese Daten nach unterschiedlichen Intentionen und nach den Bedingungen der Entwicklungszusammenarbeit. Konkrete Wirkungsmessungen dieser unterschiedlichen Formen der Hilfe müssen zusätzlich mit anderen Messinstrumenten durchgeführt werden.

Der Vorwurf der zu starken Geberorientierung des ODA-Konzeptes wird bei der Interpretation der Melderichtlinien für die ODA-Meldung deutlich, da für die Berücksichtigung als ODA nicht immer die entwicklungspolitische Relevanz vorrangig ist, sondern vielfach das Geberinteresse an einer guten Performance im Vordergrund der Meldung

steht. Diesem Problem begegnet das DAC vor allem mit dem Versuch, die Partnerländer stärker einzubinden. Als Unterorganisation der OECD ist das DAC allerdings nicht das richtige Forum, um die Partnerländer gleichrangig einzubinden. Vor allem einige „emerging donors" wie China und Indien stehen der OECD auch reserviert gegenüber. Hier steht das institutionelle Selbstverständnis der OECD gegenüber den partnerschaftlichen Ansprüchen, die aus den inhaltlichen Zielen und Prinzipien des Entwicklungshilfekomitees resultieren. Da sich für diesen Dialog sowohl UN-Einrichtungen wie das Development Cooperation Forum (DCF) als auch die Global Global Partnership for Effective Development Cooperation (GPEDC) positionieren, wird das DAC seine zukünftige Rolle im internationalen Diskurs definieren müssen.

Obwohl unter den DAC-Geberländern die Beibehaltung der Melderichtlinien für die ODA-Meldungen bis zum Jahr 2015 vereinbart war, haben vor allem große Geberländer wie Deutschland und Frankreich konzessionelle Kreditfinanzierungen in ihrer ODA Meldung berücksichtigt, um ihre ODA-Quote anzuheben. Dabei wurde Kapital, das zu günstigen Zinssätzen von den Gebern am Weltmarkt aufgenommen und mit Gewinn an Partnerländer im globalen Süden verborgt wurde als öffentliche Entwicklungszusammenarbeit verbucht. Dies war deshalb möglich, da die Melderichtlinien den Begriff der Konzessionalität nur unzureichend definierten und sich seit der Festlegung der DAC-Melderichtlinien die Zinssätze für langfristige Kredite für OECD-Länder drastisch reduzierten, sodass das Kriterium des Mindestzuschusselements von 25 % auch erreicht werden kann, selbst wenn für das Geberland keine tatsächlichen Kosten entstehen bzw. sogar Gewinne erzielt werden. Die Ausnützung dieser Schwäche der DAC-Melderichtlinien einerseits und der Umstand, dass die OECD-Länder mit ihrer ODA-Quote weit von den selbst zugesagten Commitments waren, führte vor allem bei der Meldung der ODA-Leistungen des Jahres 2012 bei der EU-Kommission (z.B. European Investment Bank – EIB) zur Meldung von begünstigten Kreditfinanzierungen in beachtlichem Ausmaß, die das DAC zu einer Prüfung der unterschiedlichen Meldepraxis veranlasste.

Die Kritik an der Definition der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (ODA) wurde daher auch innerhalb der DAC-Mitgliedsländer stärker – nicht zuletzt deshalb, weil die so genannten „emerging donors" (China, Indien, Brasilien u.a.) vor allem wirtschaftliche Kooperationsformen forcierten, die vielfach innerhalb des DAC nicht als Hilfsmaßnahmen anerkannt werden. Die Kritik richtete sich daher nicht mehr nur gegen methodische Schwächen der Daten- bzw. Erfolgsmessung sondern stellt sowohl die ODA-Quote als gemeinsames Ziel als auch die Relevanz des bisherigen ODA-Konzeptes in Frage. Diese fundamentale Kritik am ODA-Konzept ist einerseits auf die Veränderungen der politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen der globalen Entwicklung und andererseits auch auf das kollektive Scheitern der Industrieländer bei der Umsetzung der ODA-Konzepte seit 1970 zurückzuführen. Die Vorbereitung der Post-2015 Agenda wird daher sowohl von den „alten" DAC-Geberländern als auch vom DAC genützt, um die ODA-Konzeption zu überarbeiten.

Beim DAC High Level Meeting im Dezember 2012 wurde daher beschlossen das Konzept der Entwicklungsfinanzierung bis zum Dezember 2014 zu modernisieren. Zielsetzung der der Neuformulierung eines ODA-Konzeptes sind:

- einen fairen Vergleich der Geberanstrengungen/-leistungen zu ermöglichen,
- Informationen über die tatsächlichen Finanzflüsse an die Partnerländer zu geben,
- die Förderung der wirkungsvollsten Verwendung von EZA-Mittel und anderen finanziellen Ressourcen, sowie
- eine klare und zuverlässige Abgrenzung, was als Entwicklungshilfe zu definieren ist.

Während vor allem von den Nichtregierungsorganisationen (NGOs) beklagt wird, dass das **ODA-Konzept zu breit** angelegt sei, da beispielsweise die DAC-Empfängerländerliste alle Low- und Middle Income Countries enthält und sich nicht auf jene Länder konzentriert, die die Hilfe am dringendsten bräuchten. Eine über viele Dekaden vorgebrachte Kritik richtet sich auch gegen die Berücksichtigung von indirekten Leistungen (Studienplatz- und Flüchtlingskosten, Entschuldungsmaßnahmen) im ODA-Konzept (vgl. CONCORD 2013).

Hingegen wird vor allem von VertreterInnen der Politik, der Wirtschaft und des Finanzsektors vorgebracht, dass das gegenwärtige **ODA-Konzept zu eng** ausgelegt sei, da es weder „Leverageeffekte" (Hebelwirkungen) noch Ausgaben für Klimafinanzierung, Sicherheit und Frieden oder auch Steuerbefreiung für Spenden oder auch das Risiko bei Direktinvestitionen oder Exporten ausreichend berücksichtige. Hier wird vor allem argumentiert, dass das ODA-Konzept die vielfältigen Anstrengungen der Geberländer nicht ausreichend widergibt und Maßnahmen, die nicht unmittelbar als Hilfe

definiert sind dennoch für die Entwicklung des Partnerlandes von Nutzen sein können.

Der Unterschied der beiden Ansätze besteht darin, dass die VertreterInnen eines eng definierten ODA-Konzeptes dafür eintreten, dass nur jene Leistungen, die für Maßnahmen der Armutsreduzierung intendiert sind, als ODA angerechnet werden. Die VertreterInnen der breiten Definition, wollen alle verschiedenen Instrumente und Maßnahmen, die im weitesten Sinne der Entwicklung im Partnerland nutzen könnten als ODA anrechenbar sind.

Aus der Sicht einiger VertreterInnen der Empfängerländer dient die DAC-Statistik als Legitimationsinstrument zur Aufrechterhaltung des Mythos westlicher Entwicklungshilfe, da die Statistik keine Auskunft darüber gibt, wie viel Geld in Entwicklungsländern ankommt und wie viel wieder an die Geber zurückfließt (Mahbubani 2008). Das DAC hat bereits 2007 das Konzept der Country Programmable Aid (CPA) entwickelt, um sich – besser als im ODA-Konzept – den bereitgestellten Leistungen anzunähern, über die die Partnerländer tatsächlich inhaltlich bestimmen können. Das CPA-Konzept wird aber von den Geberländern selbst kaum verwendet, weil es die Widersprüche zwischen der ODA-Gesamtsumme eines Geberlandes und jenen Mitteln, für die die Aid Effectiveness-Kriterien zutreffen, deutlich aufzeigt.

Ein Blick auf die gesamten Finanzflüsse bestätigt aber deutlich, dass die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit nur ein Instrument unter mehreren ist, mit dem die Beseitigung der Armut vorangetrieben werden kann. Dazu kommt, dass die Mittel für die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit der DAC-Geberländer zwar seit 2013 wieder ansteigen, sie aber dennoch limitiert sind und keine Bereitschaft zu einem neuen finanziellen „big push" erkennbar ist.

Auch wenn das ODA-Konzept im Rahmen des DAC von den Interessen der verschiedenen Geberländer geprägt wurde, muss aber trotz aller Mängel und aller Kritik darauf hingewiesen werden, dass es derzeit keine verlässlichere und umfassendere Datenquelle über die Finanzflüsse an Entwicklungsländer als die DAC-Statistik gibt. Zahlreiche Versuche – vor allem im Rahmen der EU – EZA-Daten zu erheben, konnten aufgrund methodischer und definitorischer Mängel keinen Vorteil gegenüber den DAC-Daten nachweisen. Mit dem „whole of Union approach der EU" (Commission of the EC 2009) schlug die Europäische Union ein „ODA plus-Konzept" vor, das zwar bei der Darstellung der Leistungen der EU über das ODA-Konzept hinausgeht, aber grundsätzlich das ODA-Konzept nicht infrage stellt. Im Rahmen des Busan-Partnership for effective Development Co-operation wurde unter Punkt 23 (Transparent and responsible co-operation) c) festgehalten: „Implement a common, open standard for electronic publication of timely, comprehensive and forward-looking information on resources provided through development co-operation …." Über die Optimierung des Zuganges zu qualitativ verbesserter Information über Entwicklungszusammenarbeit wird auch innerhalb der DAC-Statistical Working Group weiter diskutiert und gearbeitet. Diese Bestrebungen gehen von Initiativen wie beispielsweise der International Aid Transparency Initiative[5] (IATI) aus, die mehr Effektivität und Effizienz in der internationalen EZA durch eine Steigerung der Transparenz von Finanzflüssen und Projektinformationen erreichen möchten.

Stimmt man aber der Überlegung zu, dass mangelhafte Daten und Schätzungen für die Politikplanung und Beurteilung besser sind als keine Daten, dann beinhaltet diese Überlegung einerseits den Appell zur Verbesserung der Datenqualität und andererseits den bewusst sorgsamen analytischen Umgang mit den vorhandenen Daten. Die Diskussion über das zukünftige Konzept von Entwicklungsfinanzierung steht daher vor der Herausforderung die verschiedenen Finanzströme und Maßnahmen der verschiedenen Akteure, die Entwicklungsprozesse fördern und zu einem entwicklungsfreundlicheren Umfeld beitragen, zu erfassen und zu dokumentieren, sie jedoch klar von jenen öffentlichen Leistungen zu differenzieren, die im Sinne der Prinzipien der Neuen Entwicklungsarchitektur als finanzielle Leistungen zur Verfügung gestellt werden, über deren Verwendung und Einsatz die Regierungen der Partnerländer nach deren Entwicklungsstrategien und -plänen bestimmen können. Innerhalb des DAC wird derzeit noch vermieden eine Diskussion über die quantitativen Zielsetzungen der Entwicklungsfinanzierung zu beginnen. Sobald aber Konturen der Modernisierung des Konzeptes der Entwicklungsfinanzierungen auf dem Verhandlungstisch liegen, wird eine entsprechende Anpassung der quantitativen Zielsetzungen erfolgen müssen. Im Sinne der gemeinsamen Ziele aber der differenzierten Verantwortung, wird es erforderlich sein realistische finanzielle Zielsetzungen zu formulieren, die von den Geberländern auch umgesetzt werden müssen. Wenn es gelingt, die vorhandenen Instrumente und Maßnahmen der Entwicklungsfinanzierung besser zu differenzieren und zu dokumentieren, dann sollte es auch möglich sein, die Mittel aufzubringen und gezielter und wirkungsvoller einzusetzen.

ÖSTERREICHS ENTWICKLUNGS-FINANZIERUNG IM ÜBERBLICK

Im Folgenden werden die Leistungen Österreichs an Entwicklungsländer im Detail dargestellt und analysiert.

Der bekannteste Teil der DAC-Statistik sind die Leistungen der „Öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit", die – ausgedrückt in Prozent des Bruttonationaleinkommens (BNE) – als ODA-Quote (Official Development Assistance) seit dem Beschluss der UN-Generalversammlung 1970[6] die Messlatte für den Vergleich der Leistungen der internationalen Entwicklungszusammenarbeit bilden.

Daneben werden aber auch andere Leistungen – private und öffentliche Leistungen, die nicht den Kriterien für die Anrechenbarkeit als öffentliche Entwicklungszusammenarbeit entsprechen – erhoben, um die unterschiedlichen Finanzflüsse in ihren Größenordnungen besser einschätzen zu können.

Der hier dargestellte Überblick orientiert sich in vereinfachter Form an den von Österreich und den anderen DAC-Mitgliedsländern jährlich an das DAC gemeldeten Daten, die die Grundlage der statistischen Publikationen wie des Development Co-operation Reports[7], der DAC-Online Statistik[8] und der Analysen der gesamten Entwicklungsfinanzierung des DAC bilden. Die Darstellung der gesamten Finanzflüsse an die Entwicklungsländer ermöglicht eine umfassendere Beurteilung der Aktivitäten eines „Geberlandes" und erlaubt auch die Analyse der privaten Akteure, die in der internationalen Diskussion über die Entwicklungsfinanzierung seit der UN-Gipfelkonferenz 2002 in Monterrey[9] an Bedeutung gewonnen haben. Spätestens seit der Pariser Deklaration im Jahr 2005 (OECD 2008) und seit der Wirtschafts- und Finanzkrise 2008/2009 ist deutlich geworden, dass die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit alleine nicht in der Lage sein wird, die Voraussetzungen zur Erreichung der Millennium-Entwicklungsziele zu schaffen.

Auch wenn nur mit der Einbindung aller Akteure nachhaltige Entwicklungsprozesse gelingen können, sind die Leistungen der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der westlichen Geberländer eine wichtige Bedingung für die „Neue Entwicklungsarchitektur". Die ODA-Leistungen (bzw. die Zusammensetzung der ODA) können daher auch als Indikatoren für das reale entwicklungspolitische Engagement und die Qualität der von den Gebern immer wieder betonten Partnerschaft angesehen werden.

Der Überblick über die finanziellen Gesamtleistungen relativiert den Stellenwert der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (ODA), da einerseits die Größenordnungen und andererseits auch die jährlichen Schwankungen der einzelnen Teilbereiche sichtbar werden. Umgekehrt zeigt sich aber auch aufgrund der hohen Volatilität die geringe Prognostizierbarkeit bei den Auszahlungen privater Finanzflüsse an Entwicklungsländer sowie bei der Höhe der Rückflüsse aus Entwicklungsländern an die DAC-Länder.

Das DAC erfasst folgende Gruppen von Finanzflüssen:

1. Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (Official Development Assistance – ODA)

2. Sonstige öffentliche Leistungen (Other Official Flows – OOF)

3. Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen

4. Zuschüsse privater Hilfsorganisationen

Die Höhe sowie die Beziehung der einzelnen Teilbereiche zueinander spiegeln somit einerseits politische Bedingungen und andererseits wirtschaftliche Entwicklungen sowohl in den DAC-Mitgliedsländern als auch weltweit – mit der Verzögerung, die zur Erstellung der Statistik erforderlich war – wider. So sind etwa beispielsweise die in der ODA-Statistik steigenden Leistungen für Afghanistan und den Irak ab dem Jahr 2003 die Folge der Reaktion der USA auf den Terroranschlag auf das World Trade Center am 11.9.2001. Das Ansteigen privater Investitionen in den Ländern des Westbalkans spiegelt nicht nur die Stabilisierung der politischen Bedingungen, sondern auch die wirtschaftliche Aufbruchsstimmung wider. Die Tsunamikatastrophe am 26. Dezember 2004 im Indischen Ozean hat sowohl die Finanzflüsse des Jahres 2005 als auch die des Jahres 2006 beeinflusst, wobei vor allem die Humanitäre Hilfe im Rahmen der ODA als auch die privaten Zuschüsse der Nichtregierungsorganisationen angestiegen und ab dem Jahr 2006 wieder gesunken sind. Ernährungskrisen, Naturkatastrophen, territoriale Konflikte, Kämpfe um Bodenschätze und Flüchtlingsbewegungen sowie wirtschaftliche Krisen oder Investitionen in Hoffnungsmärkte sind meist in den Finanzflüssen an Entwicklungsländer ablesbar. Die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise, die ab Mitte des Jahres 2008 die internationale Agenda nachhaltig beherrschte, sind in der DAC-Statistik vor allem bei den Veränderungen der gesamten Finanzflüsse ablesbar.

Bei der ODA-Statistik hat das DAC erstmals für die ODA-Daten des Jahres 2011 einen Rückgang – als Folge der durch die Finanz- und Wirtschaftskrise erfolgten Reduktionen der öffentlichen EZA-Budgets – konstatiert, der sich bei der Berechnung der vorläufigen ODA-Daten des Jahres 2012 nochmals wiederholte. Das DAC führt den weiteren Rückgang der ODA aller DAC-Länder auf rund 126 Mrd US $ auf die anhaltende Wirtschaftskrise und die Turbulenzen im Euroraum zurück, die weitere Einsparungen bei den ODA-Budgets zur Folge hatten (OECD/DAC 2012, 2013). Für das Jahr 2013 hat das DAC in seiner Pressemeldung vom 8. April 2014 das absolute Rekordergebnis an je geleisteter öffentlicher Entwicklungshilfe mit 134,8 Mrd US $ gemeldet.[10]

Auch in Österreich sind in den Budgetvoranschlägen für die Jahre 2014 und 2015 (BMF 2014) nicht die erforderlichen budgetären Maßnahmen zur Erreichung der zugesagten öffentlichen ODA-Leistungen verankert worden. Aufgrund der Haushaltsrechtsreform gibt es ab 2009 einen per Bundesgesetz im Parlament beschlossenen Bundesfinanzrahmen, der die Ausgaben für die kommenden Jahre in einzelne Rubriken gliedert und die Obergrenze dieser Ausgaben für die einzelnen Bereiche festlegt. Nach den Wahlen im September 2013 und der Regierungsbildung im Dezember 2013 sowie den Veränderungen bei den Kompetenzen der Bundesministerien sind die Obergrenzen der Ausgaben der einzelnen Bereiche nur mehr bedingt vergleichbar. So sind beispielsweise im Bereich des Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres (BMEIA) die Kompetenzen für die Integrationsagenden hinzugekommen, die sich im Bundesvoranschlag mit einem plus von rund 20 Mio € niederschlagen. Das Bundesfinanzrahmengesetz 2014-2017 (BFRAG) wird daher per Gesetz verändert und mit dem gleichen Gesetz das BFRAG 2015-2018 beschlossen.[11] Während im Bereich Äußeres der gesamte Ausgabenrahmen des Budgets 2014-2017 von 419 Mio € (Budgetvoranschlag) im Jahr 2014 auf 399 Mio € im Jahr 2015 gekürzt wird, sind für 2016 Steigerungen auf 402 Mio € sowie 2017 auf 406 Mio € vorgesehen. Der Entwurf des BMF für den Bundesfinanzrahmen 2014-2018 sieht für den Bereich Äußeres für das Jahr 2018 rund 410 Mio € vor.

Tabelle 1: Die Entwicklung der Obergrenzen für Auszahlungen des Budgets des BMEIA nach Bundesfinanzrahmengesetzen (BFRAG) 2010-2018 in Mio €

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
BFRAG 2009 – 2012	440,9	442,7	438,9						
BFRAG 2010 – 2013	440,9	442,7	438,9	436,7					
BFRAG 2011 – 2014		427,1	414,1	408,2	393,5				
BFRAG 2012 – 2015			418,8	404,1	393,5	400,6			
BFRAG 2013 – 2016				392,0	380,3	384,5	387,3		
BFRAG 2014 – 2017 Entwurf 2014*					402,7	384,5	387,3	391,3	
BFRAG 2015 – 2018 Entwurf 2014**					418,8	399,1	401,8	405,8	409,7

Quelle: BMF: Bundesfinanzrahmen im Überblick
https://www.bmf.gv.at/Budget/Budgetsimberblick/Sonstiges/Bundesfinanzrahmeni_11557/_start.htm

* https://www.bmf.gv.at/budget/das-budget/BFRG_2014_bis_2017-Novelle_konsolidiert_BGBl.Nr.I_25-12idF7-.pdf?4cxx82

** https://www.bmf.gv.at/budget/das-budget/2.BFRG-Nov._2014-2017_BFRG_2015-2018_Regierungsvorlage.pdf?4cxx82

Im Vergleich zu den Bundesfinanzrahmengesetzen der Vorjahre zeigt sich, dass die Obergrenzen der Ausgaben im BMeiA seit 2010 jeweils nach unten verschoben wurden. Der Ausgabenrahmen zwischen 2010 und 2014 wurde demnach insgesamt zwar nur um 20 Mio € reduziert, bedenkt man aber die Kompetenzverschiebung im Jahr 2014, die dem BMEIA neben den Integrationsangelegenheiten auch ein Budgetplus von rund 20 Mio € gebracht hat, dann wurde der Ausgabenrahmen um rund 40 Mio € gekürzt. Angekündigte Steigerungen für 2017 und 2018 sind mit aller gebotenen Vorsicht zu bewerten, da sie letztendlich von der gesamten Entwicklung des Bundesfinanzhaushalts abhängen. Bedenkt man, dass der Spielraum bei den Einsparungen vor allem die sogenannten Ermessensausgaben betrifft, dann wird deutlich, dass Einsparungen vor allem beim Budget der Austrian Development Agency (ADA) sowie bei der Auslandskultur möglich sind. Weitere Schließungen von Botschaften und Konsulaten sind

nicht vorgesehen. Auch beim Personal sind die Einsparungsmöglichkeiten sehr gering. Bei den angekündigten Einsparungen im Budgetentwurf 2015 entfallen daher die Kürzungen fast ausschließlich auf den Bereich der Entwicklungszusammenarbeit, die Ausgaben für Personal und Botschaften werden in den nächsten beiden Jahren sogar noch ansteigen.

Die Mobilisierung der Zivilgesellschaft durch viele Nichtstaatliche Einrichtungen gegen die Kürzungen des operativen Budgets der ADA hat sowohl zu einer Korrektur des Budgetvoranschlags 2013 als auch des Bundesvoranschlags 2014 geführt, sodass für 2013 und 2014 keine Kürzungen bei den Budgetvoranschlägen der ADA vorgenommen wurden. STS Reinhold Lopatka hat 2012 ebenso wie BM Sebastian Kurz 2013 als „Einstandsgeschenk" die Kürzungen abwenden können. Das ADA-Budget 2014 konnte mit Hilfe von Umschichtungen aus dem Bundesministerium für Finanzen (BMF) praktisch gleich hoch gehalten werden. Für den Budgetentwurf 2015[12] sind aber Kürzungen des Budgets der Austrian Development Agency von 82 Mio € auf 65,4 Mio € vorgesehen. Eine Kürzung um fast 17 Mio €, die den entwicklungspolitischen Handlungsspielraum der ADA stark einschränkt.

Die von Bundespräsident Heinz Fischer und Kardinal Christoph Schönborn bei der Konferenz „Zukunft ohne Hunger" am 1. Juni 2012 gebildete Koalition zur Zurücknahme der Kürzungen bei der Entwicklungshilfe[13] richtete sich in erster Linie gegen die Budgetkürzungen bei der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) und war ein eindeutiges Signal an die österreichische Bundesregierung. Die Halbwertszeit dieser Botschaft dauerte allerdings nicht einmal 2 Jahre.

Wie sieht nun der konkrete österreichische Beitrag zur Entwicklungsfinanzierung im Detail aus? Der folgende Überblick soll die gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer von 2008-2012 beleuchten und die Entwicklungen der letzten Jahre deutlich machen. Die vorläufigen Daten für die ODA für das Jahr 2013 (OECD/DAC 2014) sind in der Tabelle 2 angefügt, Detaildaten für die anderen Finanzflüsse stehen erst im Herbst 2014 zur Verfügung.

Tabelle 2: Finanzielle Gesamtleistungen Österreichs an Entwicklungsländer und multilaterale Stellen 2008-2013 in Mio € und in %

		2008		2009		2010		2011		2012		2013*
		in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €
I.	Öffentliche EZA (ODA Official Development Assistance)	1.188	16	820	35	912	19	799	14	861	24	882
	A. Bilaterale ODA	855	11	364	15	462	10	352	6	417	12	406
	B. Multilaterale ODA	333	4	456	19	450	9	447	8	443	13	477
II.	Sonstige öffentliche Leistungen (OOF)	71	1	-31	-1	-117	-2	22	0	38	1	
III.	Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen**	6.155	82	1.462	62	3.889	81	4.855	84	2.630	75	
IV.	Zuschüsse privater Hilfsorganisationen	95	1	100	4	126	3	131	2	132***	0	
	Gesamtleistungen	**7.509**	**100**	**2.350**	**100**	**4.811**	**100**	**5.807**	**100**	**3.527**	**100**	
Memo:	BNE (in Mio € zu Marktpreisen, laufend)	277,39		271,46		282,97		299,22		307,00		310,69
	ODA in % des BNE		0,43		0,30		0,32		0,27		0,28	0,28
	DAC-Durchschnitt der ODA-Leistungen in % des BNE		0,30		0,31		0,32		0,31		0,29	0,30
	EU-Durchschnitt der ODA-Leistungen in % des BNE		0,41		0,43		0,45		0,43		0,40	0,42

* 2013: vorläufige Daten für die ODA; Detaildaten für die anderen Finanzflüsse stehen erst im Herbst 2014 zur Verfügung.

** Revision der Direktinvestitionen für das Jahr 2009, 2010 und 2011, daher abweichende Darstellung zu den Vorjahren.

*** 132 Mio € Zuschüsse privater Organisationen sind in der Gesamtsumme für das Jahr 2012 noch nicht enthalten, da sie von Österreich nicht gemeldet wurden.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; OECD Aid Statistics; eigene Berechnungen

Die gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer betrugen 2012 rund 3,5 Mrd € während sie 2011 mit rund 5,8 Mrd € den höchsten Wert seit 2008 erreichten. 2012 sind sie im Vergleich 2011 um 2,3 Mrd €, im Vergleich zu 2010 (4,8 Mrd €) um rund 1,3 Mrd € und im Vergleich zum Jahr 2008 (7,5 Mrd €) sogar um rund 4 Mrd € gesunken. In Prozent des Bruttonationaleinkommens (BNE) sind die gesamten Finanzflüsse an Entwicklungsländer im Jahr 2012 von 1,94 % im Jahr 2011 auf 1,15 % gefallen.

Diese starken Schwankungen gehen fast ausschließlich auf Schwankungen bei den privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen (Direktinvestitionen und Exportkredite) zurück. Während bei den sonstigen öffentlichen Leistungen sowohl 2012 (38 Mio €) als auch im Jahr 2011 (22 Mio €) die neuen Exportfinanzierungen die Rückzahlungen geringfügig übertrafen, waren sowohl im Jahr 2010 als auch im Jahr 2009 die Rückflüsse höher als die Auszahlungen. Die Leistungen der öffentlichen Entwicklungsfinanzierung sind 2012 angestiegen, 2011 im Vergleich zu 2010 zurückgegangen. 2013 werden die ODA-Leistungen weiter geringfügig ansteigen. Nur bei den Zuschüssen privater Hilfsorganisationen konnte seit 2008 – trotz Finanz- und Wirtschaftskrise – eine kontinuierliche Steigerung der Leistungen festgestellt werden.

Der Anteil der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit an den gesamten Finanzflüssen Österreichs an Entwicklungsländer schwankt zwischen 14 % im Jahr 2011 und 35 % im Jahr 2009. Im Jahr 2012 erreichte der Anteil der ODA-Leistungen rund 24 %. Im Jahr 2010 lag der Anteil bei 19 %. Obwohl die ODA-Leistungen im Jahr 2008 mit fast 1,2 Mrd € ihren nominalen Höchstwert erreichten, betrug ihr Anteil an den gesamten Finanzflüssen Österreichs nur 16 %, da die privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen mit rund 6 Mrd € ebenfalls hoch ausfielen.

Die Zuschüsse privater Hilfsorganisationen stiegen 2012 zwar nur geringfügig auf rund 132 Mio € an. Dies ist aber umso bemerkenswerter, da 2010 ein überdurchschnittlicher Anstieg von 26 Mio € auf 126 Mio € zu verzeichnen war, der in erster Linie auf Steigerungen bei der Katastrophenhilfe zurückging. Das hohe Niveau von 2011 (131 Mio €) konnte 2012 – trotz den Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise – gehalten werden. 2009 erreichten die Zuschüsse privater Organisationen rund 100 Mio €, 2008 betrugen sie 95 Mio €. Sie spiegeln das private Engagement für Entwicklungszusammenarbeit und Humanitäre Hilfe wider und dokumentieren die Bereitschaft und das Potenzial der österreichischen Zivilgesellschaft, internationale EZA zu unterstützen.

Aufgrund des Anstiegs der gesamten Finanzflüsse beträgt der Anteil der Zuschüsse privater Hilfsorganisationen an den gesamten Leistungen 2012 trotz Steigerungen nur rund 4 %. Berücksichtigt man beim langjährigen Vergleich die Auswirkungen von Katastrophen auf die Spendenbereitschaft, dann zeigt sich vor allem bei den Zuschüssen privater Hilfsorganisationen in den letzten zehn Jahren eine beachtliche Steigerung von etwa 70 Mio € (2001) auf 132 Mio € im Jahr 2012.

Bis zum Jahr 2005 wurden vom DAC auch die Finanzflüsse an die mittel- und osteuropäischen Staaten und an die Nachfolgestaaten der Sowjetunion erfasst. Damit wurde in der Darstellung der Leistungen der DAC-Mitgliedsländer dem Beitrag zum Aufbau Osteuropas nach dem Ende der Sowjetunion und des Warschauer Pakts Rechnung getragen. Da mit 2004 einige osteuropäische Länder Mitglieder der EU wurden, ist diese Differenzierung obsolet geworden. Ende des Jahres 2005 wurden die beiden Empfängerländerlisten des DAC für Entwicklungshilfe und öffentliche Hilfe (Osthilfe) zusammengelegt und vereinfacht.[10]

Die Empfängerländerliste 2005 konzentriert sich auf alle Länder mit niedrigem und mittlerem Einkommen mit Ausnahme der G8-Länder sowie der Mitgliedsländer der EU (inklusive Bulgarien und Rumänien, deren Beitritt am 1.1.2007 erfolgt ist). Weißrussland, die Ukraine und Libyen wurden in der Liste aufgenommen, während Bahrain von der Liste gestrichen wurde. 2008 wurden Saudi Arabien sowie die Turks und Caicos Inseln von der Liste genommen. 2009 wurde die Liste revidiert, seitdem werden die Leistungen an den Kosovo separat von Serbien erfasst und dargestellt. Im Oktober 2011 wurde die Empfängerländerliste revidiert; sie ist für die Meldung der Leistungen ab dem Berichtsjahr 2011 gültig. Barbados, Kroatien, Mayotte, Oman sowie Trinidad und Tobago wurden von der Liste gestrichen, während der Südsudan neu aufgenommen wurde; die „Palästinensisch verwalteten Gebiete“ sind jetzt als West Bank und Gaza Streifen in der Liste enthalten (siehe auch die DAC-Listen 2005-2013 im Anhang der Broschüre). Die nächste Revidierung der Empfängerländerliste ist für 2014 geplant.

Die Differenzierung in Entwicklungshilfe-ODA und öffentliche Hilfe-OA (Osthilfe) fällt daher ab dem Jahr 2005 weg. Quantitativ wird durch diese Veränderung der Empfängerländer die ODA-Statistik nur geringfügig beeinflusst, da die Aktivitäten im Balkan sowie in den ärmsten Nachfolgestaaten der Sowjetunion bereits vor den Veränderungen unter der öffentlichen Entwicklungshilfe subsumiert wurden. Bei den Zuschüssen privater Hilfsorganisationen gilt es zu berücksichtigen, dass beispielsweise Leistungen für Osteuropa (z. B. Concordia Austria hat einen Rumänien-Schwerpunkt), die bis 2005 in der Statistik der Ostzusammenarbeit erfasst wurden, weiterhin getätigt, jedoch nicht mehr im Rahmen der Finanzflüsse an Entwicklungsländer dokumentiert werden. Vor allem die Arbeit privater Einrichtungen orientiert sich primär an humanitären Erfordernissen und nicht an den offiziellen Definitionen der Gebergemeinschaft. Auch dieser unterschiedliche Zugang führt zu Differenzen bei der Höhe der in den Jahresberichten einiger Einrichtungen dargestellten Leistungen und den Leistungen in den Meldungen an das DAC.

Die Streichung Kroatiens ab 2011 von der DAC-Empfängerländerliste führt wiederum bei den privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen Österreichs zu Einschränkungen bei den Datenvergleichen und Interpretationen über einen längeren Zeitraum, da Kroatien in den vergangenen Jahren sowohl bei den Investitionen als auch bei den privaten Exportkrediten Österreichs ein wichtiger Handels- und Wirtschaftspartner war. Daran hat sich auch seit 2011 nichts verändert, die Finanzflüsse werden aber nicht mehr in der DAC-Statistik als Finanzflüsse an Entwicklungsländer erfasst.

Das DAC konnte im Jahr 2013 5 neue Mitglieder aufnehmen: Die Tschechische Republik, Island, Polen, die Slowakische Republik und Slovenien. Die neuen Mitgliedsländer verzerren aber die gesamte ODA-Statistik kaum, da einerseits ihre Leistungen in Vorjahren ergänzt wurden und sie andererseits 2013 insgesamt mit rund 870 Mio € eine untergeordnete Rolle spielten.

In den folgenden Beiträgen werden die einzelnen Komponenten der gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer im Detail dargestellt und analysiert.

1 Siehe: UN (2013): The Millennium Development Goals Report 2013. New York. http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/report-2013/mdg-report-2013-english.pdf

2 Siehe: OECD, DAC (2014): Aid to developing countries rebounds in 2013 to reach an all-time high. http://www.oecd.org/newsroom/aid-to-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm

3 Siehe: www.oecd.org/dac/stats/data bzw. www.oecd.org/dac/stats/idsonline

4 Siehe: Busan Partnership Agreement for effective Development Co-operation. http://www.oecd.org/dac/effectiveness/fourthhighlevelforumonaideffectiveness.htm

5 Siehe: http://www.aidtransparency.net/

6 25. Generalversammlung der UN in New York am 24. Oktober 1970, Resolution 2626. http://www.oefse.at/Downloads/eza/resol2626.pdf

7 Siehe: http://www.oecd.org/dac/dcr2013.htm

8 Siehe: http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline

9 Siehe: http://www.un.org/esa/ffd/

10 Siehe: http://www.oecd.org/newsroom/aid-to-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm

11 Siehe: https://www.bmf.gv.at/budget/das-budget/2.BFRG-Nov._2014-2017_BFRG_2015-2018_Regierungsvorlage.pdf?4cxx82

12 Siehe: https://service.bmf.gv.at/BUDGET/Budgets/2014_2015/bfg2015/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2015.pdf

13 Siehe: http://www.zukunft-ohne-hunger.at/

Literatur

BMeiA (2012a): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2013-2015. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/3JP_2013-2015.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA (2012b): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2010-2012, Aktualisierung 2011. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/3JP_2010-2012_Akt2011_04.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA (2010): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2010-2012, Fortschreibung 2010. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/3JP_2010-2012_Akt2011_04.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA (2009): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2009-2011, Fortschreibung 2009. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/3JP_2009-2011.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA/ADA (2014): Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs. ODA-Bericht 2012. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2012_01.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA/ADA (2012a): Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs. ODA-Bericht 2010. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2010_03.pdf (Zugriff:20.5.2014).

BMeiA/ADA (2012b): ODA-Bericht 2011. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2011.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA/ADA (2010a): Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2009_Web_02.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMeiA/ADA (2010b): Thematische Schwerpunkte. OEZA-Bericht 2009. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/OEZA_Bericht_2009_Web_03.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

BMF (2013): Bundesfinanzrahmen 2014 bis 2017. (Regierungsvorlage) https://www.bmf.gv.at/budget/das-budget/2.BFRG-Nov._2014-2017_BFRG_2015-2018_Regierungsvorlage.pdf?4cxx82 (Zugriff: 20.5.2014).

BMF (2012): Bundesfinanzrahmen im Überblick. https://www.bmf.gv.at/budget/das-budget/bundesfinanzrahmen-und-strategiebericht.html#Bundesfinanzrahmen_im_berblick (Zugriff: 20.5.2014).

Commission of the EC (2009): Policy Coherence for Development – Establishing the policy framework for a whole-of-the-Union approach. http://ec.europa.eu/development/icenter/repository/COM_2009_458_part1_en.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2013): The Unique role of European aid, the fight against global poverty. Aid Watch report 2013. http://aidwatch.concordeurope.org/new-aidwatch-report-2013/ (Zugriff: 20.5.2014)

CONCORD (2012): Aid we can – invest more in global development. AidWatch Report 2012. http://aidwatch.concordeurope.org/reports/ (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2011): Challenging Self-Interest. Getting EU aid fit for the fight against poverty. AidWatch Report 2011. http://aidwatch.concordeurope.org/reports/ (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2010): Penalty against Poverty: More and Better EU aid can score Millennium Development Goals. Aid Watch Report 2010. http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=240296 (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2009): Lighten the load. In a time of crisis, European aid has never been more important. Aid Watch Report 2009. http://aidwatch.concordeurope.org/reports/ (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2008): No time to waste: European governments behind schedule on aid quality and quantity. Aid Watch Report 2008. http://www.globaleverantwortung.at/images/doku/aidwatchreport2008.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

CONCORD (2007): Hold the Applause! EU governments risks breaking aid promises. Aid Watch Report 2007. http://aidwatch.concordeurope.org/reports/ (Zugriff: 20.5.2014).

Mahbubani, Kishore (2008): The myth of Western aid. In: D+C, 35(2).

OECD (2008): The Paris Declaration on Aid Effectiveness (2006) and the Accra Agenda for Action (2008). http://www.oecd.org/dataoecd/11/41/34428351.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

OECD/DAC (2013): Development: Aid to poor countries slips further as governments tighten budgets. http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm (Zugriff: 20.5.2014).

OECD/DAC (2012): Development: Aid to developing countries falls because of global recession. http://www.oecd.org/document/3/0,3746,en_21571361_44315115_50058883_1_1_1_1,00.html (Zugriff: 20.5.2014).

Republik Österreich (2013): Arbeitsprogramm der österreichischen Bundesregierung für die Jahre 2013 bis 2018 http://www.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=53264 (Zugriff: 20.5.2014)

Republik Österreich (2008): Regierungsprogramm 2008-2013 Gemeinsam für Österreich. http://www.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=32965 (Zugriff: 20.5.2014).

Republik Österreich (2003): Entwicklungszusammenarbeitsgesetz inklusive EZA-Gesetz-Novelle 2003. http://www.entwicklung.at/uploads/media/EZA_Gesetz.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

Riegler, Hedwig (2012): Die Neue DAC-Klassifikation nach Leistungsart („Art der Hilfe"). In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen.Berichte.Informationen: Die Zukunft der Österreichischen Entwicklungspolitik. Wien, 69-73. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/OEPOL2012_web.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

United Nations (2013): The Millennium Development Goals Report 2013. New York. http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/report-2013/mdg-report-2013-english.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

DIE ÖFFENTLICHE ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT – OFFICIAL DEVELOPMENT ASSISTANCE (ODA)

Michael Obrovsky

Die Darstellung der öffentlichen Entwicklungshilfe Österreichs beschränkt sich hier auf einen Überblick der wichtigsten Komponenten der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (EZA), um ihren Anteil an den gesamten Finanzflüssen beschreiben und analysieren zu können. Die Erhebung der Daten für die DAC-Statistik erfolgt seit 2004 bei der Austrian Development Agency (ADA), die konkrete Darstellung der Programm- und Projekthilfe der Österreichische Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) wird von der ADA und dem Bundesministeriums für Europa, Integration und Äußeres (BMEIA) durchgeführt. Das BMEIA und die ADA geben jährlich einen Jahresüberblick über die OEZA-Leistungen heraus, der die Veränderungen und Schwerpunktsetzungen der OEZA darstellt und aus der Sicht der österreichischen Entwicklungspolitik kommentiert. Der Bericht war bis zum Berichtsjahr 2009 in einen thematischen und einen statistischen Teil gegliedert, beide sind auf der ADA-Homepage zu finden (BMeiA/ADA 2010a, 2010b). Ab dem Berichtsjahr 2010 gibt es nur mehr einen Bericht (BMeiA/ADA 2012a, 2012b, 2014).

Als **öffentliche Entwicklungszusammenarbeit** oder -hilfe (international übliche Bezeichnung ODA – Official Development Assistance) gelten laut der Definition des Entwicklungshilfekomitees (DAC – Development Assistance Committee) der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD – Organisation for Economic Co-operation and Development) alle Mittelzuflüsse von staatlichen Stellen (einschließlich Ländern, Gemeinden und öffentlichen Körperschaften) an Entwicklungsländer und multilaterale Institutionen zum Zweck der wirtschaftlichen Entwicklung und Verbesserung der Lebensbedingungen in Entwicklungsländern. Leistungen für militärische Zwecke in Entwicklungsländern (mit Ausnahme der Beteiligung an UN Peacebuilding Aktivitäten) fallen per Definition nicht unter die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit. Leistungen und Zahlungen an Privatpersonen als Empfänger (Gehälter, Pensionen, Auszahlungen von Versicherungen usw.) werden ebenso nicht also ODA-Leistung anerkannt.

Eine Leistung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit nennt man **bilateral**, wenn das Empfängerland eindeutig vom Geberland bestimmt werden kann; als **multilateral** bezeichnet man sie, wenn die Mittel von einem Geberland an eine internationale Organisation, die Entwicklungsprogramme durchführt, übergeben werden – sei es als allgemeiner Beitrag zum Budget der Organisation oder als Beitrag zu einem bestimmten Programm der Einrichtung. Weiters wird zwischen **Zuschüssen** (nicht rückzahlbaren Leistungen) und **Krediten** (rückzahlbaren Leistungen) unterschieden. Um als ODA eingestuft zu werden, müssen diese Mittel zu vergünstigten Bedingungen vergeben werden – das heißt, sie müssen ein Zuschusselement von mindestens 25 % aufweisen.[1]

INTERNATIONALE QUANTITATIVE ZIELSETZUNGEN BIS 2015

Bereits am 24. Oktober 1970 haben sich bei der UN-Generalversammlung viele Mitgliedsländer der UN verpflichtet – nach Möglichkeit – bis zur Mitte der zweiten Entwicklungsdekade 0,7 % ihres Bruttonationaleinkommens (BNE) als öffentliche Entwicklungshilfe anzustreben. Dieses Ziel wurde sowohl in den 1970er-Jahren als auch in den 1980er-Jahren nur von den skandinavischen Ländern erreicht, während viele andere Industrieländer – wie etwa auch Österreich – die Erdölkrise, das zu geringe Wirtschaftswachstum und die steigenden Haushaltsdefizite dafür verantwortlich machten, dass die quantitativen ODA-Zusagen nicht erreicht werden konnten. Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion 1989 wurden in den 1990er-Jahren Mittel für die Ostzusammenarbeit mobilisiert, während die Erfüllung der ODA-Quote von 0,7 % des BNE als unrealistische Zielsetzung hinterfragt wurde. Die Bestätigung der Notwendigkeit, die quantitativen Zielsetzungen weiterhin beizubehalten, wurde erst durch die Formulierung der Millennium Development Goals (MDGs) durch die internationale Gebergemeinschaft im Jahr 2000 erreicht.

Die Europäische Union (EU) hat als größter Entwicklungshilfegeber im März 2002 eine Initiative gesetzt, mit der die quantitativen Ziele für die EU-Mitgliedstaaten einen verbindlicheren Charakter erhielten. Bei der Vorbe-

reitung des UN-Gipfels zur Entwicklungsfinanzierung in Monterrey im März 2002 haben die Außenminister der EU-Länder beim Europäischen Rat von Barcelona[2] 2002 beschlossen, die öffentliche EZA so anzuheben, dass bis 2006 ein EU-Durchschnittswert der ODA von 0,39 % des BNE erreicht wird. Jene Länder, die im Jahr 2002 den EU-Durchschnitt noch nicht erreicht hatten, formulierten als Zwischenziel bis zum Jahr 2006 die Erreichung von 0,33 % des BNE. Dieses Ziel gilt auch für Österreich, da Österreich 2002 mit rund 552 Mio € nur 0,26 % des BNE erreichen konnte.

Aus Anlass der Vorbereitung der UN-Konferenz MDG+5 im September 2005 in New York hat die EU-Kommission in einer Mitteilung[3] an den Rat und an das Parlament eine neue quantitative Zielsetzung zur Erreichung der ODA-Quote vorgestellt. Kommissionspräsident José Manuel Barroso und der damalige Entwicklungskommissar Louis Michel forderten von den EU-Mitgliedsländern eine Steigerung der ODA-Leistungen um zusätzliche 20 Mrd € bis zum Jahr 2010, um bis zum Jahr 2015 0,7 % des BNE als ODA-Quote erreichen zu können.

Die alten EU-Mitgliedsländer (EU15), die bis zum Jahr 2005 die Barcelona Commitments von 0,33 % erreicht hatten, sollten bis zum Jahr 2010 ihre ODA-Quote auf 0,51 % des BNE anheben und die neuen EU-Mitgliedsländer (EU10) sollten bis zum Jahr 2010 0,17 % an ODA erreichen. Insgesamt sollte damit ein EU-Durchschnitt von 0,56 % des BNE bis zum Jahr 2010 erreicht werden.[4] Mit dieser quantitativen Zielsetzung soll die Erreichbarkeit der Millennium Development Goals bis zum Jahr 2015 ermöglicht werden.

Die globale Finanz- und Wirtschaftskrise des Jahres 2008/2009 wird von einigen OECD-Geberländern sowie auch von den Geberinstitutionen als Grund angeführt, warum die quantitativen Zielsetzungen nicht erreicht werden können. Auch der ehemalige österreichische Finanzminister Josef Pröll sowie Finanzminister Michael Spindelegger argumentierten Kürzungen beim ADA-Budget im Rahmen der Budgets der vergangenen Jahre mit budgetären Erfordernissen zur Sanierung des österreichischen Haushalts. „Die Einsparungen in der EZA seien ‚schmerzhaft', aber wenn zur Stabilisierung des Landes Budgetdisziplin nötig sei, dann müsse jeder seinen Beitrag leisten" (Die Presse 2010). Obwohl die quantitativen Zielsetzungen und Zusagen nach wie vor gültig sind, sind Strategien zur Erreichung der Ziele sowie konkrete Umsetzungsschritte derzeit kein vorrangiges Thema des internationalen Entwicklungsdiskurses. Im Zusammenhang mit der Vorbereitung eines neuen internationalen Referenzrahmens für die internationale Entwicklungszusammenarbeit (Post-2015) wird vielmehr mit einer „Modernisierung" des ODA-Konzeptes das gesamte Konzept in Frage getellt.

DIE ÖFFENTLICHE ENTWICKLUNGS-ZUSAMMENARBEIT ÖSTERREICHS

Die vorläufige ODA-Meldung Österreichs für das Jahr 2013 lag mit 882 Mio € und 0,28 % des BNE nur knapp über der Meldung für 2012 861 Mio € (0,28 % des BNE). Auch wenn im Vergleich zu 2011 (799 Mio €) ein Anstieg von 83 Mio € in der Statistik verbucht werden kann, liegt Österreich mit der ODA-Leistung 2013 im Vergleich der EU-Geberländer nur knapp vor den europäischen Krisenländern Portugal, Spanien, Griechenland und Italien. Der Anstieg 2013 (0,7 %)[5] im Vergleich zu 2012 ist minimal und wird vom DAC nicht kommentiert. Weitere Details über die ODA-Daten 2013 der DAC-Statistik werden erst im Herbst 2014 publiziert (OECD/DAC 2013, 2014).

Die ODA-Leistungen der letzten Jahre sind aufgrund der Reduktion von Entschuldungsmaßnahmen seit 2007 – in Prozent des BNE – fast um die Hälfte zurückgegangen; sie lagen somit weit entfernt von dem erst 2005 innerhalb der EU zugesagten Ziel von 0,51 %, das als Zwischenschritt bis 2010 hätte erreicht werden sollen.

Im Jahr 2008 hat Österreich noch 1.187,97 Mio € (0,43 % des BNE) und im Jahr 2007 sogar 1.321,08 Mio € – das waren 0,50 % des BNE – als öffentliche Entwicklungshilfe an das DAC gemeldet. Österreich hat 2008 – trotz des Rückgangs der Leistungen – das im Rahmen der EU beschlossene Ziel (0,33 % des BNE) erreicht. Es lag 2010 mit 0,32 % ODA-Quote genau im DAC-Durchschnitt, im Vergleich zum EU-Durchschnitt von 0,46 % im Jahr 2010 waren die Leistungen Österreichs allerdings bescheiden. Auch wenn 2011 und 2012 der DAC-Durchschnitt von 0,31 % des BNE auf 0,29 % des BNEs zurückgegangen ist und sich aufgrund der Steigerungen im Jahr 2013 bei 0,30 % des BNE eingependelt hat, lag der EU-Durchschnitt 2011 bei 0,44 % des BNE, 2012 bei 0,42 % des BNE und 2013 ebenfalls bei 0,42 % des BNE.

Da die österreichische Bundesregierung einerseits betont, dass Österreich im internationalen Vergleich die Finanz- und Wirtschaftskrise relativ gut überstanden hat und andererseits, dass Österreich zu den wirtschaftlich

erfolgreichen Ländern innerhalb der EU gehört, steht die ODA-Performance Österreichs im Widerspruch zur wirtschaftlichen Position innerhalb der EU.

Die ODA-Quote Österreichs des Jahres 2011 war die niedrigste der letzen 5 Jahre. Die Ursache für die ODA-Performance lag in den letzten Jahren vor allem an dem hohen Anteil an Entschuldungsmaßnahmen, die laut DAC-Melderichtlinien in der ODA-Statistik aufgenommen werden dürfen, aber ab den Jahren 2008, 2009 und 2010 zurückgegangen waren, weil beim Pariser Club keine neuen Entschuldungsmaßnahmen beschlossen wurden. Da der Wegfall der Entschuldungsmaßnahmen nicht durch andere Budgetmittel ausgeglichen wurde, pendelt die ODA-Quote Österreichs in den letzten Jahren bei 0,28 % des BNE.

2011 ging der Anteil der Entschuldungsmaßnahmen im Vergleich zu 2010 noch weiter zurück (31 Mio € oder 4 % der gesamten ODA). Da auch andere Komponenten der ODA-Leistungen aufgrund budgetärer Rahmenbedingungen zurückgegangen sind und der Rückgang bei den Entschuldungsmaßnahmen nicht ausgeglichen werden konnte, sank die ODA-Quote 2011 auf 0,27 % des BNE.

Im Jahr 2010 betrug der Anteil an Entschuldungsmaßnahmen (117 Mio €) zwar 11,8 % der ODA, er ist aber im Vergleich zum Jahr 2008 (43 % der gesamten ODA – 508 Mio €) stark zurückgegangen. Die Schuldenstreichungen für den Irak im Ausmaß von rund 470 Mio € machten 2008 allein rund 40 % der gesamten ODA-Leistungen aus. 2007 enthielt die ODA-Meldung Österreichs Schuldenstreichungen für den Irak im Ausmaß von 369,26 Mio €, für Nigeria 234,21 Mio € sowie Zinssatzreduktionen in der Höhe von 31,66 Mio €. Die Entschuldungsmaßnahmen erreichten 2007 somit 675,35 Mio € und betrugen mehr als 51 % der gesamten gemeldeten ODA-Leistungen Österreichs.

Im Vergleich zu den anderen DAC-Mitgliedsländern war dieser Anteil extrem hoch. Sowohl im Jahr 2008 als auch im Jahr 2007 lag Österreich bei der Anrechnung von Entschuldungsmaßnahmen an der Spitze. In Relation zur gesamten ODA betrug der Anteil der Entschuldung an der ODA im Jahr 2008 bei Italien rund 20 %, bei Deutschland rund 19 % und bei Japan 16 %.

Skandinavische Geberländer wie Schweden oder Finnland meldeten 2008 keine Entschuldungen im Rahmen ihrer ODA-Leistungen. Norwegen, Dänemark oder die Niederlande rechneten hingegen nur einen geringen Prozentsatz an Entschuldungsmaßnahmen zwischen 1 % und 4 % der ODA in die öffentliche Entwicklungshilfestatistik ein.

Da bei allen DAC-Geberländern die Entschuldungsmaßnahmen im Jahr 2009 und 2010 zurückgegangen sind – nur mehr 1,42 % (2009) bzw. 3,25 % (2010) der ODA-Leistungen entfielen durchschnittlich auf Entschuldungsmaßnahmen in Form von Zuschüssen – ist der Anteil der Entschuldungen an der gesamten ODA Österreichs mit rund 5,15 % (2009) bzw. 12,84 % (2010) im internationalen Vergleich immer noch relativ hoch. Mit 3,89 % der ODA entspricht der Anteil der Entschuldungsaktivitäten an der gesamten ODA Österreichs 2011 dem Durchschnitt aller DAC-Geberländer (3,12 %). 2012 ist der Durchschnitt der Entschuldungsmaßnahmen an den ODA-Leistungen aller DAC-Geberländer weiter zurückgegangen (2,26 %). Österreich war 2012 neben Belgien (12 %) und Frankreich (11 %) mit einem Anteil von fast 10 % Entschuldung an der gesamten ODA immer noch im Spitzenfeld.

Die multilaterale Entwicklungszusammenarbeit ist im Jahr 2009 stark angestiegen und seit 2010 auf dem Niveau von rund 450 Mio € geblieben. Während sie im Jahr 2008 mit 332,7 Mio € fast ein Drittel der ODA-Leistungen ausmachte, betrug der Anteil 2009 rund 455,8 Mio € – das waren rund 56 % der ODA Österreichs. 2010 betrugen die multilateralen Leistungen knapp mehr als 49 % der gesamten ODA und 2011 mit 447 Mio € wiederum rund 56 %. 2012 betrugen die multilateralen Leistungen mit rund 444 Mio € immerhin 52 % der gesamten ODA. Für 2013 wurden weitere Zunahmen der multilateralen Leistungen 477 Mio € (54 % der gesamten ODA) erhoben.

Es fällt auf, dass 2010 die Beiträge an Organisationen der Vereinten Nationen mit fast 40 Mio € weit höher ausgefallen sind als 2011 (rund 24 Mio €) und 2012 erreichten sie mit fast 18 Mio € nicht einmal die Hälfte der Beiträge des Jahres 2010. Bei den Internationalen Finanzinstitutionen (2010: 161,10 Mio €) sind die Beiträge 2011 wieder um mehr als 30 Mio € angestiegen (2011: 192,22 Mio €) und betrugen mit rund 207 Mio € im Jahr 2012 mehr als doppelt so viel wie im Jahr 2008; die Beiträge zum Budget der EU (2010: 146 Mio €, 2011: 145 Mio €, 2012: 144 Mio €) und zum Europäischen Entwicklungsfonds (EEF) (2010: 99 Mio €, 2011: 82 Mio €, 2012: 70 Mio €) sind 2012 insgesamt um rund 12 Mio € gesunken. Insgesamt betrugen die österreichischen Beiträge an Instrumente der Europäischen Union 2010 rund 245 Mio €, 2011 226 Mio € und 2012 214 Mio €.

2009 und 2010 sind die Beiträge an die EU für die gemeinsame Entwicklungszusammenarbeit der Kommission und des Europäischen Entwicklungsfonds angestiegen und erreichten 2010 mit rund 245 Mio € den Höchststand seit dem Beitritt Österreichs zur EU.

In den Jahren zwischen 2005 und 2008 hat die österreichische Bundesregierung besonders betont, dass Österreich die internationalen Zielsetzungen von 0,33 % des BNE mehr als erfüllt. Die strukturellen Schwächen bei der Zusammensetzung der ODA waren aber auch der Bundesregierung bekannt, denn bereits im Regierungsübereinkommen des Jahres 2008 für die XXIV. Gesetzgebungsperiode wurde festgehalten: „Die österreichische Bundesregierung ist bestrebt, das 0,51 %-Ziel in 2010 zu erreichen. Die Erreichung dieses Ziels erscheint jedoch vor dem Hintergrund der beschränkten budgetären Möglichkeiten schwierig. Zudem gehen ab 2009 die Entschuldungen drastisch zurück, was beachtliche zusätzliche Budgeterfordernisse bedeutet. Vor diesem Hintergrund werden – im Rahmen der Budgeterfordernisse insgesamt – entsprechende finanzielle Anstrengungen zur Erreichung dieses Ziels zu unternehmen sein. Dies gilt auch für den weiteren Pfad zur Erreichung des Millenniums-Entwicklungszieles 0,7 Prozent im Jahr 2015. Dabei werden in den nächsten vier Jahren insbesondere die gestaltbaren Mittel der OEZA sowie die freiwilligen Beiträge zu internationalen Entwicklungsorganisationen schrittweise und kontinuierlich substanziell angehoben. Darüber hinaus wird die Bundesregierung unter anderem die für Zwecke der humanitären Hilfe zur Verfügung stehenden Mittel substanziell erhöhen“ (Republik Österreich 2008).

Ein Blick auf die folgenden Tabellen zeigt deutlich, dass dieser Punkt des Regierungsübereinkommens in der Legislaturperiode 2008 bis 2013 nicht umgesetzt werden konnte. Im Regierungsprogramm des Jahres 2013 wird das Ziel 0,7 % als ODA zu erreichen unter dem Titel „Internationale Solidarität stärken“ nochmals bekräftigt: „Entwicklung und gesetzliche Verankerung eines Stufenplans zur Erhöhung der EZA-Mittel bis zur Erreichung des 0,7 %-Ziels“ (Republik Österreich 2013).

Tabelle 3: Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA) 2008-2012 in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012
Bilaterale Entwicklungszusammenarbeit	**855,27**	**364,17**	**462,39**	**352,48**	**417,20**
Zuschüsse	854,87	368,48	460,58	352,49	418,48
div. Entschuldungsmaßnahmen	508,42	42,21	117,11	31,12	82,29
Kredite	0,40	-4,31	-1,80	-1,06	-2,40
Multilaterale Entwicklungszusammenarbeit	**332,70**	**455,75**	**449,97**	**446,82**	**443,57**
Organisationen der Vereinten Nationen	29,09	25,62	39,62	23,91	17,65
Internationale Finanzinstitutionen	98,21	193,38	161,10	192,22	207,44
Europäische Union	203,26	234,84	245,06	226,27	214,09
Sonstige Organisationen	2,14	1,91	4,18	4,42	4,39
Gesamt ODA	**1.187,97**	**819,91**	**912,35**	**799,30**	**860,77**
Bilaterale Entwicklungszusammenarbeit in % der Gesamt ODA	72	44	51	44	48
Multilaterale Entwicklungszusammenarbeit in % der Gesamt ODA	28	56	49	56	52
Memo: BNE (in Mrd € zu Marktpreisen, laufend)	277,39	271,46	282,97	299,22	307,00
Österreichs ODA in % des BNE	0,43	0,30	0,32	0,27	0,28
DAC-Durchschnitt in % des BNE	0,30	0,31	0,32	0,31	0,29
EU-Durchschnitt in % des BNE	0,41	0,43	0,45	0,43	0,40

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; DAC-Statistik

Anhand der Budgetvoranschläge für die kommenden Jahre ist die Umsetzung dieser Absicht nicht erkennbar. Bereinigt man die ODA-Quote Österreichs um die Entschuldungsmaßnahmen, dann ergäbe dies für 2012 eine ODA-Quote von 0,25 % des BNE (778 Mio €), 2011 0,26 % des BNE (768 Mio €), für das Jahr 2010 eine Quote von 0,28 % des BNE (795 Mio €), für das Jahr 2009 0,29 % des BNE (oder 778 Mio €). Zieht man 2008 die Mittel für die Irak-Entschuldung (469,61 Mio €) von der gesamten gemeldeten ODA ab, dann erhält man als ODA-Ergebnis rund 718 Mio €. Das entspräche einer ODA-Quote von 0,26 % des BNE. Dies zeigt, dass Veränderungen der österreichischen ODA-Quote in den letzen Jahren nur durch die Schwankungen bei der Anrechenbarkeit der Entschuldungsmaßnahmen zustande kamen und keine substanziellen Veränderungen, in den letzten Jahren eingeleitet oder gar umgesetzt worden sind.

Das DAC erstellt regelmäßig Simulationen, bei denen die ODA-Volumina der Mitgliedsländer entsprechend ihrer internationalen Zusagen berechnet werden.[6] In einer Berechnung vom März 2009 hält das DAC fest, dass Österreich im Jahr 2010 rund 1.945 Mio US $ bereitstellen müsste, um die vereinbarte Zielsetzung von 0,51 % zu erreichen. Eine revidierte Berechnung vom April 2011, die die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise auf das Wachstum berücksichtigt, ergibt, dass Österreich 2010 1.618 Mio US $ an ODA-Leistungen aufbringen hätte müssen, um 0,51 % des BNE zu erreichen. Für das Jahr 2011 ergibt die Berechnung der zugesagten ODA auf Basis des realen BNE 2.120 Mio US $. Das heißt, der Unterschied zwischen gemeldeter und zugesagter ODA betrug 2011 rund 1.000 Mio US $. Die EU-Kommission[7] beziffert in einer Berechnung vom April 2013 die erforderliche ODA-Leistung Österreichs im Jahre 2015 mit 2.361 Mio € – berechnet auf Basis der aufrechten Zusage von 0,7 % des BNE. Der erforderliche zusätzliche finanzielle Aufwand bis 2015 betrüge daher 1.500 Mio €. Gemessen an der ODA Österreichs des Jahres 2012 würde die Erreichbarkeit der zugesagten Beitragsleistung gleichbedeutend mit einer Verdreifachung der ODA des Jahres 2012 sein. Angesichts der budgetären Situation ist die Erreichbarkeit der Zielsetzung von 0,7 % des BNE als ODA-Leistung Österreichs bis 2015 nicht realistisch.

Bei einem genaueren Vergleich der öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen Österreichs zwischen 2008 und 2012 zeigt sich, dass die Gesamthöhe der Leistungen einerseits von der Höhe der Entschuldungsmaßnahmen und andererseits von der Höhe der Leistungen an internationale Finanzinstitutionen und an die EU abhängen. Während im Jahr 2008 im Rahmen der multilateralen EZA die österreichischen Leistungen für die Organisationen der Weltbankgruppe und für Regionalbanken rund 98 Mio € betrugen, sind diese Leistungen im Jahr 2009 mit rund 193 Mio € mehr als verdoppelt worden. 2010 sind sie wiederum auf rund 161 Mio € gesunken und 2011 erreichten sie mit 192 Mio € fast wieder den Wert von 2009. 2012 sind um weitere 15 Mio € angestiegen. Diese starken Schwankungen sind damit erklärbar, dass Beiträge der Mitgliedsländer an internationale Finanzinstitutionen nicht jährlich in gleicher Höhe erbracht werden, sondern von den Finanzinstitutionen in Tranchen erst dann abberufen werden, wenn die vorhandenen Mittel ausgeschöpft sind.

Die Beiträge Österreichs für die EU-Entwicklungszusammenarbeit bestehen einerseits aus den Leistungen im Rahmen des EU-Budgets, die seit 2008 (144 Mio €) in etwa gleich geblieben sind. Die Beiträge für das Budget der gemeinsamen Entwicklungszusammenarbeit der EU betrugen daher 2012 um rund 78 Mio € mehr als die Mittel für die bilaterale OEZA (66 Mio €).

Andererseits bestehen sie aus den Beiträgen zum Europäischen Entwicklungsfonds, mit dem die Zusammenarbeit der EU mit den AKP-Ländern finanziert wird. Signifikante Beiträge Österreichs für den EEF sind erst ab dem Jahr 2003 (58,3 Mio €) zu verzeichnen. 2008 sind rund 85 Mio € und 2009 knapp mehr als 91 Mio € für den EEF gemeldet worden. 2010 wurden 99 Mio € an österreichischen Beiträgen verbucht und 2011 ging der Beitrag auf rund 82 Mio € zurück. 2012 betrug der Beitrag Österreichs 70 Mio €. Der EEF wird außerhalb des gemeinsamen Budgets dotiert.

Die Beiträge an die Organisationen der Vereinten Nationen sind von fast 40 Mio € im Jahr 2010 auf 18 Mio € im Jahr 2012 zurückgegangen. 2012 hat vor allem das BMeiA ODA-anrechenbare freiwillige Beiträge an UN-Organisationen in der Höhe von 5,8 Mio € sowie Pflichtbeiträge in der Höhe von 5,7 Mio € finanziert. Im Vergleich zu den Vorjahren sind vor allem die freiwilligen Beiträge an UN-Organisationen massiv gekürzt worden. Die UN-Beiträge anderer Ressorts/Bundesministerien (BM) [BM für Gesundheit (BMG), BM für Land und Forstwirtschaft (BMLFUW), Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung (BMWF) und BM für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz (BMASK)] betrugen 2012 in Summe rund 6 Mio €.

Trotz des Umstandes, dass Wien als dritter Standort der UN – nach New York und Genf – einige wichtige UN-Einrichtungen (z.B. UNIDO, IAEO usw.) beherbergt, sind die Beiträge an die Einrichtungen der UN relativ bescheiden.

Bedingt durch den Rückgang der Entschuldungsmaßnahmen einerseits und der Zunahme der multilateralen Leistungen im Jahr 2009 andererseits, hat sich die Relation zwischen der bilateralen und multilateralen EZA erstmals umgedreht. Lag im Jahr 2008 der Anteil der bilateralen Leistungen bei 72 %, so betrug der Anteil der bilateralen Leistungen 2009 nur mehr 44 %. 2010 ist der Anteil der Entschuldungen wiederum angestiegen, sodass ein ausgeglichenes Verhältnis von bilateralen Leistungen (51 %) und multilateralen Leistungen (49 %) besteht. 2011 ging der Anteil der bilateralen Leistungen wiederum auf 44 % zurück, während 2012 der Anteil der bilateralen (48 %) und multilateralen (52 %) Leistungen wieder ausgeglichener war.

Die mit dem Jahr 2001 – nach Verhandlungen Österreichs mit dem DAC – erfolgte Änderung der Praxis der Meldung der Exportfinanzierungskredite und die damit einhergehende Revision der österreichischen ODA-Leistungen der Jahre 1990-2000 (ÖFSE 2004) ermöglichte es auch Österreich, die Schuldenstreichungen sowohl im Rahmen der HIPC-Initiative[8], als auch für andere Entwicklungsländer bei den österreichischen ODA-Leistungen zu berücksichtigen. Seit dem Jahr 2001 enthält daher die jährliche ODA-Statistik neben Zinssatzreduktionen auch Schuldenstreichungen, deren Höhe und Zuordnung auf ein bestimmtes Jahr vor allem vom Zeitpunkt der Beschlüsse des Pariser Clubs[9] abhängen.

Die Höhe der bilateralen Zuschüsse wird daher seit dem Jahr 2001 deutlich von der Höhe der Entschuldungsmaßnahmen beeinflusst. Während etwa im Jahr 2007 der Anteil der Entschuldungen an den bilateralen Zuschüssen rund 70 % betrug, 2008 rund 58 %, 2009 5 % und 2010 wiederum 13 %, ging der Anteil 2011 auf unter 4 % zurück und stieg im Jahr 2012 wiederum auf fast 10 % der gesamten ODA an. Diese starken – nicht prognostizier- oder planbaren – Schwankungen bei den Entschuldungsmaßnahmen führen dazu, dass mehrjährige Prognosen über die Entwicklung der österreichischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit kaum möglich sind. Daher ist die im Prognoseszenario des Dreijahresprogramms 2013-2015 angekündigte Steigerung der ODA-Leistungen für das Jahr 2013 auf 0,43 % des BNE nicht eingetreten (BMeiA 2012a: 44), da die Entschuldung des Sudans politisch derzeit kein Thema ist.

Bedingt durch die Veränderung der DAC-Klassifikation nach Art der Hilfe (Riegler 2012) sind die Hauptbestandteile der ODA-Leistungen nur mehr teilweise mit den Vorjahren vergleichbar.

Bei den bilateralen Zuschüssen 2012 fällt zunächst auf, dass der größte Teil die Ausgaben für die „Gebergebundene Technische Hilfe“ mit 122 Mio € waren (14 % der ODA) und erst danach die Entschuldung mit rund 82 Mio € auffällt. In 2011 war der größte Teil der bilateralen Leistungen ebenfalls die „Gebergebundene Technische Hilfe“ mit rund 100 Mio € oder 13 % der ODA. 2010 machten Schuldenreduktionen für die Demokratische Republik Kongo (97,55 Mio €) sowie Maßnahmen für Liberia, Ägypten und die Zentralafrikanische Republik mit insgesamt 117,11 Mio € fast 13 % der ODA-Leistungen aus.

Die „Gebergebundene Technische Hilfe“, die laut DAC-Definition die Bereitstellung und die Entwicklung von Humanressourcen (sowie damit verbundene Sachmittellieferungen) umfasst, verfolgt primär das Ziel, das Kapital an Wissen und Fachkenntnissen, allgemeine und spezielle Fertigkeiten sowie die produktive Kompetenz in einem Partnerland zu vermehren. Im Jahr 2012 wurden als „Gebergebundene Technische Hilfe“ rund 122 Mio € an das DAC gemeldet. Das ist im Vergleich zu 2011 (100 Mio €) eine Steigerung von rund 22 Mio €. Im Jahr 2010 betrug sie fast 108 Mio €. Ein wesentlicher Teil davon sind die indirekten Studienplatzkosten – also jene Leistungen, die Studierende aus Entwicklungsländern rein rechnerisch an Kosten für Universitäten und Hochschulen verursachen. Dieser Anteil betrug im Jahr 2012 rund 89 Mio €. 2011 waren es rund 67 Mio € (2010: rund 67 Mio €, 2009: rund 63 Mio €, 2008: rund 67 Mio €). Weiters enthält diese Komponente die Kosten für die Personalentsendungen (29 Mio €) sowie Ausgaben für Stipendien, die in Österreich für Studierende aus Entwicklungsländern vergeben werden und die 2012 rund 10 Mio € betrugen. Bei der Personalentsendung sind sowohl die klassischen Entwicklungshelfer, Experten, Auslandslehrer sowie die als ODA anrechenbaren Anteile für die Entsendung von Angehörigen des Bundesheeres enthalten.

Schuldenreduktionen waren 2012 mit rund 82 Mio € der zweitgrößte Teil der bilateralen ODA. Schuldenstreichungen in der Höhe von 76,9 Mio € entfielen 2012 auf Côte d'Ivoire und Guinea (1,6 Mio €) Zinsatzreduktionen in der Höhe von rund 4,6 Mio € entfielen auf Bosnien und Herzegowina (1 Mio €), Ägypten (2,6 Mio €) und Vietnam (0,1 Mio €).

Projekte und projektähnliche Leistungen in der Höhe von rund 74 Mio € (2011: 86 Mio €, 2010: 83 Mio €) folgen weiters. Darunter fallen klassische Projekte, die von Nichtregierungsorganisationen (NGOs) bzw. Firmen oder aber auch von multilateralen Organisationen in einem Entwicklungsland durchgeführt werden, Projekte, die im Rahmen eines Programmansatzes durchgeführt werden sowie Zuschüsse zu Kreditfinanzierungen. Ein Großteil der Mittel für die Projekte stammt aus dem OEZA-Budget bzw. vom BM für Finanzen (BMF) und auch von Ländern und Gemeinden sowie von anderen Bundesministerien [BM für Inneres (BMI), BM für europäische und internationale Angelegenheiten (BMeiA)]. Die Mittel für Zuschüsse von Kreditfinanzierungen werden vom BMF gemeldet und betrugen 2012 fast 11 Mio €, während auf bilaterale Projekte, die über das BMF finanziert wurden insgesamt rund 22 Mio € entfielen.

Kernbeiträge, Finanzbeiträge und Pooled Funds fassen in einer Kategorie jene Leistungen zusammen, die einerseits Programme von multilateralen Einrichtungen finanzieren und andererseits jene Leistungen, die Österreich gemeinsam mit anderen Geberländern und Akteuren in Sektorprogramme oder andere gemeinsame Töpfe zur Durchführung von Programmen einzahlt. Mit rund 55 Mio € stellt dieser Bereich ca. 6 % der gesamten ODA-Leistungen Österreichs im Jahr 2012 (2011 waren es 57 Mio € bzw. 7 % der ODA, 2010 waren es 75 Mio € bzw. 8 % der ODA). Verschiedene Ministerien wie das BMeiA, das BMF, das BMLFUW oder die Oesterreichische Entwicklungsbank (OeEB) finanzieren im Rahmen ihrer Budgets Kernbeiträge zu bestimmten Programmen von multilateralen Einrichtungen und Organisationen oder Finanzinstitutionen, die hier zusammengefasst werden.

Die Kategorie **„Andere Ausgaben im Geberland"** betrug 2012 50 Mio € (2011: 36 Mio €, 2010: 34 Mio €). In dieser Kategorie sind die Ausgaben für entwicklungspolitische Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit in Österreich von 5,5 Mio € (2011: 6,3 Mio €, 2010: 6,9 Mio €) sowie die Ausgaben für AsylwerberInnen in Österreich in der Höhe von 45 Mio € (2011: 30 Mio €, 2010: 27,25 Mio €) enthalten.

Auf den Bereich **Administrativkosten** entfielen im Jahr 2012 25 Mio € (2011: 27 Mio €, 2010: 28 Mio €). Dies sind hauptsächlich die allgemeinen Administrationskosten für das mit Fragen der Entwicklungszusammenarbeit und der Entwicklungspolitik verwendete Personal der Austrian Development Agency (ADA), des BMeiA, des BMF und der Länder.

Die Kategorie **Budgethilfen** ist mit 4,5 Mio € im Jahr 2012 bzw 0,5 % der ODA nicht gemäß den international vereinbarten Zusagen der „Neuen Aid Architektur" ausgestattet (2011: 7,4 Mio € oder weniger als 1 %, 2010: 9,4 Mio € oder rund 1 % der ODA). Budgethilfen wurden 2012 vor allem an Mosambik, Uganda und Kap Verde vergeben (2011: an Mosambik und Uganda, 2010 an Mosambik, Uganda und an Kap Verde).

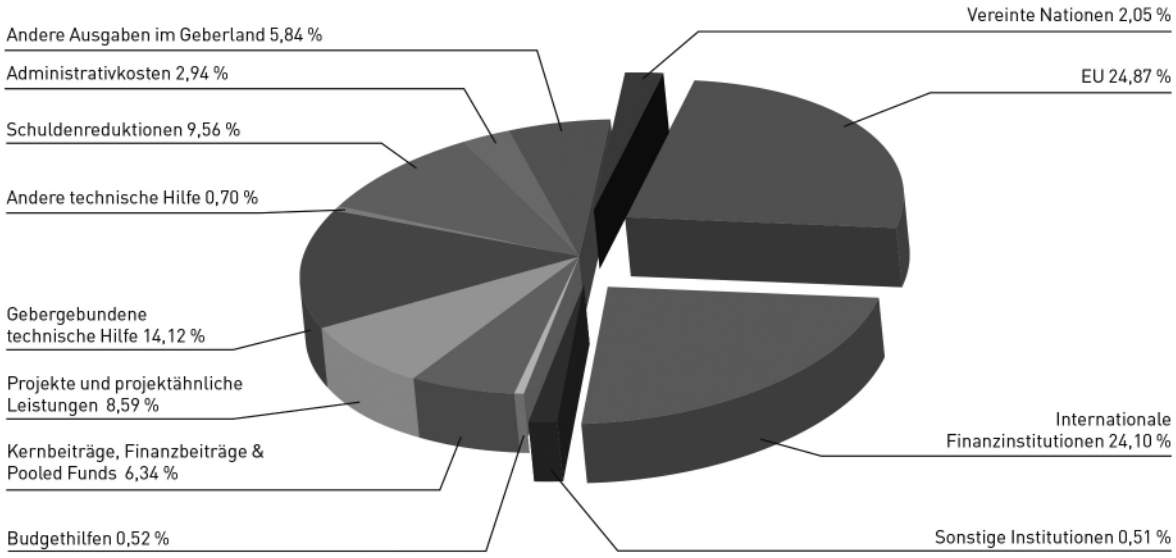
Die Tabelle 4 „ODA-Leistungen Österreichs 2011-2012" differenziert die in der Grafik 1 „Hauptbestandteile der österreichischen ODA 2012" enthaltenen Kategorien noch besser und gibt Auskunft über größere Teilbereiche der Kategorien. Der Vorteil der neuen Klassifizierung besteht unter anderem darin, dass besser unterschieden werden kann, wie viele Mittel tatsächlich in den Partnerländern ausgegeben werden und wie hoch der Anteil der Leistungen ist, die im Geberland ausgegeben werden.

Tabelle 4: ODA-Leistungen Österreichs 2011-2012, Auszahlungen in €

Art der Umsetzung/Verwendung	2011	2012
GESAMT-ODA	**799.299.906**	**860.773.513**
Bilaterale EZA	352.475.611	417.200.582
Bilaterale Zuschüsse	**352.486.602**	**418.477.283**
Budgethilfen	7.400.000	4.500.000
Kernbeiträge, Finanzbeiträge und Pooled Funds	56.807.362	54.601.974
Bilaterale Kernbeiträge (NRO, PPPs, …)	1.436.532	721.621
Finanzbeiträge an Programme Internationaler Organisationen	43.831.201	46.922.742
Pooled Funding/Basket Funds	11.539.629	6.957.611
Projekte und projektähnliche Leistungen	86.132.760	73.967.882
Projekte	52.026.940	55.381.571
Projekte in einem Programme Based Approach	9.630.418	7.826.311
Zuschüsse zu Kreditfinanzierungen	24.475.402	10.760.000
Personalentsendung & andere techn. Hilfsleistungen	30.705.655	28.937.951
Geberpersonal	23.370.865	22.908.926
Andere technische Hilfe	7.334.799	6.029.025
Stipendien & Training im Geberland	76.951.164	98.591.212
Stipendien im Geberland	10.081.982	9.635.223
Indirekte Studienplatzkosten	66.869.182	88.955.988
Schuldenreduktionen	31.118.606	82.286.056
Zinssatzreduktionen	8.691.606	82.286.056
Andere Aktivitäten betr. Schuldenreduktionen	22.427.000	0
Administrativkosten	26.884.421	25.316.572
andere Ausgaben im Geberland	36.486.623	50.275.636
Öffentlichkeitsarbeit	6.279.881	5.476.297
Asylwerber im Geberland	30.206.742	44.799.339
Memo Items: Humanitäre Hilfsmaßnahmen	*10.158.425*	*13.970.363*
Technische Hilfe	*153.833.962*	*154.192.449*
Bilaterale Kredite/Equity Investment	**-10.991**	**-1.276.700**
Kredite	-1.059.069	-2.402.613
Equity Investment	1.048.078	1.125.912
Multilaterale EZA	446.824.295	443.572.930
Vereinte Nationen	23.910.969	17.653.327
EU	226.271.574	214.090.973
IBRD/IDA	118.912.505	140.909.625
Regionale Entwicklungsbanken	51.803.392	55.876.058
Andere Organisationen	25.925.854	15.042.948
ODA in % des BNE	**0,27%**	**0,28 %**

Quelle: ADA, OEZA-Statistik

Grafik1: Hauptbestandteile der österreichischen ODA 2012



	Mio. Euro	in %		Mio. Euro	in %
Bilaterale ODA	417,20	48,47			
Zuschüsse	418,48	48,62	Budgethilfen	4,50	0,52
			Kernbeiträge, Finanzbeiträge & Pooled Funds	54,60	6,34
			Projekte und projektähnliche Leistungen	73,97	8,59
			Gebergebundene technische Hilfe	121,50	14,12
			Andere technische Hilfe	6,03	0,70
			Schuldenreduktionen	82,29	9,56
			Administrativkosten	25,32	2,94
			Andere Ausgaben im Geberland	50,28	5,84
Kredite und Equity Investment*	-1,28	-0,15			
Multilaterale ODA	443,57	51,53			
			Vereinte Nationen	17,65	2,05
			EU	214,09	24,87
			Internationale Finanzinstitutionen	207,44	24,10
			Sonstige Institutionen	4,39	0,51
Gesamte ODA 0,28 % des BNE	860,77	100,00			

* Im Bereich Kredite und Equity Investment ergab sich im Jahr 2012 ein negatives Ergebnis.
Da negative Beträge in der Tortengrafik nicht gut darstellbar sind und aufgrund der äußerst geringen Summe, die sich in der Prozentverteilung nicht niederschlägt, wurde dieser Betrag in der grafischen Darstellung nicht berücksichtigt.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik

Für die österreichischen ODA 2012 bedeutet dies, dass der Anteil der bilateralen Leistungen, die tatsächlich an das Partnerland flossen weiter zurückgegangen ist (32 %) während rund 68 % für Maßnahmen in Österreich ausgegeben wurden. 2011 wurde nicht einmal die Hälfte der bilateralen Leistungen (43 %) für Programme, Projekte und Kernbeiträge in Partnerländern ausgegeben. Rund 57 % der bilateralen Leistungen wurden im Geberland, also in Österreich, ausgegeben. 2010 wurden fast 2/3 der bilateralen Leistungen im Geberland ausgegeben und nur knapp mehr als 1/3 in den Partnerländern für Programme, Projekte und Kernbeiträge. Dieses Verhältnis illustriert die Probleme bei der Zusammensetzung der österreichischen ODA-Leistungen sehr deutlich.

Das DAC hat 2007 den Begriff der Country Programmable Aid (CPA)[10] eingeführt, mit dem man besser jene ODA-Leistungen erfassen kann, bei denen die Partnerländer direkt bei der Verwendung der Finanzmittel mitbestimmen können („Core Aid"). Damit hat das DAC auf die Kritik, dass die DAC-Statistik keine brauchbaren Daten zur Beurteilung der Umsetzung des Konzeptes der Aid Effectiveness liefert, reagiert. Für Österreich ergaben die letzten Berechnungen des DAC, dass die CPA 2012 bei 79 Mio US $ – das waren rund 61 Mio € (2011 bei rund 105 Mio US $ (rund 75 Mio €) lag. Für 2010 hat das DAC für Österreich die CPA mit 116 Mio US $ (87 Mio €) berechnet. 2012 betrug der Anteil der CAP an der gesamten ODA daher bei knapp über 7 %. Im internationalen Vergleich der EU-DAC-Geberländer hat 2012 nur Griechenland einen geringeren Anteil an Country Programmable Aid als Österreich aufzuweisen.

FINANZIERUNGSQUELLEN

Die gesamten gemeldeten ODA-Leistungen stammen aus den Budgets verschiedener Ministerien und öffentlicher Stellen wie Länder, Gemeinden und Kammern. Diese Budgets sind nicht unmittelbar Maßnahmen der Entwicklungszusammenarbeit gewidmet, sondern allfälligen Leistungen, die als ODA vom DAC – gemäß den Melderichtlinien – anerkannt werden. Diese werden ex-post herausgerechnet und in der ODA-Meldung berücksichtigt. Oder anders formuliert: Da die Berechnung der ODA-Leistungen nicht auf Basis der Budgetstruktur erfolgt, können die österreichischen EZA-Leistungen nur teilweise den BVAs (Budgetvoranschlägen) zugeordnet bzw. entnommen werden. Dies führt auch dazu, dass Prognosen der ODA-Leistungen aufgrund der Budgetvoranschläge nicht möglich sind bzw. nur Näherungswerte darstellen.

Aufgrund des bisher relativ hohen Anteils von Entschuldungsmaßnahmen an der österreichischen ODA, der Zuständigkeit des BM für Finanzen für die Leistungen an internationale Finanzinstitutionen sowie aufgrund der Kompetenz des BMF für die Beiträge an die EU, stammten sowohl 2012 (572 Mio €), 2011 (520 Mio €) als auch 2010 rund 65 % (595 Mio €) der österreichischen ODA-Leistungen aus dem Budget des BMF (2008 waren es sogar 72,12 % oder rund 857 Mio €). Rund 8 % (66,2 Mio €) hat die Austrian Development Agency 2012 für operative Maßnahmen (entwicklungspolitische Programme und Projekte der OEZA) ausgegeben (2011: 82,5 Mio €, 2010: 94 Mio €) Weitere 1 % (2012: 8,9 Mio €, 2011: 9,3 Mio €; 2010: 10,6 Mio €) entfielen auf Administrationskosten der ADA. 69 Mio € stammten sowohl 2011 als auch 2010 aus dem Budget des BM für Wissenschaft und Forschung (indirekte Studienplatzkosten, Stipendien) – das waren 2011 9 % und 2010 8 % der ODA. Im Jahr 2012 stieg der Anteil des BMWF auf 91 Mio €, da die indirekten Studienplatzkosten mit 89 Mio € um rund 20 Mio € anstiegen. Der Anteil des BMWF an der gesamten ODA erreichte 2012 daher auch fast 11 %. 2 % (rund 20 Mio € 2012 und 19 Mio € 2011) stammten aus Mitteln des BM für Unterricht, Kunst und Kultur (Auslandslehrer, Vorstudienlehrgänge). Rund 4 % (36 Mio €) hat 2012 das BM für europäische und internationale Angelegenheiten (Beiträge an UN-Organisationen, Verwaltungskosten) 2012 gemeldet (2011: 45 Mio €; 2010: 51 Mio €). Das BM für Inneres (Kosten für die Betreuung von AsylwerberInnen, RückkehrerInnen-Unterstützung) hat 2012 rund 3 % (29 Mio €) zur gesamten ODA beigetragen, während in den vergangen Jahren der Beitrag mit rund 2,6 % zu Buche schlug. Die Länder und Gemeinden meldeten 2012 mit rund 24 Mio € fast 3 % der ODA-Leistungen (2011: 18 Mio €; 2010 20 Mio €) für Aufwendungen für Projekte sowie Flüchtlingsbetreuung. Das BM für Landesverteidigung und Sport hat im Jahr 2012 0,6 % (4,9 Mio €), 2011 0,7 % (5,6 Mio €) und 2010 rund 1,5 % (rund 13 Mio €) der gesamten ODA (friedensbildende Maßnahmen und humanitäre Hilfe) aus seinen Budgets für Entwicklungszusammenarbeit aufgewandt. Die verschiedenen Finanzierungsquellen dokumentieren deutlich die starke Fragmentierung der österreichischen ODA-Leistungen.

OEZA – ÖSTERREICHISCHE ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT

Der Teil der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit Österreichs, der aus dem BMeiA-Budget für die Programme und Projekte der ADA vorgesehen ist, wird auch OEZA genannt. Die OEZA stellt den unmittelbar von der Sektion Entwicklungszusammenarbeit primär entwicklungspolitisch gestaltbaren Anteil der bilateralen Zuschüsse dar und umfasst die Entwicklungszusammenarbeit in den Schwerpunktregionen in Afrika, Asien, Zentralamerika und Südosteuropa. Das Budget der OEZA ist im Budgetvoranschlag des BMEIA (ab 2013: Detailbudget 12.02.01; bis 2012 VA-Ansatz 1/1209) ausgewiesen. Die Budgetvoranschläge für das 2014/2015 liegen vor und wurden am 23.5.2014 im Parlament von den Regierungsparteien beschlossen. Während für das Budget 2014 mit 82 Mio € in gleicher Höhe wie 2013 gehalten werden konnte (BMF 2014a) – hier werden Umschichtungen aus dem BMF kolportiert, mit denen ein Rückgang des OEZA-Budgets bei Amtsantritt des BM Sebastian Kurz abgewendet werden konnte – sieht der Bundesvoranschlag für 2015 massive Kürzungen von 82 Mio € auf 65,4 Mio € vor (BMF 2014b). Vor allem die Zivilgesellschaft versucht die Widersprüche des Budgets zum Regierungsprogramm sichtbar zu machen und versucht in Gesprächen mit dem BMEIA Ansätze für die Rücknahmen der Budgetkürzungen zu finden. Bereits 2013 waren Kürzungen angekündigt, die aber durch interne Umschichtungen im BMeiA aufgefangen werden konnten, daher konnte das OEZA-Budget fortgeschrieben werden (BMF 2013). Das heißt: Für 2013 stand die gleiche Summe von 82 Mio € inklusive Basisabgeltung für Administration und Katastrophenfonds wie 2012 zur Verfügung (BMF 2012a). 2011 waren 89,4 Mio € für das gesamte ADA-Budget vorgesehen (BMF 2011). Für das Jahr 2011 betrug der Ansatz 1/1209 89,4 Mio € (2010: 98,8 Mio €; 2009: 98,8 Mio €; 2008: 95,8 Mio €). 10,5 Mio € davon waren für die Basisabgeltung zur Finanzierung der ADA vorgesehen, 73,9 Mio € sind Zuwendungen für Programme und Projekte der OEZA. Darüber hinaus wird seit 2009 der Auslandskatastrophenfonds in der Höhe von 5 Mio € beim ADA-Budget angesiedelt. Da die Auszahlungen aus dem Auslandskatastrophenfonds eines Ministerratsbeschlusses im Anlassfall bedürfen, stehen diese Mittel der ADA nicht zur freien Verfügung. Die nominelle Erhöhung des ADA-Budgets um 3 Mio € im Jahr 2009 geht somit auf die Integration des Auslandskatastrophenfonds zurück und bedeutet de facto eine Kürzung von 2 Mio € im operativen Bereich gemäß des EZA-Gesetzes.

Im Regierungsprogramm 2013-2018 ist eine Anhebung des Auslandskatastrophenfonds auf 20 Mio € jährlich vorgesehen. „Der jährliche budgetäre Rahmen für den Auslandskatastrophenfonds wird mit jährlich 20 Mio € festgelegt, um auf die wachsende Zahl humanitärer Krisen reagieren zu können." (Republik Österreich 2013: 76). Im Bundesvoranschlag 2015 ist für diese Anhebung budgetär nicht vorgesorgt. Weiters stehen der OEZA-Verwaltung noch Mittel aus dem ERP-Fonds (European Recovery Programme) zur Verfügung, die auf Basis eines interministeriellen Abkommens für EZA-Maßnahmen zur Verfügung gestellt werden (2012: 7, 3 Mio €; 2011: 8,5 Mio € und 2010: 8,7 Mio €).

Seit dem Jahr 2004 ist die ADA für die Umsetzung aller bilateralen Programme und Projekte in den Partnerländern der österreichischen Entwicklungs- und Ostzusammenarbeit (OEZA) zuständig. Weiters zählt es zu den Aufgaben der ADA den/die Bundesminister/in für europäische und internationale Angelegenheiten „in allen entwicklungspolitischen Grundsatzfragen insbesondere bei der Erstellung des Dreijahresprogramms"[11] (ADA 2005) zu beraten. Die Sektion Entwicklungszusammenarbeit im BMEIA formuliert mit dem Dreijahresprogramm die zentralen entwicklungspolitischen Positionen und strategischen Rahmenbedingungen der österreichischen Entwicklungs- und Ostzusammenarbeit und definiert damit die politischen Richtlinien und Grundlagen für die Umsetzung der österreichischen Entwicklungspolitik. Weiters ist die Sektion Entwicklungszusammenarbeit im BMEIA für die Gesamtkoordination der staatlichen entwicklungspolitischen Aktivitäten zuständig. Die Koordinationskompetenz beschränkt sich jedoch aufgrund der jeweiligen Ministerhoheit auf die Einbindung anderer Ministerien in entwicklungspolitische Diskussionen und Verhandlungen.

Die tatsächliche Durchführung der Projekte übernehmen Durchführungsorganisationen, die entweder im Rahmen von Vergabeverfahren von der ADA ausgewählt bzw. als Förderungswerber unterstützt oder beauftragt werden. Durchführungsorganisationen können NGOs oder auch Unternehmen, internationale Organisationen und auch Regierungsstellen bzw. Ministerien in den Partnerländern sein.

Die von der ADA umgesetzten Mittel für die Programme und Projekte der OEZA sind in Grafik 1 „Hauptbestandteile der ODA" bei den bilateralen Zuschüssen den jeweiligen Instrumenten – entsprechend den DAC-Kategorien und Definitionen – zugeteilt und daher nicht mehr unmittelbar ablesbar.

Tabelle 5: OEZA-Mittel 2008-2012, Auszahlungen in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012
OEZA-ODA gesamt	**102,77**	**90,36**	**94,13**	**82,49**	**66,23**
davon: Budget	92,85	80,92	85,46	73,99	58,92
davon: ERP-Mittel	9,92	9,45	8,67	8,50	7,30
in % der ODA Österreichs	8,65	11,02	10,32	10,32	7,69
Memo:					
ADA Verwaltungsaufwand	11,76	11,63	10,56	9,33	8,91
Zuschüsse privater Hilfsorganisationen	95,06	100,22	126,16	130,81	131,62

Quelle: ADA, OEZA-Statistik

Im Jahr 2012 betrugen die OEZA-Ausgaben insgesamt 66,2 Mio €, davon stammten fast 59 Mio € aus dem Budget und 7,3 Mio € aus dem ERP-Fonds. Im Jahr 2011 betrugen die OEZA-Mittel insgesamt 82,49 Mio €. Knapp 74 Mio € kamen aus dem Budgetansatz des BMeiA, 8,5 Mio € stammten aus dem ERP-Budget. Im Jahr 2010 wurden im Vergleich dazu insgesamt 94,13 Mio € als OEZA-Mittel ausgewiesen, 85,46 Mio € davon stammten aus dem Budget des BMeiA und 8,67 Mio € aus dem ERP-Fonds. Im Jahr 2009 betrugen die OEZA-Mittel insgesamt 90,36 Mio €. 9,45 Mio € davon stammten aus dem ERP-Fonds und 80,92 Mio € aus dem Budget. Hinzu kamen jeweils noch die ADA-Verwaltungskosten, die im Budgetvoranschlag des BMeiA getrennt von den operativen Mitteln ausgewiesen werden. Im Jahr 2012 betrug der ADA-Verwaltungskostenanteil 8,9 Mio €.

Vergleicht man die Entwicklung der OEZA-Mittel in den letzten Jahren, dann zeigt sich, dass nach einer Erhöhung der Mittel im Jahr 2008 auf 102,8 Mio € die Mittel bis 2012 um rund 37 Mio € auf rund 66 Mio € reduziert wurden. Blickt man im langjährigen Vergleich zurück, dann zeigt sich, dass im Jahr 2000 die OEZA-Mittel bereits 89,4 Mio € betrugen. Sowohl nominell als auch real sind die Mittel daher im Vergleich zum Jahr 2000 deutlich zurückgegangen.

Die Steigerungen im Jahr 2008, die über dem Budgetvoranschlag liegen, basieren auf der Verwendung von Rücklagen der Vorjahre. Der Rückgang im Jahr 2009 um knapp mehr als 12 Mio € widerspricht den Ankündigungen im Regierungsübereinkommen des Jahres 2008: „… Dabei werden in den nächsten vier Jahren insbesondere die gestaltbaren Mittel der OEZA sowie die freiwilligen Beiträge zu internationalen Entwicklungsorganisationen schrittweise und kontinuierlich substanziell angehoben. Darüber hinaus wird die Bundesregierung unter anderem die für Zwecke der humanitären Hilfe zur Verfügung stehenden Mittel substanziell erhöhen." Daran änderte auch die geringfügige Steigerung von fast 4 Mio € im Jahr 2010 nichts, denn sowohl die Reduktionen bei den OEZA-Mittel 2011 und 2012 sowie der Bundesvoranschlag für das Jahr 2015 dokumentieren den gegenteiligen Trend.

Die OEZA-Mittel konzentrieren sich auf die Schwerpunktregionen (Schwerpunktländer, Partnerländer sowie auf Sonderprogrammländer), die im Dreijahresprogramm festgelegt werden. Rund 77 % der OEZA-Mittel gingen in den letzten Jahren an die Länder der Schwerpunktregionen, Partnerländer sowie Sonderprogrammländer, nur 23 % der Mittel gingen an Programme und Projekte außerhalb der Schwerpunktsetzung.

Die Partnerländer (Schwerpunktländer*) der OEZA für den Berichtszeitraum 2006-2012 waren in:

Zentralamerika: Nicaragua*, Guatemala, El Salvador

Westafrika/Sahel: Kap Verde*, Burkina Faso*, Senegal

Ostafrika: Äthiopien*, Uganda*, Kenia, Burundi, Tansania, Ruanda

Südliches Afrika: Mosambik*, Simbabwe, Namibia, Republik Südafrika

Himalaja/Hindukusch: Bhutan*, Nepal, Pakistan

Südosteuropa/Westbalkan: Albanien*, Bosnien und Herzegowina*, Mazedonien*, Montenegro*, Serbien*, Kosovo*, Moldau*

Südkaukasus: Armenien, Aserbaidschan, Georgien

Weiterer Schwerpunkt: Palästinensische Gebiete*

Übersicht über die geografische Ausrichtung (Schwerpunktländer und -regionen) der OEZA laut Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2013-2015 (BMeiA 2012):

- Afrika
  Schwerpunktländer: Burkina Faso, Äthiopien, Uganda, Mosambik
  Schwerpunktregionen: Afrika (AU), Westafrika (ECOWAS), Südliches Afrika (SADC)
- Südost- und Osteuropa
  Schwerpunktländer: Moldau, Kosovo, Georgien, Armenien
  Schwerpunktregionen: Donauraum, Schwarzmeer-Region
- Asien
  Schwerpunktland: Bhutan
  Schwerpunktregion: Himalaya – Hindukusch (ICIMOD)
- Zentralamerika
  Schwerpunktland: Nicaragua (bis 2013)
  Schwerpunktregion: Zentralamerika (SICA) und Karibik (CARICOM) (bis 2013)
- Palästinensische Gebiete

Im internationalen Vergleich wird vom DAC bei der Analyse der Empfängerländer jedoch die ODA als Basis für die geografische Verteilung herangezogen und nicht nur die OEZA[12] (OECD 2009). Aufgrund der Zusammensetzung der österreichischen ODA-Leistungen werden die Hauptempfängerländer der österreichischen ODA nicht primär durch die Verteilung der OEZA-Mittel bestimmt, sondern durch die Höhe der Entschuldungsmaßnahmen, durch die Anzahl der AsylwerberInnen oder die Anzahl der Studierenden aus Entwicklungsländern. Ab dem Jahr 2006 waren für die Reihung der Hauptempfängerländer der österreichischen ODA in erster Linie die Entschuldungsmaßnahmen und die Studierenden aus Entwicklungsländern maßgeblich. Die Höhe der OEZA-Mittel spielt hingegen kaum eine wesentliche Rolle.

Die Top-Ten-Empfängerländer bzw. -regionen der österreichischen ODA (OEZA-Schwerpunktländer*) 2012:

1. bilateral übergreifend wurden 95,40 Mio € ausgewiesen,
2. Cote d'Ivoire mit 76,96 Mio €,
3. Türkei mit 30,83 Mio €,
4. Bosnien und Herzegowina mit 21,60 Mio €,
5. China mit 12,56 Mio €,
6. Europa, regional übergreifend mit 9,28 Mio €,
7. Serbien mit 8,80 Mio €,
8. Kosovo* mit 8,78 Mio €,
9. Ukraine mit 7,92 Mio €,
10. Afrika, südlich der Sahara übergreifend mit 7,64 Mio €.

Quelle: BMeiA/ADA (2014)

Cote d'Voire war 2012 das Hauptempfängerland der österreichischen ODA. Dies geht vor allem auf die Entschuldungsmaßnahmen zurück. Die Türkei folgte 2012 aufgrund des hohen Anteils an indirekten Studienplatzkosten sowie aufgrund der Kosten für die Auslandslehrer an der österreichischen Schule in Istanbul in der Reihenfolge der Hauptempfängerländer der österreichischen ODA. Bosnien und Herzegowina liegt aufgrund der indirekten Studienplatzkosten sowie der Kosten für die Entsendung im Rahmen von Friedensmissionen und Zuschüssen für Exportkredite an der dritten Stelle. China ist an fünfter Stelle, da einerseits die Kosten für Studierende die ODA-Statistik aufbessern und andererseits Zuschüsse zu Exportkreditfinanzierungen China zugeordnet werden können.

2011 war die Türkei (23 Mio €) aufgrund des hohen Anteils an indirekten Studienplatzkosten sowie aufgrund der Kosten für die Auslandslehrer an der österreichischen Schule in Istanbul das Hauptempfängerland der österreichischen ODA. Togo (22,7 Mio €) wurde im Jahr 2011 entschuldet, Bosnien und Herzegowina folgt in der Rangordnung der Empfängerländer aufgrund der indirekten Studienplatzkosten sowie der Kosten für die Entsendung im Rahmen von Friedensmissionen (19,4 Mio €). China (15 Mio €) rangierte an fünfter Stelle, da die Zuschüsse für Exportfinanzierungen sowie indirekte Studienplatzkosten in der Statistik relevant sind.

Die Entschuldungsmaßnahmen für den Kongo (98 Mio €) dominierten 2010 die geografische Verteilung der ODA-Mittel, Bosnien und Herzegowina (23,7 Mio €) folgt als Schwerpunktland der OEZA, wobei allerdings der Anteil der indirekten Studienplatzkosten sowie die Ausgaben für Friedensmissionen höher waren als die ADA-Projektmittel. Die Türkei (21 Mio €) scheint als Empfängerland der

österreichischen ODA vorwiegend aufgrund der hohen indirekten Studienplatzkosten auf. China (13 Mio €) rangiert an sechster Stelle der geografischen Verteilung der ODA, da sowohl Zinsenstützungen für Exportkredite als auch indirekte Studienplatzkosten als ODA angerechnet werden können.

2009 war Bosnien und Herzegowina mit 20,53 Mio € das Hauptempfängerland der österreichischen ODA, danach folgte die Türkei (19,21 Mio €), der Kosovo (15,37 Mio €), der Tschad (14,16 Mio €) und die Côte d'Ivoire (12,75 Mio €). Mit Bosnien und Herzegowina war erstmals ein Schwerpunktland der OEZA das Hauptempfängerland, wobei die Ausgaben für die indirekten Studienplatzkosten mit rund 10,8 Mio € stärker zu Buche schlugen als die Programme und Projekte der ADA, die insgesamt nur 2,9 Mio € betrugen. Die UN-Friedensmission mit 2,35 Mio € sowie Schuldenerleichterungen und Zuschüsse für Exportkredite bildeten die weiteren Hauptkomponenten der Leistungen.

2008 war der Irak mit rund 470 Mio € das Hauptempfängerland österreichischer Entwicklungszusammenarbeit, danach kamen Bosnien und Herzegowina (26,35 Mio €), Serbien (23,36 Mio €) sowie der Tschad (19,84 Mio €) und Ägypten (19,42 Mio €), gefolgt von der Türkei (19,07 Mio €) und China (14,20 Mio €).

Die Diskrepanz zwischen der Schwerpunktsetzung der OEZA und den Hauptempfängerländern der ODA macht deutlich, dass die Vergabe der als ODA anrechenbaren Mittel in der Praxis nicht den entwicklungspolitischen Schwerpunktsetzungen des BMeiA folgt, auch wenn sich das BMeiA bemüht, die internationale Entwicklungspolitik als Aufgabe der gesamten Regierung darzustellen.

INTERNATIONALER VERGLEICH

Die vorläufige ODA-Meldung der ab dem Jahr 2013 29 DAC-Mitgliedsländer (28 Länder sowie die Europäische Union) – ab 2013 sind Island, die Tschechische Republik, Polen, die Slovakische Republik und Slovenien Mitglieder des DAC geworden – für das Jahr 2013 ergab in Summe 134,8 Mrd US $. Das ist im Vergleich zum Jahr 2012 ein Anstieg von rund 6,1 %. Obwohl einige Mitgliedsländer noch weit von den zugesagten ODA-Zielsetzungen entfernt sind, stellt die Gesamtsumme die höchste jemals bereitgestellte Summa an ODA dar. Während die letzten beiden Jahre von Rückgängen der ODA-Leistungen gekennzeichnet waren, die vom DAC in erster Linie auf den Druck bei den nationalen Budgets aufgrund der Wirtschafts- und Finanzkrise sowie auf Finanzturbulenzen im Euroraum zurückgeführt wurden[13], diagnostiziert das DAC, dass zumindest einige Regierungen (z.B.: Großbritannien, Norwegen, Schweden) ihre ODA-Budgets wieder aufgestockt haben.

2012 betrug die gesamte ODA der DAC-Mitgliedsländer 126,9 Mrd US $, das war ein Rückgang im Vergleich zum Jahr 2011 um 4 %. Dieser Rückgang – in Verbindung mit dem Umstand, dass darüber hinaus sowohl Frankreich als auch Deutschland und die EU geförderte Kreditfinanzierung in ihrer Meldung inkludierten, bei denen sie sogar selbst Gewinne machten – führte nicht nur zur Überprüfung und Klarstellung der Definition der Konzessionalität von Kreditfinanzierungen durch das DAC, sondern auch zur Hinterfragung des ODA-Konzeptes durch jene Geberländer, die sich damit eine bessere Aid Performance erwarteten.

Die 22 Mitgliedsländer des DAC – ab Beginn 2010 trat Korea dem DAC bei – und die EU-Institutionen meldeten für das Jahr 2011 133,5 Mrd US $ an öffentlicher Entwicklungshilfe.[14] Im Vergleich zum Jahr 2010 (128 Mrd US $) ist das nominell ein Zuwachs, in Preisen und Wechselkursen des Jahres 2010 entspricht die ODA aller DAC-Mitgliedsländer im Jahr 2011 allerdings rund 125 Mrd US $. Das ist ein Rückgang von 2,7 % im Vergleich zum Jahr 2010. Im Jahr 2009 meldeten die DAC-Mitgliedsländer 120 Mrd US $. Trotz des nominellen Rückganges entspricht dies in Preisen und Wechselkursen des Jahres 2009 einer Steigerung der ODA-Leistungen von rund 0,7 %.[15]

In Relation zum Bruttonationaleinkommen betrugen die ODA-Leistungen aller DAC-Mitglieder im Jahr 2013 0,30 % des BNE; 2012 waren es 0,29 % des BNE; 2011 0,31 % des BNE; 2010 waren es 0,32 %; und im Jahr 2009 waren es 0,31 % des BNE. Die Mitgliedsländer der EU, die auch Mitglieder beim DAC sind, erreichten im Jahr 2013 ebenfalls wie im Jahr 2012 0,42 % des BNE; 2011 im Durchschnitt 0,44 % des BNE, während sie 2010 noch bei 0,46 % des BNE lagen.

Das DAC hat in seiner Pressemitteilung über die vorläufigen ODA-Leistungen 2012 im April 2013 festgehalten, dass trotz des Rückganges der gesamten ODA-Leistungen neun DAC-Mitglieder ihre ODA im Jahr 2012 steigern konnten und hebt Großbritannien hervor, das für das

Jahr 2013/2014 budgetäre Vorkehrungen getroffen hat, um seine ODA auf 0,7 % des BNE anzuheben.[16] Dies hat sich bei der Vorausmeldung für 2013 bestätigt. In der Pressemeldung über die Daten des Jahres 2013 im April 2014 wird festgehalten, dass die Leistungen an die bedürftigsten Länder weiter zurückgegangen sind. Sogar die Core Programmeable Aid (CPA) an LDCs und LICs ist zurückgangen.

Der OECD-Generalsekretär Angel Gurría betonte in der Pressemeldung 2012 seine Sorge über diesen Trend und hofft auf einen Aufschwung. „It is worrying that budgetary duress in our member countries has led to a second successive fall in total aid, but I take heart from the fact that, in spite of the crises, nine countries still managed to increase their aid. As we approach the 2015 deadline for achieving the Millennium Development Goals, I hope that the trend in aid away from the poorest countries will be reversed. This is essential if aid is to play its part in helping achieve the goals."[17]

In der Pressemeldung 2014 wird der OECD-Generalsekretär Angel Gurria zitiert: „It is heartening to see governments increasing their development aid budgets again, despite the financial constraints they are currently facing," … „However, assistance to some of the neediest countries continues to fall, which is a serious concern. We will need to address this issue when the Global Partnership for Effective Development Co-operation meets in Mexico next week, as well as the broader challenge of how to make the most of ODA in a growing pool of resources for development finance."[18]

Richard Manning – der ehemalige DAC-Vorsitzende – appellierte bereits im Dezember 2006 an die Geberländer, ihre Anstrengungen zu erhöhen, damit sie ihre Versprechen vom EU-Gipfel im Juli 2005 in Gleneagles bis 2010 erreichen und die ODA-Leistungen an Afrika schrittweise verdoppeln können.[19] Die Geberländer blieben mit ihren ODA-Leistungen – trotz der signifikante Erhöhung der Leistungen einzelner Länder – hinter ihren selbst gesetzten Ansprüchen zurück.

Mit Hinweis auf die Wirtschaftskrise und vorbehaltlich budgetärer Einschränkungen hat auch Österreich seine quantitativen Zusagen sowohl im Regierungsprogramm 2008-2013 als auch im Regierungsprogramm 2013-2015 bekräftigt.

Sowohl bei der UN-Konferenz zur Finanz- und Wirtschaftskrise und ihren Auswirkungen auf die Entwicklungsländer in New York im Juni 2009 als auch beim UN-Klimagipfel im Dezember 2009, beim MDG+10-Gipfel im September 2010 in New York sowie beim 4. High Level Forum on Aid Effectiveness (HLF4) in Busan im Dezember 2011, hat sich gezeigt, dass die Industrieländer konkrete Festlegungen auf finanzielle Leistungen und Beiträge tunlichst vermeiden. Die politischen Zusagen im Rahmen des DAC sind weitgehend unverbindlich, zumal das DAC keinerlei Sanktionsmöglichkeiten besitzt. Die in der internationalen Politik angewandte Methode des „naming and blaming" mithilfe der Publikation von „rankings" (z.B. DAC Report, DAC Peer Reviews usw.), bei denen die schlechte „performance" eines Landes als nationales Problem verstanden wird, funktioniert angesichts der Komplexität und Unübersichtlichkeit von Politik nicht mehr.

In Relation zum BNE liegen auch 2013 Luxemburg, Schweden, Norwegen, Dänemark und erstmals Großbritannien an der Spitze der DAC-Mitgliedsländer. Diese Länder haben das Ziel von 0,7 % des BNE für die ODA bereits vor Jahren bzw. im Jahr 2013 überschritten bzw. liegen klar darüber. Interessant ist, dass diese Länder sowohl im Jahr 2008 als auch 2007, nur einen relativ geringen Anteil an Entschuldung in ihrer ODA gemeldet haben. Die Spitzenpositionen im internationalen Vergleich beruhen daher nicht auf einem meldungsbedingten, einmaligen Höchstwert, sondern sind Ausdruck eines kontinuierlich hohen ODA-Engagements, das im Jahr 2009 und 2010 – trotz Wirtschafts- und Finanzkrise – in quantitativer Hinsicht gehalten werden konnte.

2013 sind jedoch auch Rückgänge bei den ODA-Quoten einiger der führenden DAC-Geberländern feststellbar (Niederlande, Frankreich). Trotz der Wirtschaftskrise konnten aber auch Länder wie Dänemark, Finnland, Japan und vor allem Großbritannien ihre ODA-Quote anheben. Am anderen Ende des Rankings finden sich Portugal und Griechenland. Dem Volumen nach waren sowohl 2010 als auch 2011, 2012 und 2013 die USA, Großbritannien, Deutschland, Japan und Frankreich die größten Geberländer.

Tabelle 6: Die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit 2010-2013 im internationalen Vergleich in Mio US $ und in % des Bruttonationaleinkommens (BNE), Auszahlungen

Land	2010	in % des BNE	2011	in % des BNE	2012	in % des BNE	2013*	in % des BNE
Australien	3.826	0,32	4.983	0,34	5.403	0,36	4.851	0,34
Belgien	3.004	0,64	2.807	0,54	2.315	0,47	2.281	0,45
Dänemark	2.871	0,91	2.931	0,85	2.693	0,83	2.928	0,85
Deutschland	12.985	0,39	14.093	0,39	12.939	0,37	14.059	0,38
Finnland	1.333	0,55	1.406	0,53	1.320	0,53	1.435	0,55
Frankreich	12.915	0,50	12.997	0,46	12.028	0,45	11.376	0,41
Griechenland	508	0,17	425	0,15	327	0,13	305	0,13
Großbritannien	13.053	0,57	13.832	0,56	13.891	0,56	17.881	0,72
Irland	895	0,52	914	0,51	808	0,47	822	0,45
Island			26	0,21	26	0,22	35	0,26
Italien	2.996	0,15	4.326	0,20	2.737	0,14	3.253	0,16
Japan	11.021	0,20	10.831	0,18	10.605	0,17	11.786	0,23
Kanada	5.209	0,34	5.459	0,32	5.650	0,32	4.911	0,27
Luxemburg	403	1,05	409	0,97	399	1,00	431	1,00
Neuseeland	342	0,26	424	0,28	449	0,28	461	0,26
Niederlande	6.357	0,81	6.344	0,75	5.523	0,71	5.435	0,67
Norwegen	4.580	1,10	4.756	0,96	4.753	0,93	5.581	1,07
Österreich	**1.208**	**0,32**	**1.111**	**0,27**	**1.106**	**0,28**	**1.172**	**0,28**
Portugal	649	0,29	708	0,31	581	0,28	484	0,23
Schweden	4.533	0,97	5.603	1,02	5.240	0,97	5.831	1,02
Schweiz	2.300	0,40	3.051	0,45	3.056	0,47	3.198	0,47
Spanien	5.949	0,43	4.173	0,29	2.037	0,16	2.199	0,16
USA	30.353	0,21	30.783	0,20	30.687	0,19	31.545	0,19
DAC Gesamt	**128.466**	**0,32**	**133.716**	**0,31**	**126.949**	**0,29**	**134.838**	**0,30**
DAC-EU Länder	**69.661**	**0,46**	**72.080**	**0,44**	**64.724**	**0,40**	**70.725**	**0,42**
Memo Items:								
EU-Institutionen	17.391		17.570		17.479		15.925	

* 2013 vorläufige Meldung vom 8. April 2014; http://www.oecd.org/dac/stats/documentupload/ODA%202013%20Tables%20and%20Charts%20En.pdf

Quelle: DAC-online statistics

1 Siehe auch DAC's Glossary: http://www.oecd.org/dac/dac-glossary.htm#Grant_Element

2 Siehe: http://europa.eu/legislation_summaries/development/general_development_framework/r12527_en.htm

3 Siehe: Beschlossen am 24. Mai 2005, http://europa.eu/rapid/press-release_PRES-05-112_de.htm

4 Siehe: Beschlossen am 24. Mai 2005, http://europa.eu/rapid/press-release_PRES-05-112_de.htm

5 Siehe: 2013: http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm;
2014: http://www.oecd.org/newsroom/aid-to-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm

6 Siehe: http://www.oecd.org/dataoecd/47/56/42458719.pdf und http://www.oecd.org/document/47/0,3746,en_2649_34447_45073519_1_1_1_1,00.html

7 Siehe: Press Release der EU-Kommission vom 3. April 2013 Memo/13/299 http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-299_en.htm

8 HIPC – Heavily Indebted Poor Countries

9 Der Pariser Club ist eine informelle Gruppe von Gläubigerstaaten, die Verhandlungen und Vereinbarungen mit Staaten führen, die ihren Zahlungsverpflichtungen nicht nachkommen. http://www.clubdeparis.org/en/

10 Siehe: http://www.oecd.org/dac/aid-architecture/cpa.htm

11 Siehe auch: Entwicklungszusammenarbeitsgesetz http://www.entwicklung.at/uploads/media/EZA_Gesetz.pdf

12 Siehe: http://www.oecd.org/dac/austria.htm#

13 Siehe: http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm

14 Siehe: http://www.oecd.org/document/3/0,3746,en_21571361_44315115_50058883_1_1_1_1,00.html

15 Siehe: http://www.oecd.org/document/11/0,3746,en_2649_34447_44981579_1_1_1_1,00.html

16 Siehe: http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm

17 Siehe: http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm

18 Siehe: http://www.oecd.org/newsroom/aidto-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm

19 Siehe: http://www.oecd.org/dac/stats/dacchaircallsondonorstodeliverontheirgleneaglescommitments.htm

Literatur

ADA (2009): Unternehmenskonzept 2010. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ADA_Unternehmenskonzept_2010.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

ADA (2005): Unternehmenskonzept 2005-2007. Wien.

BMeiA (2012a): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2013-2015, Wien http://www.entwicklung.at/uploads/media/3JP_2013-2015.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA (2012b): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2010 bis 2012, Aktualisierung 2011. Wien.

BMeiA (2010): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2010-2012, Fortschreibung 2010. Wien. http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/III/III_00225/imfname_211004.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA (2009a): Außenpolitischer Bericht. Bericht des Bundesministers für europäische und internationale Angelegenheiten. Wien. http://www.bmeia.gv.at/fileadmin/user_upload/bmeia/media/2-Aussenpolitik_Zentrale/APB/Aussenpolitischer_Bericht_2009.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA (2009b): Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik 2009-2011, Fortschreibung 2009. Wien. http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/III/III_00119/imfname_181283.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA/ADA (2014): ODA-Bericht 2012. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2012_01.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA/ADA (2012a): Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs. ODA-Bericht 2010. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2010_03.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA/ADA (2012b): ODA-Bericht 2011. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2011.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA/ADA (2010a): Öffentliche Entwicklungshilfeleistungen Österreichs. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/ODA-Bericht_2009_Web_02.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMeiA/ADA (2010b): Thematische Schwerpunkte. OEZA-Bericht 2009. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/OEZA_Bericht_2009_Web_03.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMF (2013): Teilheft Bundesvoranschlag 2013 Untergliederung 12 Äußeres. Wien. https://www.bmf.gv.at/BUDGET/budgets/2013/bfg/teilhefte/UG12/UG12_Teilheft_2013.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMF (2012a): Teilheft Bundesvoranschlag 2012 UG12 Äußeres. Wien. https://www.bmf.gv.at/BUDGET/budgets/2012/Bfg/teilhefte/2012_Untergliederung_12.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

BMF (2012b): Bundesfinanzrahmen im Überblick. Wien. https://www.bmf.gv.at/Budget/Budgetsimberblick/Sonstiges/Bundesfinanzrahmeni_11557/_start.htm (Zugriff: 19.5.2014).

BMF (2011): Teilheft Bundesvoranschlag 2011 UG12 Äußeres. Wien. https://www.bmf.gv.at/BUDGET/budgets/2011/Bfg/teilhefte/2011_Untergliederung_12.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

OECD (2009): Development Co-operation Report 2009. Paris.

OECD/DAC (2014): Aid to developing countries rebounds in 2013 to reach an all-time high. http://www.oecd.org/newsroom/aid-to-developing-countries-rebounds-in-2013-to-reach-an-all-time-high.htm (Zugriff: 19.5.2014).

OECD/DAC (2013): Aid to poor countries slips further as governments tighten budgets. http://www.oecd.org/dac/stats/aidtopoorcountriesslipsfurtherasgovernmentstightenbudgets.htm (Zugriff: 19.5.2014).

OECD/DAC (2012): Development: Aid to developing countries falls because of global recession. http://www.oecd.org/newsroom/developmentaidtodevelopingcountriesfallsbecauseofglobalrecession.htm (Zugriff: 19.5.2014).

ÖFSE (Hg.) (2004): Österreichische Entwicklungspolitik 2003, Berichte, Analysen, Informationen. Wien. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/oepol2004.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

Presse, Die (14.12.2010): Entwicklungshilfe: Harte Einschnitte bleiben. http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/618391/Entwicklungshilfe_Harte-Einschnitte-bleiben (Zugriff: 19.5.2014).

Riegler, Hedwig (2012): Die Neue DAC-Klassifikation nach Leistungsart („Art der Hilfe"). In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik – Analysen.Berichte.Informationen: Die Zukunft der Österreichischen Entwicklungspolitik. Wien, 69-73. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/OEPOL2012_web.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

Republik Österreich (2013): Arbeitsprogramm der österreichischen Bundesregierung 2013-2018. Erfolgreich.Österreich. Wien. http://www.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=53264 (Zugriff: 19.5.2014).

Republik Österreich (2008): Regierungsprogramm 2008-2013 Gemeinsam für Österreich. Wien. http://www.bka.gv.at/DocView.axd?CobId=32965 (Zugriff: 19.5.2014).

Republik Österreich (2003): Entwicklungszusammenarbeitsgesetz inklusive EZA-Gesetz-Novelle 2003. Wien. http://www.entwicklung.at/uploads/media/EZA_Gesetz.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

United Nations (2010): The Millennium Development Goals Report 2010. New York. http://www.un.org/millenniumgoals/pdf/MDG%20Report%202010%20En%20r15%20-low%20res%20100615%20-.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

United Nations (2009): The Millennium Development Goals Report 2009. New York. http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Resources/Static/Products/Progress2009/MDG_Report_2009_En.pdf (Zugriff: 19.5.2014).

SONSTIGE ÖFFENTLICHE LEISTUNGEN AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Michael Obrovsky

Zu den sonstigen öffentlichen Leistungen (Other Official Flows = OOF) werden die mit öffentlichen Mitteln geförderten Exportkredite an Entwicklungsländer sowie deren Rückzahlungen und Entschuldungsmaßnahmen gezählt. Exportkredite werden nicht als ODA-Kredite gerechnet, weil sie einerseits primär die Förderung der österreichischen Exportwirtschaft zum Ziel haben und andererseits auch nicht das erforderliche Zuschusselement aufweisen und vielfach nicht zu den inhaltlichen oder geografischen Schwerpunktsetzungen der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit passen. Da sie aber Finanzflüsse in Entwicklungsländer darstellen, werden sie in der DAC-Statistik unter OOF verbucht. Diese Kredite wurden von Österreich – trotz DAC-Kritik – zwar bis zum Jahr 2001 als ODA-Bestandteil gemeldet, die Möglichkeit der Anrechenbarkeit der Entschuldungsmaßnahmen in der ODA-Statistik erforderte aber eine Revision der Meldepraxis Österreichs, die im Jahr 2001 durchgeführt wurde. Seit dieser Zeit werden die Exportkredite sowohl bei der OOF-Statistik verbucht, als auch die Rückzahlungen alter Rahmen-II-Kredite, die in den 1980er- und 1990er-Jahren in der ODA-Statistik enthalten waren, bei der OOF-Statistik abgezogen.

Die OOF-Leistungen der letzten Jahre schwankten, vor allem weil einerseits die Höhe der neu vergebenen Exportkredite von der wirtschaftlichen Konjunktur abhängig ist und andererseits weil Tilgungen und die Entschuldung von alten Krediten zu hohen Rückflüssen führten. Während es 2008 Netto-Auszahlungen in der Höhe von 71 Mio € gab, sind hingegen 2009 wiederum die Rückflüsse um 31 Mio € höher als die Auszahlungen gewesen, 2010 betrug der Netto-Rückfluss rund 117 Mio €, 2011 wurden wiederum Netto-Auszahlungen in der Höhe von 22 Mio € in der OOF-Statistik verbucht. 2012 betrugen die Auszahlungen knapp 38 Mio €.

Die Summe von 38 Mio € im Jahr 2012 ergibt sich aus rund 115 Mio € neuer Exportkredite, denen Rückflüsse sowie Austragungen aus Entschuldungsmaßnahmen in der Höhe von insgesamt 77 Mio € gegenüberstanden. Exportkredite wurden bei China, Vietnam, Ghana, Bosnien und Herzegowina, Türkei, Albanien, Kosovo, Moldavien, dem Iran, Burkina Faso, Mosambik und Uganda verbucht. Bei der Austragung von Entschuldungen 2011 meldete Österreich Auszahlungen in der Höhe von rd. 174 Mio € und Rückzahlungen von rund 152 Mio €. Neue Exportfinanzierungen wurden für China, Vietnam, Ghana, Bosnien und Herzegowina sowie Albanien vergeben, während die Rückflüsse vor allem aus Indonesien (65 Mio €) und China (28 Mio €) sowie aus Entschuldungsmaßnahmen für Togo (22 Mio €) stammen.

Da sich 2010 die Neuauszahlungen von Exportkrediten auf rund 116 Mio € verringerten und sich die Rückzahlungen auf 232 Mio € steigerten, erhöhten sich auch die Netto-Rückflüsse auf knapp 117 Mio €. Die neuen Exportkredit-Auszahlungen gingen zu einem großen Teil an China und zu einem kleineren Teil an Vietnam, Bosnien und Herzegowina, Ghana und Sri Lanka. Die Rückflüsse 2010 sind vor allem auf die Entschuldung der Demokratischen Republik Kongo (90 Mio €), sowie auf die Rückzahlungen Indonesiens (69 Mio €) und Chinas (30 Mio €) zurückzuführen.

Bei den Neuauszahlungen 2009 gingen die Kredite vor allem an China, Vietnam und Sri Lanka sowie Bosnien und Herzegowina. Die Entschuldung von Côte d'Ivoire, Togo und Tansania macht sich in der Statistik der anderen öffentlichen Leistungen 2009 mit Schuldenausträgen in der Höhe von insgesamt 27 Mio € bemerkbar.

Die gemeldeten Neuauszahlungen von Exportkrediten im Jahr 2008 (196 Mio €) gehen vor allem auf die Länder China, Vietnam, Sri Lanka sowie Bosnien und Herzegowina zurück. Die Entschuldung des Irak im Rahmen der ODA 2008 schlug sich auch bei den OOFs deutlich in der Statistik nieder. Da der Irak im Pariser Club mit einer Quote von 80 % entschuldet wurde, findet sich der restliche Teil von 20 % als Umschuldung in der OOF-Statistik. Hier wurden private Forderungen in der Höhe von 40 Mio € als Auszahlung verbucht.

Tabelle 7: Sonstige Öffentliche Leistungen (OOF), Nettobeträge 2008-2012 in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012
Auszahlungen	196,04	135,44	115,56	173,58	114,92
Rückflüsse	-124,95	-166,80	-232,07	-151,85	-77,20
Nettobetrag	71,09	-31,36	-116,52	21,73	37,72

Quelle: OECD DAC: IDS online databases

PRIVATE LEISTUNGEN ZU MARKTÜBLICHEN BEDINGUNGEN AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Michael Obrovsky

Seit der UN-Konferenz in Monterrey (2002) zu Fragen der Entwicklungsfinanzierung ist die Bedeutung des Privatsektors sowohl als Akteur als auch im Rahmen der Entwicklungsfinanzierung anerkannt. Seit den Aktivitäten der „Neuen Akteure" (BRICS) in Afrika, Asien, Lateinamerika und Osteuropa und der Betonung der Rolle der Wirtschaft im Kontext einer globalen Partnerschaft (Busan 2011) werden die „Privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen" wieder stärker als Teil eines Gesamtkonzeptes von Entwicklungsfinanzierung betrachtet, das vor allem mit den wirtschaftlichen Eigeninteressen der Geberländer korrespondiert. In der DAC-Statistik wird daher auch der Kapitaltransfer Österreichs in Entwicklungsländer erfasst, der zu marktüblichen Bedingungen erfolgt. Da diese Leistungen privat über den Kapitalmarkt finanziert werden und keine öffentlichen Zuschüsse, Stützungen oder Anteile enthalten sind, werden die Leistungen zur Gänze unter dem Titel „Private Finanzflüsse" subsumiert. Sie werden im Rahmen der DAC-Statistik erfasst und im DAC-Bericht als Teil der gesamten Leistungen Österreichs an Entwicklungsländer ausgewiesen.

Die privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen im Bereich der österreichischen Finanzflüsse an Entwicklungsländer setzen sich in erster Linie aus Direktinvestitionen und Exportkreditgarantien zusammen.

Die Höhe der Direktinvestitionen (wie auch der privaten Exportkredite) wird natürlich von der wirtschaftlichen Konjunktur und den mit ihr verbundenen Erwartungen beeinflusst, daher können die Auswirkungen der Finanz- und Wirtschaftskrise hier sehr deutlich abgelesen werden. Bei der DAC-Statistik fällt auf, dass die Datenmeldungen bei den Direktinvestitionen der vergangenen Jahre jährlich revidiert werden. 2007 erreichten die Direktinvestitionen österreichischer Firmen in Entwicklungsländer mit rund 11,4 Mrd € einen absoluten Höchststand. Nach dem Ausbruch der Finanz- und Wirtschaftskrise halbierte sich dieser Betrag 2008 auf 4,9 Mrd € und fiel 2009 auf 1,8 Mrd €. Erst 2010 stiegen die privaten österreichischen Direktinvestitionen in Entwicklungsländer wieder auf 4,3 Mrd €. Für das Jahr 2011 ist ein weiterer Anstieg auf 5,1 Mrd € feststellbar und 2012 gingen die Direktinvestitionen wiederum auf 2,9 Mrd € zurück.

Eine detaillierte geografische Verteilung der österreichischen Direktinvestitionen 2012 ist in der DAC-Statistik online database nicht verfügbar, es ist aber davon auszugehen, dass sich die Direktinvestitionen auch 2012 ebenso wie in den vergangene Jahren vorwiegend auf europäische Partnerländer konzentrierten.

2011 konzentrierten sich die Direktinvestitionen geografisch auf europäische Entwicklungsländer (2,46 Mrd €). Die Investitionen in der Türkei erreichten 1,82 Mrd €, in Serbien wurden rund 265 Mio € investiert, in der Ukraine 236 Mio € und in Bosnien und Herzegowina 109 Mio €. Da Kroatien ab 2011 von der DAC-Empfängerländerliste (siehe Anhang) genommen wurde, ist ein wichtiger wirtschaftlicher Handelspartner Österreichs nicht mehr als Entwicklungsland eingestuft und daher nicht mehr in der DAC-Statistik enthalten. Vom Volumen relevante Investitionen waren 2011 noch in China (666 Mio €), in Kasachstan (248 Mio €) sowie in Mauritius (148 Mio €) zu verzeichnen.

Die Finanzflüsse in die Türkei betrugen 2010 1,7 Mrd €, in Kroatien wurden 476 Mio € investiert, während Serbien 243 Mio € und Bosnien und Herzegowina 197 Mio € an Direktinvestitionen verzeichneten. Auffallend sind 2010 auch die Investitionen in Südafrika mit 861 Mio €. In Asien verzeichnete Kasachstan einen Wert von 173 Mio €, während aus China Rückzahlungen von 244 Mio € verbucht wurden.

2009 konzentrierten sich die Direktinvestitionen ebenso vorwiegend auf Europa. 655 Mio € entfielen dabei auf die Türkei, 253 Mio € auf Kroatien und 317 Mio € auf Serbien. In Asien wurden 2009 rund 177 Mio € in Kasachstan und rund 37 Mio € in China investiert. Rückzahlungen in der Höhe von 196 Mio € konnten aus der Republik Südafrika verbucht werden.

2008 entfielen rund 4,3 Mrd € der Direktinvestitionen auf europäische Entwicklungsländer. Österreichische Unternehmen investierten in der Ukraine (2,2 Mrd €), in Kroatien (796 Mio €) sowie in der Türkei (627 Mio €). Auf Afrika entfielen insgesamt lediglich rund 40 Mio €, wobei

Mosambik mit rund 29 Mio € vor Tunesien mit 8 Mio € und Algerien mit 2 Mio € rangiert. Weiters fallen Investitionen in Brasilien (171 Mio €) sowie in Chile (111 Mio €) ins Gewicht. In Asien wurden Investitionen vor allem in Kasachstan (566 Mio €) sowie in China (106 Mio €) verbucht.

Auch bei den privaten Exportkrediten sind keine Detailzahlen für 2012 verfügbar. Die Auszahlungen 2011 betrugen insgesamt 154 Mio €. Demgegenüber wurden Rückzahlungen alter Kreditfinanzierungen in der Höhe von 513 Mio € gemeldet. In Summe waren somit die Rückzahlungen an Österreich mit 359 Mio € höher als die neuen Kreditfinanzierungen. Neue Kredite wurden vor allem an Weißrussland (43 Mio €), Bosnien und Herzegowina (24 Mio €), Brasilien (20 Mio €), Indonesien (13 Mio €) und China (12 Mio €) vergeben. Die höchsten Rückzahlungen kamen aus der Türkei, dem Iran, Serbien, Bosnien und Herzegowina, China, Weißrussland und Brasilien.

2010 standen den Auszahlungen in der Höhe von rund 415 Mio € Rückzahlungen im Wert von rund 803 Mio € gegenüber. Damit waren netto Rückflüsse in der Höhe von 388 Mio € in der Statistik zu verbuchen. In Europa wurden nur mehr in Albanien neue Exportkredite als Rückzahlungen verbucht, während in Weißrussland, in Serbien, in der Türkei und in der Ukraine die Rückflüsse überwogen. In Afrika wurden in Gabun neue private Exportkredite verbucht, während in Asien der Iran Rückzahlungen leistete und in Sri Lanka neue Kredite vergeben wurden.

Im Jahr 2009 wurden bei den privaten Exportkrediten Auszahlungen in der Höhe von rund 387 Mio € verbucht, während Rückzahlungen von rund 757 Mio € eingegangen sind. Netto betrug daher der Rückfluss 370 Mio €. Neuvergaben von privaten Exportkrediten gingen vorwiegend an europäische Entwicklungsländer (Ukraine, Kroatien, Türkei, Serbien und Montenegro). In Lateinamerika wurden private Exportfinanzierungen mit Brasilien abgewickelt und in Afrika wurden Kredite an Gabun vergeben. In Asien ist Bhutan der Hauptempfänger privater Exportfinanzierungskredite.

An privaten Exportkrediten wurden 2008 insgesamt rund 2,1 Mrd € ausbezahlt, denen rund 634 Mio € an Rückzahlungen gegenüberstanden. Auch die privaten Exportkredite konzentrierten sich hauptsächlich auf europäische Entwicklungsländer (Weißrussland, Ukraine, Serbien, Kroatien), während Asien, Afrika und Lateinamerika Rückzahlungen leisteten. Exportkredite wurden 2008 an China, die Philippinen, Brasilien, Argentinien, Armenien und Aserbaidschan vergeben.

Da die Entschuldungsmaßnahmen im Rahmen der ODA auch private Exportkredite umfassen, sind auch in dieser Kategorie kreditseitige Austräge aus der Statistik für bereits entschuldete Kredite erforderlich. 2011, 2010 und 2009 wurden keine privaten Exportkredite durch Entschuldungen ausgetragen. 2008 hingegen wurden für die Entschuldung des Iraks 211 Mio € im Rahmen der Statistik der privaten Exportkredite ausgetragen.

Wie bereits in den letzten Jahren machen die privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen auch 2012 mit rund 2,6 Mrd € immerhin 75 % der gesamten Finanzflüsse Österreichs an Entwicklungsländer aus. 2011 mit rund 4,9 Mrd € den größten Teil der österreichischen Finanzflüsse aus (84 % der gesamten Finanzflüsse an Entwicklungsländer), 2010 waren es 3,8 Mrd € oder 81 % der österreichischen Finanzflüsse. 2009 lagen diese Flüsse mit 1,5 Mrd € bei einem Anteil von 62 %. Die Hauptempfängerländer der Privaten Leistungen zu marktüblichen Bedingungen sind vor allem Lower Middle Income Countries und Upper Middle Income Countries.

Tabelle 8: Private Leistungen zu marktüblichen Bedingungen, Nettobeträge 2008-2012 in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012
Direktinvestitionen	4.895,64	1.831,59	4.276,65	5.140,22	2.912,07
private Exportkredite	1.470,21	-370,09	-388,04	-285,05	-282,27
kreditseitige Austräge für entschuldete Kredite	-210,53	0	0	0	0
Summe	6.155,32	1.461,05	3.888,61	4.855,47	2.629,80

Quelle: OECD-DAC: IDS online databases

ZUSCHÜSSE PRIVATER ORGANISATIONEN

Katrin Jordan, Michael Obrovsky

Die von privaten Organisationen wie Nichtregierungsorganisationen (NGOs/NROs), Stiftungen und anderen privaten Körperschaften in einem Jahr aufgebrachten Eigenmittel, die weder öffentliche noch (ko-)finanzierte Leistungen der Europäischen Union (EU), der Austrian Development Agency (ADA) oder der Länder und Gemeinden enthalten, werden – entsprechend den Definitionen des Development Assistance Committee (DAC) der OECD – als Zuschüsse privater Organisationen an das DAC gemeldet[1], wenn sie für Maßnahmen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit (EZA), der humanitären Hilfe oder anderen Hilfsmaßnahmen in Entwicklungsländern sowie für entwicklungspolitische Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit verwendet werden. Die Leistungen der privaten Organisationen sind daher vollkommen getrennt von der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit (ODA) Österreichs zu sehen. Die Zuschüsse privater Organisationen erreichten im Berichtsjahr 2012 einen Gesamtwert von 131,64 Mio €.[2]

In der folgenden Übersicht werden diese privaten Leistungen detailliert nach Geberorganisationen, Empfängerregionen und -ländern, sowie Zielsektoren analysiert und mit Hilfe der DAC-Daten ein internationaler Vergleich gezogen. Das Abweichen der gemeldeten Beträge von den Umsatzzahlen der Organisationen, die meist in den Jahresberichten der Organisationen publiziert werden, ist damit zu erklären, dass hier ausschließlich die Eigenmittel, die im Berichtsjahr ausbezahlt wurden, berücksichtigt wurden. Der Vergleich der gesamten privaten Zuschüsse mit den Ergebnissen der Jahre 2008-2012 sowie der Überblick über die Herkunft, Verwendung und geografische Verteilung der privaten Zuschüsse soll eine transparente Darstellung der Daten sowie eine Beurteilung des privaten Engagements der Österreicherinnen und Österreicher sowie der entwicklungspolitischen privaten Einrichtungen ermöglichen.

Verglichen mit der Summe der gemeldeten privaten Zuschüsse des Vorjahres ist eine geringfügige Steigerung der Gesamtsumme von 130,8 Mio € auf 131,64 Mio € zu verzeichnen. Während sich die Steigerungen in den Vorjahren oftmals durch erhöhte Zuschüsse im Bereich Katastrophen- und humanitärer Hilfe erklären ließen, verzeichnete dieser Bereich 2012 sogar einen Rückgang. Im beobachteten Jahr stechen vor allem die Steigerungen im Bereich „soziale Infrastruktur und Dienstleistungen" hervor, mit denen der Anstieg der Zuschüsse privater österreichischer Organisationen erklärt werden kann.

MELDERORGANISATIONEN

Insgesamt wurden 90 % der gesamten privaten Leistungen im Jahr 2012 von den „Top 10"-Geberorganisationen aufgebracht, was eine Steigerung um 5 Prozentpunkte im Vergleich zu 2011 bedeutet und die steigende Bedeutung einiger großer, traditioneller Einrichtungen und Organisationen im Bereich der humanitären Hilfe und Entwicklungszusammenarbeit in Österreich mit einem Volumen von fast 119 Mio € unterstreicht.

Wie bereits in den Vorjahren verzeichneten die Mitgliedsorganisationen der Koordinierungsstelle der Österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO) auch 2012 den höchsten Betrag an privaten Zuschüssen. Gemessen am Gesamtvolumen, zeichnete die KOO für rund 51 % der aufgebrachten privaten Leistungen verantwortlich. An zweiter Stelle lag wie auch 2011 die Organisation Ärzte ohne Grenzen (MSF). Auf Platz drei wurde das Österreichische Rote Kreuz (ÖRK) von SOS-Kinderdorf abgelöst, gefolgt von Licht für die Welt, Menschen für Menschen und World Vision. Erst an siebter Stelle findet man das ÖRK vor dem Hilfswerk Austria (HWA), der Kindernothilfe Österreich (KNHÖ) und wie im Vorjahr auf dem 10. Platz Concordia Sozialprojekte.

Mehrere Organisationen verzeichneten 2012 einen Rückgang an Eigenmitteln, am signifikantesten das ÖRK, welches um 4,45 Mio € weniger als im Vorjahr für Projekte der Entwicklungszusammenarbeit und der Humanitären Hilfe ausgab. Licht für die Welt, World Vision und Concordia hatten ebenfalls leichte Rückgänge zu verzeichnen, während die Ausgaben der KOO, von Ärzten ohne Grenzen und Menschen für Menschen stiegen.

Im langjährigen Vergleich verzeichneten die Zuschüsse privater Organisationen einen stetigen Zuwachs, 2012 konnten private Einrichtungen um mehr als 36 Mio € im Vergleich zu 2008 für Projekte der Entwicklungszusammenarbeit lukrieren. Während 2008 die Top 10 Melderorganisationen rund 84 % der privaten Leistungen aufbrachten stieg 2012 der Anteil der Top 10 auf über 90 % der erbrachten Leistungen. Nimmt man weitere sieben Organisationen, die jeweils über 500.000 € für Projekte in Entwicklungsländern oder entwicklungspolitische Bildungsarbeit in Österreich aufwendeten dazu [Entwicklungshilfeklub, Diakonie Austria, UNICEF Austria, CARE, dem Institut zur Cooperation bei Entwicklungs-Projekten (ICEP) und NPH Österreich-Hilfe für Waisenkinder], dann wurden fast 126 Mio € der 131,64 Mio € (rund 96 %), von den ersten 17 Organisationen aufgebracht.

Die genauen Details der einzelnen Top 10 Melderorganisationen des Jahres 2012 finden sich in absteigender Reihenfolge in der folgenden Tabelle.

Tabelle 9: Die zehn größten privaten Melderorganisationen in den Jahren 2008-2012 in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012	in % der ges. Zuschüsse 2012
KOO-Mitgliedsorganisationen*	42,34	41,78	54,75	59,75	68,21	51,82
Ärzte ohne Grenzen	8,44	9,11	12,14	13,17	18,23	13,85
SOS Kinderdorf	5,7	7,38	6,56	7,29	7,77	5,90
Licht für die Welt	3,83	4,96	6,63	7,21	6,59	5,01
Menschen für Menschen	2,75	3,15	3,32	3,96	5,28	4,01
World Vision	2,84	3,05	3,78	3,95	3,32	2,52
Österreichisches Rotes Kreuz	7,42	5,79	7,79	7,54	3,09	2,35
Hilfswerk Austria	1,6	0,75	4,22	2,31	2,78	2,11
Kindernothilfe Österreich	1,17	1,27	2,03	1,97	1,86	1,41
Concordia Sozialprojekte	2	6,5	4,7	2,2	1,8	1,37
Summe „Top-Ten“	79,87	85,59	108,03	111,63	118,93	90,36
Private Zuschüsse gesamt	**95,06**	**100,35**	**126,16**	**130,81**	**131,64**	**100**

* Die KOO besteht aus mehreren Mitgliedsorganisationen, eine Zuweisung der Eigenmittel an die einzelnen Teilorganisationen ist aufgrund der Daten nicht möglich. Eine Liste der KOO-Mitgliedsorganisationen findet sich auf http://www.koo.at.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; eigene Berechnungen

Mitgliedsorganisationen der Koordinierungsstelle der österreichischen Bischofskonferenz für internationale Entwicklung und Mission (KOO): 68,21 Mio € an privaten Eigenmitteln (51,82 % der gesamten privaten Zuschüsse). Die größten Beträge wurden in Projekte die soziale Infrastruktur betreffend, 13,75 Mio €, und in Bildungsprojekte, 10,45 Mio €, investiert. Für multisektorielle Maßnahmen wurden 8,96 Mio €, für Gesundheit 7,50 Mio €, für Maßnahmen in produzierenden Sektoren 5,83 Mio € aufgewandt und 13,25 Mio € wurden für sonstige und nicht zuordenbare Leistungen verwendet. Während für Katastrophen- und humanitären Hilfe im Vorjahr noch 14 Mio € erforderlich waren, betrug der Anteil 2012 nur 7,97 Mio €.

Die privaten Leistungen der KOO im Schwerpunktland Haiti verzeichneten 2012 einen Anstieg um 3,44 Mio € auf 7,98 Mio €. Dabei wurden vor allem multisektorielle Maßnahmen sowie Leistungen im Bereich sonstiger sozialer Infrastruktur und Dienstleistungen finanziert. Weitere Schwerpunktländer im Jahr 2012 waren Kenia (rund 4,26 Mio €) und Indien. Im Vergleich zu 2011 gingen die Leistungen an Indien um 1,84 Mio € zurück und betrugen 2012 3,62 Mio €, welche vor allem im Bereich Sozialmaßnahmen ausgegeben wurden.

Zu den größten Mitgliedsorganisationen der KOO zählen Horizont3000, Caritas und die Dreikönigsaktion, aller-

dings ist eine detaillierte Auflistung der privaten Zuschüsse nach KOO-Mitgliedsorganisationen aufgrund der akkumulierten Datenmeldung nicht möglich. Ein beachtlicher Betrag der Eigenmittel der KOO wurde im Jahr 2012 für entwicklungspolitische Bildungsarbeit in Österreich verwendet, ganze 4,21 Mio € flossen in die unterschiedlichsten Projekte zur entwicklungspolitischen Aus- und Weiterbildung in Österreich. Mittel, die zur Unterstützung von Partnerorganisationen und Projekten im Bereich Mission, Pastoralarbeit und Weltkirche verwendet wurden, werden aufgrund der DAC-Richtlinien nicht als Leistungen für Entwicklungszusammenarbeit anerkannt und daher auch nicht in der vorliegenden Statistik berücksichtigt.[3]

Ärzte ohne Grenzen (Médecins Sans Frontières, MSF): 18,23 Mio € an privaten Eigenmitteln (13,85 % der gesamten privaten Zuschüsse). Der Großteil der privaten Zuschüsse von MSF wurde im Sektor Gesundheit geleistet, 6,71 Mio €, gefolgt von Leistungen im Bereich Bevölkerungspolitik, Bevölkerungsprogramme und reproduktive Gesundheit mit 5,81 Mio € und 5,46 Mio € im Bereich der Katastrophen- und humanitärer Hilfe.

Der regionale Schwerpunkt lag wie in den Vorjahren in Afrika wo Hilfe im Umfang von 10,9 Mio € geleistet wurde, 3,6 Mio € der Eigenmittel von MSF wurden für Projekte in Asien aufgewandt und 2,4 Mio € flossen nach Lateinamerika und die Karibik, wovon allein 1,9 Mio € im Schwerpunktland Haiti für ein Projekt zur Unterstützung der allgemeinmedizinischen und chirurgischen Station des Krankenhauses Chatuley verwendet wurden. Weitere Schwerpunktländer waren der Tschad und Niger wo jeweils 1,6 Mio € der privaten Eigenmittel ausgegeben wurden. Neben dem Projekt in Haiti, waren Behandlungen von HIV/Aids und Tuberkulose in Swasiland mit 1,3 Mio € und die medizinische Versorgung von Flüchtlingen aus Mali in Niger mit 1,2 Mio € die größten Einzelprojekte von MSF. Insgesamt wurden 4,52 Mio € für Hilfe für Flüchtlinge und Vertriebene aufgewandt und 5,51 Mio € wurden für die Bekämpfung und Behandlung von HIV/Aids und Tuberkulose sowie zur Behandlung von Kala Azar (schwere Infektionskrankheit) bereitgestellt.

SOS-Kinderdorf: 7,77 Mio € an privaten Eigenmitteln (5,9 % der gesamten privaten Zuschüsse). Die privaten Zuschüsse der Organisation SOS-Kinderdorf Österreich in Höhe von 7,77 Mio € verteilten sich auf 95 Länder in denen die Organisation Projekte unterhält. Das Einzelprojekt mit den höchsten Zuwendungen im Jahr lag 2012 in Peru mit rund 1 Mio € für den Bau und Unterhalt eines SOS-Kinderdorf in Cajamarca. Mit 0,66 Mio € lag Nepal an zweiter Stelle der Empfängerländer, vor dem Kosovo mit 0,61 Mio € und Österreich mit 0,55 Mio € an privaten Zuschüssen von SOS-Kinderdorf. Nachdem der Großteil der Projekte von SOS-Kinderdorf die familiennahe Betreuung von Kindern und deren Integration in die Gesellschaft betreffen, wurden rund 5,29 Mio € im Sektor für „sonstige soziale Infrastruktur" erbracht.

Licht für die Welt: 6,59 Mio € an privaten Eigenmitteln (5,01 % der gesamten privaten Zuschüsse). Im Jahr 2012 lag Licht für die Welt an vierter Stelle der Top 10 Melderorganisationen. Die Organisation verzeichnete im Vergleich zum Vorjahr einen leichten Rückgang. Schwerpunktregion von Licht für die Welt war Afrika mit 4,2 Mio € an privaten Zuschüssen. Insbesondere Äthiopien, wo Projekte um 1,26 Mio € unterstützt wurden und Mosambik mit 1,06 Mio €. In Äthiopien wurden augenmedizinische Projekte mit 0,51 Mio € unterstützt, mehr als 0,2 Mio € wurden jeweils für Bildungsprojekte, die vor allem auf die Inklusion und Ausbildung von Kindern mit Behinderungen abzielen, und für „Gemeindeorientierte Rehabilitationsprojekte" ausgegeben. In Mosambik konzentrierte sich ebenfalls ein Großteil der privaten Zuschüsse auf augenmedizinische Projekte, insbesondere Blindheitsvorsorgeprogramme. Außerdem wurden Rehabilitationsprogramme und Projekte zur Bewusstseinsschaffung und Sensibilisierung der Bevölkerung sowie Sportprogramme für Menschen mit Behinderung unterstützt.

Projekte im Sektor Gesundheit erhielten insgesamt 3,18 Mio €, gefolgt von Maßnahmen für sonstige soziale Infrastruktur (1,6 Mio €) sowie Bildungsprojekte (1,2 Mio €). Pakistan lag im Vorjahr mit rund 0,78 Mio € an zweiter Stelle der von Licht für die Welt unterstützten Länder, 2012 jedoch nur noch auf dem 5. Platz mit 0,53 Mio € aufgrund geringerer Aufwände für humanitäre Nothilfe.

Menschen für Menschen: 5,28 Mio € an privaten Eigenmitteln (4,01 % der gesamten privaten Zuschüsse). Im Vergleich zu 2011 standen der Einrichtung 2012 um 33 % mehr private Eigenmittel zur Verfügung. Diese enorme Steigerung ist entweder auf die Auflösung von Rücklagen für Investitionen oder aber auch auf Unterschiede in der Berechnung bzw. Meldung zurückzuführen. Die ausschließlich in Äthiopien tätige Organisation verwendete 2012 den Großteil der privaten Eigenmittel für Investitionsprojekte wie die Errichtung und Ausstattung von 4 Schulen. 4,7 Mio € wurden für die langfristige Entwicklung der ländlichen Region Abune Ginde Beret

und die angrenzende Region Ginde Beret ausgegeben, welche Bildungsprojekte, Gesundheitsprojekte, Projekte im Bereich Land- und Forstwirtschaft, Wasserversorgung, Kampf gegen schädliche Traditionen und HIV/AIDS sowie Programme zur Frauenförderung beinhaltete.

World Vision: 3,32 Mio € an privaten Eigenmitteln. Während von 2007 bis 2011 eine stetige Steigerung der finanziellen Mittel von World Vision zu beobachten war, musste die Organisation 2012 einen leichten Rückgang hinnehmen. Bis auf ein Projekt, das sich mit Gesundheit, Ernährung und Wasser beschäftigt, betrafen alle anderen, von World Vision unterstützten Regionalentwicklungsprogramme, multisektorielle Maßnahmen. Die drei größten Projekte erhielten private Zuschüsse in der Höhe von 0,73 Mio € (Swasiland), 0,6 Mio € (Mosambik) und 0,48 Mio € (Sierra Leone). Chile, das einzige Schwerpunktland in Lateinamerika, erhielt 0,37 Mio €, fast die Hälfte weniger als noch 2011. Mit 2,02 Mio € waren Regionalentwicklungsprogramme in Afrika der regionale Fokus, gefolgt von 0,94 Mio € an privaten Zuschüssen in Asien.

Österreichisches Rotes Kreuz (ÖRK): 3,09 Mio € an privaten Eigenmitteln, dabei entfallen 2,66 Mio € auf zusätzliche Mittel der Stiftung Nachbar in Not. Das größte Projekt des ÖRK befand sich in Haiti, wo 2,01 Mio € dem Programm zum Wiederaufbau nach dem Erdbeben 2010 zu Gute kamen. 0,36 Mio € der privaten Zuschüsse wurden für Waren und allgemeine Programmhilfen aufgebracht, 2,56 Mio € konnten der Katastrophen- und Humanitären Hilfe zugerechnet werden. Der massive Rückgang der Eigenmittel des ÖRK um 4,45 Mio € geht auf den Umstand zurück, dass 2012 weniger humanitäre Katastrophen den Einsatz des ÖRK erforderten. Im Jahr 2011 wurden allein 1,3 Mio € für die Flutkatastrophe in Pakistan und 1,0 Mio € für die Dürrekatastrophe in Ostafrika sowie 1,2 Mio € an Beiträgen zu globalen Projekten und Programmen des Roten Kreuzes aufgewandt.

Hilfswerk Austria (HWA): 2,78 Mio € an privaten Eigenmitteln. Die Melderorganisation HWA finanzierte davon 0,95 Mio € selbst. 1,34 Mio € der gesamten privaten Zuschüsse des HWA für ein psycho-soziales Jugendzentrum in Libyen, das damit größte Projekt des HWA, entfallen auf die OMV als Geldgeber, die im Gegensatz zum Vorjahr 2012 nicht als eigene Melderorganisation geführt wurde. 0,27 Mio € wurden von der Medicor Foundation finanziert, 0,11 Mio € von der ERSTE Stiftung, die ebenfalls 2011 als eigene Melderorganisation in die Berechnung der Statistik aufgenommen wurde, und 0,7 Mio € der 2,78 Mio € des HWA, entfallen auf zusätzliche Mittel der Stiftung Nachbar in Not, welche für Humanitäre Hilfe für die Opfer der Dürrekatastrophe am Horn von Afrika verwendet wurden. Das größte, ausschließlich von privaten Zuschüssen des HWA selbst finanzierte, Projekt befand sich 2012 in Mosambik und betraf die Versorgung und Betreuung von Aidswaisen mit 0,26 Mio €. Insgesamt 1,50 Mio € brachte das HWA für Projekte im Sektor Gesundheit auf, 0,37 Mio € betrafen sonstige soziale Infrastruktur, 0,27 Mio € wurden in die Wasserversorgung und sanitäre Anlagen investiert und 0,26 Mio € entfielen auf die Katastrophen- und Humanitäre Hilfe.

Kindernothilfe Österreich (KNHÖ): 1,86 Mio € an privaten Eigenmitteln. Im Gegensatz zu den Vorjahren zählte die Österreichische Kindernothilfe 2012 zu den größten 10 Melderorganisationen Österreichs, obwohl die Organisation im Gegensatz zum Vorjahr einen leichten Rückgang der finanziellen Mittel zu verzeichnen hatte. Die privaten Zuschüsse der KNHÖ verteilten sich auf 26 Länder, die drei größten Projekte erhielten Zuwendungen im Ausmaß von 0,28 Mio € an Indien, 0,20 Mio € an Malawi und 0,19 Mio € an die Philippinen. 0,62 Mio € wurden dabei für soziale Infrastruktur aufgewandt und kamen Projekten der ländlichen Entwicklung, Basisgesundheit, Grundbildung und Programmen für und mit Straßenkindern zu Gute. 0,19 Mio € wurden für Humanitäre Hilfe in Haiti, für den Wiederaufbau nach dem Erdbeben 2010, und als Soforthilfe für die Opfer der Dürrekatastrophe in Ostafrika in Kenia und Somalia eingesetzt.

Concordia Sozialprojekte: 1,8 Mio € an privaten Eigenmitteln. Wie bereits 2011 lag die Organisation Concordia Sozialprojekte auch 2012 an 10. Stelle der Top Melderorganisationen Österreichs. Die gesamten privaten Zuschüsse kamen Projekten in der Republik Moldau zu Gute, die restlichen Programme der Einrichtung in Bulgarien und Rumänien konnten aufgrund der DAC-Richtlinien (DAC-Empfängerländerliste) nicht in die Statistik aufgenommen werden. Beide Projekte betrafen Leistungen im Sektor „sonstige soziale Infrastruktur", konkret finanziert Concordia die Betreuung von Kindern in Kinderhäusern, die Betreuung von alten Menschen, Suppenküchen und Sozialzentren.

GEOGRAFISCHE VERTEILUNG

Die Analyse der geografischen Verteilung der privaten Zuschüsse lässt erkennen, dass der regionale Fokus der privaten Organisationen Österreichs auch 2012 in **Afrika** lag. Genau genommen lag die Schwerpunktregion der privaten Zuschüsse österreichischer NGOs in **Sub-Sahara Afrika** (56,75 Mio €). 44,6 % der gesamten privaten Zuschüsse oder 58,75 Mio € entfielen auf den gesamten Kontinent Afrika. Der Höchstwert von 54,90 Mio € an privaten Zuschüssen an afrikanische Länder im Jahr 2011 wurde 2012 sogar noch um fast 4 Mio € übertroffen. Um fast den gleichen Betrag verringerte sich 2012 das Volumen der finanziellen Mittel in **Asien**, insgesamt 24,50 Mio € entfielen auf die Region, die dadurch erst an dritter Stelle der Empfängerregionen privater Zuschüsse 2012 lag. 14,06 Mio € der gesamten privaten Leistungen in Asien konzentrierten sich auf die Schwerpunktregion **Südasien.**

Die zweitgrößte Empfängerregion 2012 war **Lateinamerika und die Karibik** mit 21,6 % oder 28,42 Mio €, was einen Anstieg von ebenfalls fast 4 Mio € bedeutet. **Europa** konnte 9,79 Mio € der gesamten privaten Zuschüsse 2012 verzeichnen und blieb dabei wie im Vorjahr hinter dem Wert von 15,11 Mio € aus 2009 zurück. Wie bereits 2010 wurden auch 2012 1,62 Mio € an **Ozeanien** geleistet. Die nicht zuordenbaren Leistungen fielen im Vergleich zum Vorjahr um 25 % und erreichten mit 8,55 Mio € seit 2008 den geringsten Wert. Diese Zuschüsse enthalten nicht geografisch zuordenbare Leistungen sowie Beiträge der österreichischen NGOs zu internationalen Organisationen, wie beispielsweise Kernprogrammen der UNICEF. Außerdem werden hierzu die Ausgaben für Öffentlichkeits- und entwicklungspolitische Bildungsarbeit der Organisationen in Österreich gerechnet, die 2012 5,07 Mio € betrugen.

Tabelle 10: Private Zuschüsse nach Regionen 2008-2012 in Mio € und in %

	2008		2009		2010		2011		2012	
	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %
Afrika	33,4	35,13	33,93	33,81	40,75	32,3	54,90	41,97	58,75	44,62
Asien	28,88	30,38	26,51	26,42	29,39	23,3	29,91	22,86	24,50	18,61
Amerika	11,02	11,59	11,69	11,65	28,36	22,48	23,56	18,01	28,42	21,59
Europa	10,04	10,56	15,11	15,06	12,33	9,77	9,29	7,1	9,79	7,44
Ozeanien	1,3	1,36	1,23	1,23	1,6	1,27	1,71	1,31	1,62	1,23
nicht zuordenbar*	10,43	10,97	11,87	11,83	13,75	10,9	11,45	8,75	8,55	6,5
Gesamt	**95,06**	**100**	**100,35**	**100**	**126,16**	**100**	**130,81**	**100**	**131,64**	**100**

* In dieser Kategorie sind auch jene Mittel enthalten, die die NGOs für ihre Arbeit in Österreich verwendeten.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; eigene Berechnungen

Betrachtet man die Verteilung der privaten Zuschüsse österreichischer NGOs nach Länder-Einkommensgruppen, so sieht man, dass der Großteil – wie bereits in den Vorjahren – für Projekte und Programme in Least Developed Countries (LDCs) ausgegeben wurde. Im Vergleich zu 2009 hat sich dieser Betrag verdoppelt und erreichte 2012 mit 58,74 Mio € an geleisteten privaten Zuschüssen in LDCs einen neuen Höchststand. 27,33 % der gesamten privaten Leistungen österreichischer NGOs flossen in Projekte in Lower Middle Income Countries (LMICs), die mit 35,99 Mio € fast den Wert des Vorjahres von 40,09 Mio € erreichen konnten. An dritter Stelle der Länder-Einkommensgruppen nach Höhe der privaten Zuschüsse aus Österreich stehen die Upper Middle Income Countries (UMICs) mit 17,30 Mio €. Die Steigerung der privaten Leistungen im Jahr 2011 konnten somit 2012

noch weiter angehoben werden und erreichten 13,4 % der gesamten privaten Zuschüsse. Das Schlusslicht bilden die Other Low Income Countries (OLICs), nachdem diese Einkommensgruppe im Jahr 2011 um mehr als die Hälfte weniger finanzielle Zuschüsse als noch 2010 erhielt, konnte 2012 wieder ein leichter Zuwachs auf 8,01 Mio € verzeichnet werden. 11,53 Mio € konnten keiner der Länder-Einkommensgruppen nach den DAC-Kriterien zugerechnet werden, dieser Betrag beinhaltet auch die Aufwendungen im entwicklungspolitischen Bildungsbereich in Österreich.

Tabelle 11: Private Zuschüsse nach Länder-Einkommensgruppen* (DAC) 2008-2012 in Mio € und in %

	2008		2009		2010		2011		2012	
	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %
Least Developed Countries	32,09	33,76	28,57	28,47	50,47	40,01	50,42	38,55	58,74	44,63
Other Low Income Countries	9,52	10,01	10,63	10,59	16,7	13,24	7,26	5,55	8,01	6,14
Lower Middle Income Countries	33,98	35,75	37,52	37,39	32,83	26,02	40,09	30,65	35,99	27,33
Upper Middle Income Countries	6,79	7,14	9,46	9,43	9,4	7,45	16,18	12,37	17,30	13,14
nicht zuordenbar*	12,68	13,34	14,16	14,11	16,76	13,28	16,85	12,89	11,53	8,76
Gesamt	**95,06**	**100**	**100,35**	**100**	**126,16**	**100**	**130,81**	**100**	**131,64**	**100**

* In dieser Kategorie sind auch jene Mittel enthalten, die die NGOs für ihre Arbeit in Österreich verwendeten.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; eigene Berechnungen

Betrachtet man die Top 20 Empfängerländer der österreichischen privaten Mittel, dann lässt sich in den letzten Jahren ein starker Anstieg des Anteils dieser 20 Länder an den gesamten privaten Zuschüssen feststellen. Wie bereits 2011 gingen auch 2012 fast 60 % (58 %) der gesamten privaten Leistungen österreichischer NGOs an diese Top 20 Empfängerländer. 76,4 Mio € entfielen auf die größten 20 Empfängerländer, die somit mehr als die Hälfte der gesamten Leistungen erhielten.

Welche Länder zu den größten Empfängerländern zählen variiert zwar von Jahr zu Jahr, was auf erhöhte Zahlungen aufgrund von Umweltkatastrophen, den Ausbruch von bewaffneten Konflikten und daraus resultierende Flüchtlingsströme, soziale oder politische Unruhen oder andere unvorhergesehene Ereignisse größeren Ausmaßes zurückzuführen ist. Ein Teil der Schwerpunktländer der österreichischen NGOs befindet sich allerdings schon seit Jahren unter den Top 20, was auf bewusste Schwerpunktsetzung mit langfristigen Regionalentwicklungs- oder Kernprogrammen der jeweiligen NGOs, sowie historisch gewachsene Einsatzschwerpunkte hindeutet. Eine Annäherung an die Schwerpunktländer der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit (OEZA), wie Äthiopien, der Republik Moldau, Mosambik, Uganda oder Nicaragua, aufgrund von Ko-Finanzierungsprojekten und Rahmenverträgen könnten weitere Gründe für die regionale Fokussierung der Gelder sein.

Im Folgenden werden die Leistungen an die Top 20 Empfängerländer in Tabelle 12 zusammengefasst und im Anschluss detailliert erläutert:

Tabelle 12: Private Zuschüsse 2008-2012 nach den 20 größten Empfängerländern in Mio €

	2008	2009	2010	2011	2012
Haiti	0,6	0,66	16,77	10,23	13,36
Äthiopien	5,1	6,16	6,74	8,11	9,75
Indien	6,86	7,11	7,12	7,9	6,10
Kenia	2,07	2,39	1,61	3,9	5,79
Pakistan	1,81	2,07	8,5	8,42	4,41
Dem. Rep. Kongo	3,85	1,85	3,96	3,75	3,92
Mosambik	1,48	1,56	1,34	1,87	3,59
Uganda	2,57	2,4	3,64	4,08	3,44
Tansania	2,42	1,44	2,12	5,41	2,84
Rep. Moldau	2,68	7,2	5,31	3,07	2,77
Brasilien	1,69	1,92	2,13	1,93	2,56
Libanon	0,43	1,55	1,56	1,94	2,52
Ukraine	1,91	1,34	1,55	1,82	2,43
Niger	0,62	0,48	0,07	0,79	2,37
Sudan*	3,11	3,55	3,5	1,94	2,23
Philippinen	1,32	2,08	1,84	1,7	2,17
Swaziland	0,44	1,11	2,01	2,25	2,10
Südsudan*	-	-	-	1,69	2,08
Nicaragua	2	1,83	2,19	1,68	1,97
Tschad	0,31	0,75	1,52	0,71	1,92
Summe „Top-20“	41,35	47,66	73,26	77,27	76,4
Private Zuschüsse gesamt	**95,06**	**100,35**	**126,16**	**130,81**	**131,64**
Memo:					
Österreich	5,58	4,96	7,07	6	5,07

* Da der Südsudan am 9. Juli 2011 die Unabhängigkeit vom Sudan erlangte, sind die Daten nicht direkt mit den Vorjahren vergleichbar. Die Auszahlungen bis 2010 sind beim Sudan angerechnet.

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; eigene Berechnungen

Haiti: 13,36 Mio € an privaten Zuschüssen (10,15 % der gesamten privaten Zuschüsse). Seit dem verheerenden Erdbeben 2010 hielten sich die Zuschüsse österreichischer NGOs für Haiti immer über 10 Mio €, in den Jahren zuvor waren noch weniger als 1 Mio € jährlich für das Land in der Karibik zu verzeichnen gewesen. Auch 2012 betraf eines der größten Einzelprojekte aller privat finanzierten Projekte den Wiederaufbau nach dem Erdbeben 2010, welches mit 2,01 Mio € von der Stiftung Nachbar in Not finanziert und vom ÖRK durchgeführt wurde. Mehr als die Hälfte der gesamten privaten Zuschüsse 2012 waren auf die KOO zurückzuführen, die insgesamt Projekte in der Höhe von 7,98 Mio € in Haiti durchführte, davon wurden 2,92 Mio € für multisektorielle Maßnahmen und 2,82 Mio € für sonstige soziale Infrastruktur ausgegeben. Gemeinsam mit den Leistungen der Stiftung Nachbar in Not zeichnete das ÖRK für Projekte in der Höhe von 2,06 Mio € verantwortlich, während Ärzte ohne Grenzen

1,90 Mio € an privaten Zuschüssen für Haiti verwendete. Aufgrund der vielen Projekte den Wiederaufbau nach dem Erdbeben 2010 betreffend, wurde 2012 der größte Betrag, 4,50 Mio €, im Sektor für Katastrophen- und humanitäre Hilfe erbracht. Neben multisektoriellen Maßnahmen und Aktivitäten im Bereich sonstige soziale Infrastruktur, wurde auch für Maßnahmen im Gesundheitsbereich 2,18 Mio € ausgegeben.

Äthiopien: 9,75 Mio € an privaten Zuschüssen (7,4 % der gesamten privaten Zuschüsse). Von den 63 Einzelprojekten in Äthiopien entfielen 27 Projekte auf Licht für die Welt, die 1,26 Mio € für augenmedizinische, sowie Bildungsprojekte und Projekte zur Inklusion von Menschen mit Behinderung ausgaben. Den bei weitem größten Beitrag in Äthiopien leistete die Organisation Menschen für Menschen, die nur in diesem Land tätig ist und insgesamt 5,28 Mio € an privaten Zuschüssen leistete. Menschen für Menschen zeichnet auch für das größte Einzelprojekt in Äthiopien, 4,18 Mio € für ein langfristiges Regionalentwicklungsprogramm in den Regionen Abune Ginde Beret und Ginde Beret, verantwortlich. 2,16 Mio € der insgesamt 9,75 Mio € an privaten Zuschüssen österreichischer NGOs in Äthiopien entfielen auf die KOO. Während 4,87 Mio € der gesamten Leistungen in multisektorielle Maßnahmen flossen, wurden 1,43 Mio € in den Sektor Bildung und jeweils 1,12 Mio € in Gesundheit und sonstige soziale Infrastruktur investiert.

Indien: 6,10 Mio € an privaten Zuschüssen (4,63 % der gesamten privaten Zuschüsse). Das drittgrößte Empfängerland von privaten Zuschüssen österreichischer NGOs im Jahr 2012 erhielt Projekte im Wert von 1,88 Mio € für Maßnahmen im Bereich soziale Infrastruktur, 1,35 Mio € für Bildungsprojekte und 0,92 Mio € für Projekte zur Gesundheitsverbesserung und Behandlung von Krankheiten. Auch hier ist die KOO die größte Geberorganisation, die 3,62 Mio € und somit mehr als 50 % der privaten Zuschüsse in Indien beisteuerte. Die eher kleinere Organisation Save Tibet ist in Indien, vor Licht für die Welt mit ebenfalls 0,49 Mio €, als zweitgrößte österreichische Organisation tätig und leistete diesen Betrag größtenteils für Patenschaften. Insgesamt 114 Projekte wurden durch private finanzielle Mittel österreichischer Organisationen in Indien unterstützt, 31 vom Entwicklungshilfeklub, 24 von Save Tibet und 21 von Licht für die Welt.

Kenia: 5,79 Mio € an privaten Zuschüssen (4,4 % der gesamten privaten Zuschüsse). In Kenia verteilten sich die finanziellen Mittel auf alle Sektoren, der größte Betrag, 1,90 Mio €, war für Maßnahmen in produzierenden Sektoren zu verzeichnen, 1,07 Mio € wurde für Katastrophen- und Humanitäre Hilfe vorgesehen, die wie 2011 vor allem den Opfern der Dürrekatastrophe in Ostafrika zu Gute kamen. 0,48 Mio € entfielen dabei auf Gelder der Stiftung Nachbar in Not. Während die KOO auch in Kenia die höchsten Beträge an privaten Zuschüssen leistete, insgesamt 4,26 Mio €, waren Ärzte ohne Grenzen für das größte Einzelprojekt, 0,50 Mio € für das Flüchtlingslager für somalische Flüchtlinge in Dadaab, verantwortlich.

Pakistan: 4,41 Mio € an privaten Zuschüssen. Aufgrund der Flutkatastrophe in Pakistan vervierfachten sich die jährlichen privaten Zuschüsse von 2009 im Jahr 2010 und überschritten auch 2011 die 8 Mio € Marke. 2012 verringerte sich dieser Betrag um die Hälfte, auf 4,41 Mio €, davon wurden immer noch 1,52 Mio € für humanitäre Hilfe, für den Wiederaufbau nach den massiven Überschwemmungen, verwendet. 0,67 Mio € davon kamen aus den finanziellen Eigenmitteln der Stiftung Nachbar in Not. Im Vorjahr betrugen allein die privaten Zuschüsse für Katastrophen- und humanitäre Hilfe mehr als die gesamten Leistungen 2012, nämlich 5,13 Mio €. 2012 wurden 0,75 Mio € im Sektor Gesundheit verwendet, vor allem für augenmedizinische Projekte und Rehabilitationsprogramme von Licht für die Welt oder als medizinische Unterstützung von Ärzte ohne Grenzen. Größte Geberorganisation war auch in Pakistan die KOO mit 2,16 Mio €. Insgesamt 0,65 Mio € der gesamten privaten Leistungen österreichischer NGOs wurden für Investitionsprojekte und 0,45 Mio € für technische Kooperationsprojekte ausgegeben.

Demokratische Republik Kongo: 3,92 Mio € an privaten Zuschüssen. 80 % der privaten Leistungen im Kongo wurden von der KOO geleistet, 1,64 Mio € davon im gesundheitlichen Bereich, 0,60 Mio € entfielen auf Ärzte ohne Grenzen, die damit die Gesundheitsversorgung in einem Krankenhaus, die Behandlung von Opfern der Schlafkrankheit und vernachlässigten Krankheiten sowie eine Masernimpfkampagne finanzierten. Insgesamt wurden 2,39 Mio € im Sektor Gesundheit geleistet, wohingegen 2011 der Fokus im Bereich der Katastrophen- und humanitärer Hilfe lag. Während die privaten Zuschüsse in der Demokratischen Republik Kongo in den Jahren 2008-2010 Schwankungen ausgesetzt waren, scheint sich die Höhe der privaten finanziellen Mittel seit 2010 um die 3,80 Mio € einzupendeln.

Mosambik: 3,59 Mio € an privaten Zuschüssen. Das Schwerpunktland der OEZA liegt 2012 aufgrund der Ver-

doppelung der privaten Zuschüsse aus 2011 auch bei den Leistungen privater österreichischer NGOs auf den vordersten Plätzen. Licht für die Welt hielt dabei den größten Beitrag mit 1,07 Mio € an privaten Leistungen, die zur Unterstützung von Augenkliniken, Blindheitspräventionsmaßnahmen, Rehabilitations- und Inklusionsprogrammen für Menschen mit Behinderungen aufgewandt wurden, die KOO brachte 0,94 Mio € auf und das HWA 0,53 Mio €. Ärzte ohne Grenzen investierten 0,40 Mio € in ein Programm zur Bekämpfung von HIV/Aids und World Vision unterstützte mit 0,61 Mio € ein Regionalentwicklungsprogramm, das größte Einzelprojekt in Mosambik im Jahr 2012. Mit 0,92 Mio € erhielten Maßnahmen für sonstige soziale Infrastruktur die höchsten Zuschüsse, gefolgt von 0,78 Mio € für Gesundheitsprogramme und 0,76 Mio € für multisektorielle Maßnahmen.

Uganda: 3,44 Mio € an privaten Zuschüssen. Während dieses Schwerpunktland der OEZA in den letzten beiden Jahren absolute Spitzenwerte verzeichnete, sanken die finanziellen Mittel 2012 wieder leicht, sogar unter den Wert von 2010. Die KOO-Mitgliedsorganisationen hielten den größten Beitrag mit 2,56 Mio €, weit vor SOS-Kinderdorf mit 0,27 Mio €. Der sektorielle Fokus lag mit 1,20 Mio € im Gesundheitsbereich.

Tansania: 2,84 Mio € an privaten Zuschüssen. Nach der Verdoppelung der privaten Zuschüsse 2011 aufgrund der Dürre in Ostafrika, verringerte sich der an Tansania geleistete Betrag 2012 wieder deutlich, was auf den Wegfall von Katastrophen- und humanitärer Hilfe zurückzuführen ist. 2012 konnte rund 1 Mio € dem Sektor Gesundheit zugerechnet werden. Vom Gesamtwert der privaten Zuschüsse entfallen 2,36 Mio € auf die vielen Mitgliedsorganisationen der KOO, die vergleichsweise kleine Organisation Ärzte für Ifakara leistete immerhin 0,15 Mio € nach Licht für die Welt mit 0,16 Mio €. Neben einigen kleinen Investitionsprojekten und nicht zuordenbaren Leistungen, entfielen 0,40 Mio € auf technische Kooperationsprojekte.

Republik Moldau: 2,77 Mio € an privaten Zuschüssen. Seit den Spitzenwerten von 7,20 Mio € im Jahr 2010 fielen die privaten Zuschüsse in der Republik Moldau jährlich um fast 1,50 Mio €. Der größte Anteil an den Projekten in der Republik Moldau, mit 64 % oder 1,80 Mio €, entfällt auf die Organisation Concordia Sozialprojekte, die mit der Betreuung und Versorgung von alten Menschen in Suppenküchen und Sozialzentren, sowie von zurückgelassenen Kindern in Kinderhäusern auch die beiden größten Einzelprojekte 2012 finanzierte. Die KOO-Mitgliedsorganisationen leisteten 0,42 Mio €, das HWA 0,28 Mio € und HOPE'87 steuerte 0,24 Mio € bei. Mit 2,37 Mio € stand der Gesundheitssektor im Fokus der privaten Zuschüsse.

Brasilien: 2,56 Mio € an privaten Zuschüssen. 2011 konnten private Zuschüsse österreichischer Organisationen in der Höhe von 1,93 Mio € festgehalten werden, 2012 konnte eine Steigerung von rund 0,6 Mio € gemessen werden. Von den 2,56 Mio € wurden 0,58 Mio € für technische Kooperationsprojekte, vorwiegend für die Verbesserung der Schulbildung ausgegeben. 0,69 Mio € kamen sonstiger sozialer Infrastruktur zu Gute, 0,54 Mio € für Maßnahmen im Bereich Regierung und Zivilgesellschaft. Die KOO lag 2012 wie bereits im Vorjahr an der Spitze der Geberorganisationen in Brasilien mit 1,98 Mio €, gefolgt von 0,25 Mio € aus den privaten Eigenmitteln des ICEP.

Libanon: 2,52 Mio € an privaten Zuschüssen. 2008-2012 stiegen die privaten Leistungen im Libanon von Jahr zu Jahr an. Die Erhöhungen der privaten Zuschüsse lassen sich vor allem auf den seit 2011 wütenden Bürgerkrieg in Syrien zurückführen, der enorme Flüchtlingsströme in den Libanon auslöste und verstärkte Zuwendungen ausländischer NGOs zur Folge hatte. Die Betreuung palästinensischer Flüchtlinge trägt ebenfalls zur Steigerung der Zuschüsse bei. 2012 hielten Ärzte ohne Grenzen den größten Anteil der privaten finanziellen Mittel im Libanon, auch die beiden größten Einzelprojekte wurden von der Organisation durchgeführt, dabei wurden 0,60 Mio € für die psychologische Betreuung palästinensischer Flüchtlinge in Ain el-Hilweh im Sektor Gesundheit und ebenfalls 0,60 Mio € für die humanitäre Hilfe für syrische Flüchtlinge in der Beecka-Ebene zur Verfügung gestellt. Mit rd. 1,20 Mio € sind Ärzte ohne Grenzen somit die größte österreichische Geberorganisation im Libanon vor der KOO mit 1,18 Mio €. Sektoriell lag 2012 der Fokus auf der Katastrophen- und humanitären Hilfe wo 1,1 Mio € geleistet wurden, 0,91 Mio € flossen in den Sektor Gesundheit.

Ukraine: 2,43 Mio € an privaten Zuschüssen. Die 2,43 Mio € wurden von nur 3 Organisationen aufgebracht: 2,32 Mio € kamen von Organisationen der KOO, 0,11 Mio € von dem Malteser Orden in Form von Medikamenten Hilfe, der Rest von SOS-Kinderdorf. Mit 1,60 Mio € dominierten die Maßnahmen für sonstige soziale Infrastruktur.

Niger: 2,37 Mio € an privaten Zuschüssen. Mehr als verdoppelt haben sich die privaten Leistungen im Niger von 2011 auf 2012 weshalb das Land erstmals im beobachteten Zeitraum einen Platz unter den Top 20 Empfänger-

ländern besetzt. Die erhöhten privaten Zuschüsse lassen sich durch den Ausbruch von bewaffneten Konflikten im Nachbarland Mali und dadurch gestiegene Flüchtlingszahlen und rund 1,82 Mio € an Leistungen für Katastrophen- und humanitäre Hilfe erklären. Das Projekt von Ärzte ohne Grenzen in der Höhe von 1,20 Mio € zur humanitären Hilfe für Flüchtlinge aus Mali in Niger, veranschaulicht das Ausmaß und den Einfluss der politischen Unruhen in Mali auf seine Nachbarländer. Die Organisation war 2012 damit auch die größte österreichische Geberorganisation im Niger, gefolgt von der KOO mit 0,41 Mio € und dem vergleichsweise kleinen Entwicklungshilfeklub mit 0,23 Mio €. Sektoriell lagen Projekte im Gesundheitsbereich mit 0,40 Mio € an zweiter Stelle.

Sudan: 2,23 Mio € an privaten Zuschüssen. Im Vergleich zum Vorjahr, wo der Einbruch der Zahlungen durch die 2011 erreichte Unabhängigkeit des Südsudans zu erklären war, konnten 2012 wieder Zuwächse der privaten Zuschüsse verzeichnet werden. Die meisten Investitionen, 50 % der gesamten Zuschüsse (1,11 Mio €) wurden – wie in den Jahren zuvor – im Sektor Gesundheit geleistet. 0,40 Mio € kamen technischen Kooperationsprojekten zu Gute, der gleiche Betrag wurde auch für Bildung und 0,45 Mio € für sonstige soziale Infrastruktur verwendet. Mit 1,27 Mio € leistete die KOO im Sudan den größten Beitrag, Ärzte ohne Grenzen finanzierte mit 0,40 Mio € die Behandlung der Krankheit Kala Azar, Licht für die Welt steuerte den gleichen Betrag für Projekte bei und die Missionsgemeinschaft der Fackelträger Schloss Klaus brachte 0,14 Mio € für die Arbeit mit Straßenkindern in Khartoum auf.

Philippinen: 2,17 Mio € an privaten Zuschüssen. Die Steigerung der Mittel 2012 im Vergleich zu den Vorjahren ist auf ein verstärktes Engagement katholischer Einrichtungen zurückzuführen. Wie in den Vorjahren kamen die höchsten Beträge an privaten Leistungen von den Mitgliedsorganisationen der KOO, 1,95 Mio €, der Großteil davon (0,63 Mio €) kamen dabei multisektoriellen Maßnahmen zu Gute.

Swasiland: 2,10 Mio € an privaten Zuschüssen. Der leichte Rückgang der finanziellen Mittel für das langfristige Programm zur Bekämpfung von HIV/Aids und Tuberkulose von Ärzte ohne Grenzen in der Region Shiselweni, das 2012 mit 1,30 Mio € unterstützt wurde und somit auch den sektoriellen Fokus Gesundheit darstellt, beeinflusst auch den leichten Rückgang der gesamten privaten Zuschüsse. Während Ärzte ohne Grenzen als größte österreichische Geberorganisation in Swasiland gesehen werden kann, erhöhte World Vision die Mittel für ein langfristiges Regionalentwicklungsprogramm auf 0,73 Mio €. Insgesamt waren nur 5 österreichische NGOs in Swasiland tätig.

Südsudan: 2,08 Mio € an privaten Zuschüssen. Seit der Gründung des Staates im Juli 2011 erhöhten sich die finanziellen Mittel im Folgejahr wieder um 0,39 Mio €. Fast 23 % der gesamten privaten Leistungen im Südsudan entfielen 2012 auf Projekte zur technischen Kooperation, wie der Unterstützung von Schulen und Ausbildung. Wie im Vorjahr wurden 0,90 Mio € von Ärzte ohne Grenzen in den zwei größten Einzelprojekten zur Unterstützung von Vertriebenen verwendet, die Organisation stellte mit insgesamt 1,12 Mio € die größte Geberorganisation dar, gefolgt von den 0,71 Mio € an Beiträgen der KOO, die damit Licht für die Welt auf dem zweiten Platz ablösten. 0,61 Mio € wurden insgesamt für Katastrophen- und humanitäre Hilfe aufgebracht, 0,51 Mio € wurden im Bereich Gesundheit verzeichnet und 0,46 Mio € wurden in Bildungsprojekte investiert.

Nicaragua: 1,97 Mio € an privaten Zuschüssen. Nach einem Rückgang der privaten Zuschüsse 2011, konnte 2012 wieder ein leichter Zuwachs verzeichnet werden. 55 % der finanziellen Mittel, oder 1,09 Mio €, wurden für Programme im Sektor Bildung erbracht, fast genau so viel, 1,08 Mio €, wurden für technische Kooperationsprojekte ausgegeben. Die Mitgliedsorganisationen der KOO investierten 2012 rund 1,73 Mio € im ehemaligen Schwerpunktland der OEZA.

Tschad: 1,92 Mio € an privaten Zuschüssen. Nach 2010 fand sich der Tschad auch im Jahr 2012 wieder unter den Top 20 Empfängerländern der privaten Zuschüsse österreichischer NGOs. Mehr als 80 % der Gelder kamen von Ärzte ohne Grenzen, die restlichen 20 % entfielen auf die Mitgliedsorganisationen der KOO und ein geringer Betrag auf SOS-Kinderdorf. Ärzte ohne Grenzen leistete mit 1,60 Mio € um 0,90 Mio € mehr als noch 2011, wobei der Betrag für das langfristige Programm zur Behandlung von Geburtsfisteln in Abeche mit 0,80 Mio € statt 0,70 Mio € im Vorjahr annähernd gleich blieb. Ergänzt wurde die Arbeit von Ärzte ohne Grenzen um 0,50 Mio € für ein Ernährungsprogramm für Kinder in Massakory und 0,30 Mio € für die humanitäre Hilfe nach einem Meningitis Ausbruch. Auch die Mitgliedsorganisationen der KOO erhöhten 2012 ihre Beiträge auf 0,32 Mio €, 0,28 Mio € kamen dabei der Katastrophen- und humanitären Hilfe zu Gute.

SEKTORIELLE VERTEILUNG

Die meisten Sektoren hatten im Jahr 2012 im Vergleich zu den Vorjahren Zuwächse zu verzeichnen. Nur die Ausgaben für multisektorielle Maßnahmen und für Katastrophen- und humanitäre Hilfe sanken, für den letzteren Sektor wurden um 12,45 Mio € weniger private Zuschüsse als noch 2011 aufgewandt, jedoch unterliegen Zahlungen in diesem Bereich naturgemäß größeren Fluktuationen aufgrund der Unvorhersehbarkeit von sozialen oder politischen Unruhen sowie Umweltkatastrophen, die Mehrausgaben in diesem Sektor bedingen würden. Es ist daher positiv anzumerken, dass die Gesamtsumme der privaten Zuschüsse im Jahr 2012 sogar geringfügig angehoben werden konnte obwohl der Sektor Katastrophen- und Humanitäre Hilfe stark zurückgegangen ist.

Soziale Infrastruktur und Dienstleistungen: 76,90 Mio € an privaten Zuschüssen (58,4 % der gesamten privaten Zuschüsse). Im Jahr 2012 wurde im Sektor soziale Infrastruktur und Dienstleistungen sowohl in absoluten als auch in relativen Zahlen ein hoher Wert erreicht, mit rund 58 % der gesamten Leistungen ist dieser Sektor der Schwerpunkt der Aktivitäten der privaten Organisationen. Der größte Teil der Zuwendungen entfiel dabei auf sonstige soziale Infrastruktur, 24,67 Mio € oder 18,75 % der gesamten privaten Zuschüsse. Im Bereich Gesundheit wurden 20,59 Mio € geleistet, was 15,65 % der gesamten privaten Mittel entspricht, 2,39 Mio € davon entfielen auf die Demokratische Republik Kongo, 2,18 Mio € gingen nach Haiti und auch Libyen, Uganda, Äthiopien und der Sudan erhielten private Zuschüsse im Sektor Gesundheit von jeweils über 1,11 Mio €. Die größten Geberorganisationen in diesem Bereich waren die Mitgliedsorganisationen der KOO mit 7,50 Mio €, Ärzte ohne Grenzen mit 6,71 Mio € und Licht für die Welt mit 3,18 Mio € an privaten Zuschüssen. Aus dem Bereich Soziale Infrastruktur und Dienstleistungen entfielen außerdem 16,56 Mio € also 12,56 % der gesamten privaten Leistungen auf Projekte im Sektor Bildung, 10,45 Mio € davon wurden von der KOO erbracht. Die restlichen privaten Zuschüsse im Bereich soziale Infrastruktur und Dienstleistungen wurden wie folgt in den jeweiligen Bereichen erbracht: 4,93 % für Maßnahmen im Bereich Regierung und Zivilgesellschaft, 4,85 % für Bevölkerungspolitik und -programme sowie für Programme zur reproduktiven Gesundheit und 1,68 % für die Wasserversorgung und sanitäre Anlagen.

Katastrophen- und Humanitäre Hilfe: 18,56 Mio € an privaten Zuschüssen (14,1 % der gesamten privaten Zuschüsse). Trotz des Rückgangs um 9,6 % der privaten Mittel für diesen Sektor, liegt er immer noch an zweiter Stelle der sektoriellen Verteilung. Bedingt durch das unregelmäßige Auftreten von humanitären oder Umweltkatastrophen sind die privaten Zuschüsse im Bereich Katastrophen- und humanitäre Hilfe großen Schwankungen ausgesetzt. Im Vergleichszeitraum war das Jahr 2011 mit 31,01 Mio € ein „Katastrophenjahr", 2009 waren mit 6,88 Mio € vergleichsweise geringe Aufwendungen erforderlich, mit 18,56 Mio € lagen die Ausgaben 2012 damit im Mittelfeld. Aufgrund der Dürrekatastrophe in Ostafrika, dem Ausbruch von Gewalt in Mali, sowie Ernährungskrisen, floss der Großteil der humanitären- und Katastrophenhilfe nach Sub-Sahara Afrika; 8,92 Mio € entfielen auf 20 Länder, Niger erhielt davon 1,82 Mio €, Kenia 1,07 Mio €, Somalia 0,97 Mio € und Äthiopien 0,93 Mio € an privaten Zuschüssen für humanitäre Hilfe. Insgesamt erhielt Haiti mit 4,50 Mio € für den Wiederaufbau nach dem Erdbeben 2010 die höchsten Zuwendungen. In Asien waren die privaten Zuschüsse von der Flüchtlingskrise im Libanon, bedingt durch den Bürgerkrieg in Syrien und Nothilfe nach den schweren Überschwemmungen in Pakistan geprägt. Insgesamt 1,73 Mio € wurden dabei im Libanon und in Syrien aufgebracht, Pakistan erhielt 1,52 Mio € zum Wiederaufbau nach der Flutkatastrophe 2011. Auch in diesem Sektor bildeten die KOO-Mitgliedsorganisationen gemeinsam den größten privaten Geber, die 7,97 Mio € für die Katastrophenhilfe aufbrachten. Ärzte ohne Grenzen leistete 5,46 Mio € in diesem Sektor, 2,97 Mio € konnten von der Stiftung Nachbar in Not lukriert werden und über ihre Mitgliedsorganisationen umgesetzt werden.

Multisektorielle Maßnahmen: 19,01 Mio € an privaten Zuschüssen. Die Maßnahmen in diesem Sektor beziehen sich unter anderem auf Regionalentwicklungsprogramme, wie das größte Einzelprojekt dieses Sektors, 4,18 Mio € von Menschen für Menschen, Umweltschutzmaßnahmen, ländliche und städtische Entwicklung, sowie Maßnahmen zur allgemeinen Verbesserung der Lebensumstände in Entwicklungsländern.

Maßnahmen in produzierenden Sektoren: 6,90 Mio € an privaten Zuschüssen. 2005 wurden in diesem Sektor nur 3,25 Mio € geleistet, über die letzten Jahre war jedoch ein stetiger Anstieg der Zuschüsse bemerkbar, 2012 wurde mit 6,90 Mio € ein Höchstwert verzeichnet. Dieser Sektor inkludiert Leistungen in Landwirtschaft, Forstwirtschaft und Fischerei, wie das größte Einzelprojekt dieses Sektors mit 1,77 Mio € der KOO in Kenia, sowie Maßnahmen in Industrie und Gewerbe, Bergbau und Bauwesen sowie

Handel und Tourismus. Es ist anzunehmen, dass die Steigerungen in diesem Sektor die Bemühungen der privaten Organisationen widerspiegeln, gerechte und nachhaltige Produktionsbedingungen zu fördern.

Wirtschaftliche Infrastruktur und Dienstleistungen: 0,25 Mio € an privaten Zuschüssen. Trotz der Verdoppelung der Ausgaben in diesem Sektor im Vorjahresvergleich, befinden sich die privaten Zuschüsse für wirtschaftliche Infrastruktur und Dienstleistungen auf einem sehr niedrigen Niveau. Dies ist auch damit zu erklären, dass vor allem NGOs diesen Sektor nicht als ihr vorrangiges Aufgabengebiet verstehen.

Sonstige und nicht zuordenbare Leistungen: 10,02 Mio € an privaten Zuschüssen. Den größten Anteil an den sonstigen und nicht zuordenbaren Leistungen haben mit 4,99 Mio € entwicklungspolitische Maßnahmen und Bildungs- sowie Öffentlichkeitsarbeit der NGOs in Österreich. Langfristig lässt sich eine Steigerung der nicht zuordenbaren Leistungen erkennen. Nach einem leichten Rückgang 2011, stiegen die Ausgaben in diesem Bereich 2012 wieder an und übertrafen sogar noch den Wert des Jahres 2010. In relativen Zahlen betrachtet, lagen die privaten Zuschüsse in diesem Sektor im Jahr 2012 unter 8 %.

Tabelle 13: Private Zuschüsse nach Sektoren 2008-2012 in Mio € und in %

	2008		2009		2010		2011		2012	
	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %	in Mio €	in %
Soziale Infrastruktur und Dienstleistungen	56,62	59,56	63,5	63,28	66,75	52,91	64,01	48,93	76,90	58,41
davon:										
Gesundheit	19	19,99	17,56	17,5	18,46	14,63	17,48	13,36	20,59	15,65
Bildung	10,64	11,19	10,28	10,24	11,88	9,42	13,04	9,97	16,56	12,56
Maßnahmen im Bereich Regierung und Zivilgesellschaft	3,8	4	4,83	4,81	4,77	3,78	5,71	4,36	6,49	4,93
Bevölkerungspolitik/ -programme und reproduktive Gesundheit	2,33	2,45	3,12	3,11	4,08	3,23	4,11	3,14	6,38	4,85
Wasserversorgung und sanitäre Anlagen	1,19	1,25	1,29	1,29	1,62	1,28	1,63	1,24	2,21	1,68
Sonstige soziale Infrastruktur	19,66	20,68	26,41	26,32	25,94	20,56	22,04	16,85	24,67	18,75
Katastrophen-/ Humanitäre Hilfe	11,63	12,23	6,88	6,86	25,42	20,15	31,01	23,7	18,56	14,10
Multisektorielle Maßnahmen	15,55	16,35	17,22	17,16	19,78	15,68	22,42	17,14	19,01	14,44
Maßnahmen in produzierenden Sektoren	4,03	4,24	4,06	4,05	5,06	4,01	4,86	3,71	6,90	5,24
Wirtschaftliche Infrastruktur und Dienstleistungen	0,14	0,15	0,57	0,57	0,03	0,02	0,12	0,09	0,25	0,19
Sonstige und nicht zuordenbare Leistungen	7,09	7,46	8,11	8,08	9,12	7,23	8,4	6,42	10,02	7,61
Private Zuschüsse gesamt	**95,06**	**100**	**100,35**	**100**	**126,16**	**100**	**130,81**	**100**	**131,64**	**100**

Quelle: ADA, OEZA-Statistik; eigene Berechnungen

INTERNATIONALER VERGLEICH

In der folgenden Tabelle sind die gemeldeten privaten Zuschüsse der Jahre 2009 bis 2012 für alle DAC-Länder außer Frankreich, Spanien, Norwegen, Tschechien, Slowakei, Slowenien, Island und Polen aufgelistet. Für die eben genannten Länder, sowie Belgien, waren in diesem Jahr keine Vergleichswerte vorhanden. Der Vergleich wurde auf Basis der DAC-Datenbank in Mio US-Dollar berechnet.

Im langjährigen Vergleich lässt sich feststellen, dass die privaten Zuschüsse der Länder starken Schwankungen ausgesetzt sind. Die Abhängigkeit von großen Ereignissen oder Katastrophen, die eine Erhöhung der privaten Mittel bedingen, lässt sich an den vielerorts gestiegenen Leistungen im Jahr 2010 aufgrund großer Naturkatastrophen in Haiti und Pakistan erklären. Die Steigerung sowohl in absoluten Zahlen als auch in Relation zum Bruttonationaleinkommen war 2010 am deutlichsten zu erkennen, 2011 hielt dieser Trend noch bei einigen Ländern an, während 2012 keine großen Steigerungen bei den Zuschüssen der privaten Mittel der DAC-Länder zu erkennen waren. Für Österreich lagen in der DAC-Datenbank für 2012 keine aktuellen Daten vor, eigene Berechnungen zeigen jedoch, unter Zuhilfenahme der Daten der ADA und der OEZA-Statistik, dass der Anteil der privaten Leistungen in Promille des Bruttonationaleinkommens (BNE) im Vergleich zum Vorjahr gestiegen ist und Österreich sich mit 0,55 ‰ des BNE im Mittelfeld vor Großbritannien befindet. Trotz eines Rückgangs der Leistungen in absoluten Zahlen, welcher auf Wechselkursänderungen zurückzuführen ist, waren die Beiträge 2012 über dem Niveau von 2010, konnten den letztjährigen Höchststand aber nicht wieder erreichen.

Während die privaten Zuschüsse in den meisten Ländern im Jahr 2012 anteilsmäßig leicht zurückgingen oder auf einem ähnlichen Niveau wie im Vorjahr blieben, war bei 4 Ländern eine deutliche Steigerung zu erkennen. Generell ist aber zu beachten, dass die Steigerungen dieser Kennzahlen meist nicht nur auf einen Anstieg der privaten Mittel, sondern auch auf ein allgemeines Absinken des BNEs des jeweiligen Landes, oftmals in Folge der Finanz- und Wirtschaftskrise, zurückzuführen ist. Im Jahr 2012 hatte Neuseeland eine Steigerung um 0,34 Promille des BNE zu verzeichnen und konnte auch in absoluten Zahlen die privaten Leistungen fast verdoppeln, die Niederlande erhöhten ihre Mittel auf 0,68 ‰, und konnten ebenfalls eine Verdoppelung der absoluten Zahlen vermerken. Großbritannien steigerte die privaten Zuschüsse laut DAC-Datenbank von 631 Mio US $ auf 1.025 Mio US $, wohingegen der Anstieg der privaten Zuschüsse gemessen in Promille des BNE und auch in absoluten Zahlen in der Schweiz, Finnland und Portugal nur minimal war. Während Irland im Vorjahr noch den 1. Platz belegte, fiel das Land bedingt durch den Rückgang von 530 Mio US $ auf fast ein Drittel der Mittel von 2011 (148 Mio US $) zurück.

Insgesamt hielten die privaten Zuschüsse der DAC-Länder bei durchschnittlich 0,67 ‰, der Anteil der EU-Länder lag dabei bei 0,20 ‰, was einen Rückgang um 0,05 ‰ im Vergleich zum Vorjahr bedeutet.

Der Rückgang der privaten Zuschüsse im internationalen Vergleich kann einerseits mit der Wirtschafts- und Finanzkrise erklärt werden. Andererseits muss aber angemerkt werden, dass die Datenerfassung und Datenmeldung der privaten Zuschüsse in den einzelnen DAC-Mitgliedsländern unterschiedlich oder gar nicht erfolgt. Der internationale Vergleich hat daher mehr illustrativen Charakter und muss im jeweiligen nationalen Kontext analysiert werden.

Tabelle 14: Private Zuschüsse im internationalen Vergleich 2009-2012 in Mio US $ und in ‰ des Bruttonationaleinkommens (BNE)

	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
	in Mio US $	in Mio US $	in Mio US $	in Mio US $	in ‰ des BNE	in ‰ des BNE	in ‰ des BNE	in ‰ des BNE
USA	16.288	22.786	23.284	22.097	1,16	1,56	1,53	1,34
Kanada	1.338	1.953	2.045	2.045	1,01	1,26	1,2	1,14
Australien	-	928	-	1.433	-	0,78	-	0,96
Irland	182	300	530	148	0,99	1,75	2,97	0,86
Neuseeland	46	49	74	134	0,42	0,37	0,48	0,82
Schweiz	357	414	466	473	0,69	0,73	0,69	0,72
Niederlande	542	657	231	528	0,69	0,84	0,27	0,68
Österreich	140	167	182	169	0,37	0,45	0,44	0,55
Großbritannien	329	352	631	1.025	0,15	0,15	0,26	0,41
Deutschland	1.369	1.464	1.598	1.399	0,4	0,44	0,44	0,4
Dänemark	116	178	198	71	0,36	0,56	0,57	0,22
Japan	533	556	497	487	0,1	0,1	0,08	0,08
Finnland	17	14	14	17	0,07	0,06	0,05	0,07
Italien	162	150	111	91	0,08	0,07	0,05	0,05
Schweden	74	221	31	19	0,18	0,47	0,06	0,04
Korea	156	49	175	30	0,19	0,05	0,16	0,03
Portugal	4	5	5	7	0,02	0,02	0,02	0,03
Griechenland	2	10	-	1	0,01	0,04	-	0
Belgien	377	377	519	-	0,8	0,8	0,99	-
Luxemburg	13	9	7	-	0,32	0,23	0,18	-
DAC-Länder*	**22.047**	**30.639**	**30.597**	**29.753**	**0,57**	**0,76**	**0,71**	**0,67**
DAC-EU-Länder*	**3.328**	**3.903**	**4.057**	**3.300**	**0,22**	**0,26**	**0,25**	**0,2**

* Ohne Frankreich, Spanien, Norwegen, Tschechien, Slowakei, Slowenien, Island, Polen da keine Daten vorhanden sind

Quelle: OECD/DAC International Development Statistics, Online Database, eigene Berechnungen

1 Im Jahr 2012 wurden die Zuschüsse privater Organisationen von der ADA zwar erhoben, jedoch nicht ausgewertet und an das DAC gemeldet. Die von der ÖFSE vorgenommene Auswertung wird hier dargestellt, um alle Leistungen Österreichs an Entwicklungsländer kontinuierlich darstellen und vergleichen zu können.

2 31,64 Mio € sind das Ergebnis der ADA Datenerhebung 2013 sowie einer ergänzenden Recherche der ÖFSE bei den Melderorganisationen, die für die Meldung 2011 berücksichtigt wurden. Es kann davon ausgegangen werden, dass die tatsächlichen Zuschüsse privater Organisationen in Österreich 2012 höher waren, einige Organisationen haben ihre Eigenmittel jedoch nicht mitgeteilt.

3 Details der KOO-Leistungen, die aber die Missions- und Pastoralarbeit enthalten werden im Jahresbericht publiziert und dargestellt: http://www.koo.at/fileadmin/download/presse/jahresbericht/KOO_JB_Gesamt_2012neu.pdf

REMITTANCES AUS ÖSTERREICH: ÜBERBLICK UND TRENDS

Katrin Jordan, Michael Obrovsky

Die finanziellen Rücküberweisungen von MigrantInnen an deren Familien in den jeweiligen Heimatländern werden als Remittances bezeichnet und stellen besonders für Menschen mit geringem oder keinem Einkommen eine wichtige externe Finanzierungsquelle dar.

Seit dem Jahr 2000 hat sich das Volumen an Remittances mehr als vervierfacht (World Bank 2013d). Insgesamt wurden im Jahr 2012 rund 401 Mrd US $ an offiziell erfassten Remittances an Entwicklungsländer transferiert. Es kann angenommen werden, dass ein ähnlich hoher Betrag zusätzlich auf inoffiziellen bzw. informellen Wegen in die jeweiligen Heimatländer transferiert wird, weshalb das tatsächliche Gesamtvolumen weit über den offiziell erfassten Werten liegen könnte (Hüpfl/Obrovsky 2013: 126). Damit stellen Remittances eine wichtige externe Finanzierungsquelle für Entwicklungsländer dar, die den Betrag an öffentlichen Entwicklungshilfeleistungen um mehr als das Dreifache übersteigen (World Bank 2013a: 1). Für viele Entwicklungsländer stellen Remittances außerdem die größte Einnahmequelle von ausländischem Kapital dar.

Aufgrund des antizyklischen Charakters von Remittances in Hinblick auf die ökonomische Situation der Empfängerländer, stellen sie eine alternative Investitionsquelle dar und können auf makroökonomischer Ebene, im Vergleich zu Schulden- oder Portfolioumschichtungen, als eine relativ stabile externe Finanzierungsquelle gesehen werden (KNOMAD 2013). Als Deviseneinnahmequelle und konstanter Zufluss ausländischen Kapitals können Rücküberweisungen zu Wachstum und Risikoreduktion durch Differenzierung des Einkommens der Empfängerhaushalte führen. Auch in Zeiten der Finanzkrise haben sich Remittances als eine relativ verlässliche und stabile Finanzierungsquelle erwiesen, die auch 2009 nur einen leichten Rückgang verzeichneten (Hüpfl/Obrovsky 2013: 126). Außerdem können sie durch die Verbesserung der allgemeinen Bonität in Ländern mit einem schlecht entwickelten Finanzsystem den Zugang zu anderen Formen von Kapitalzuflüssen erleichtern und somit weiter zur Armutsminderung und Produktionssteigerung beitragen (KNOMAD 2013).

Aus mikroökonomischer Sicht stellen Remittances eine wichtige Einnahmequelle für individuelle Haushalte dar, die dadurch mehr Kapital zur Verfügung haben und dieses tendenziell vermehrt in Bildung, Gesundheit und Unterkunft sowie Grundversorgung investieren (können) (Chami/Fullenkamp 2013). Remittances werden von MigrantInnen sehr oft mit bestimmten Zielsetzungen an ihre Familien transferiert, etwa um finanzielle Engpässe zu überwinden oder spezielle Bedürfnisse der jeweiligen Haushalte zu decken, daher können Remittances auch zur Armutsreduzierung beitragen (Ratha 2012).

Durch die steigende Bedeutung von Remittances auf die Ökonomien von Entwicklungsländern wird es auch immer wichtiger, den Einfluss dieser Rücküberweisungen genauer zu untersuchen. Dabei ist es nicht nur entscheidend, ob Remittances einen positiven oder negativen Einfluss aus makroökonomischer Sicht auf Entwicklungsländer haben, sondern auch, ob diese Finanzierungsquelle wirklich ein Motor für Entwicklung und eine alternative Investitionsquelle sein kann und wie durch Rücküberweisungen die Wirtschaft von Entwicklungs- und Schwellenländern angeregt werden kann (Chami/Fullenkamp 2013).

Einer Studie des International Monetary Funds (IMF) zufolge, spricht für den positiven Einfluss von Remittances unter anderem die negative Wechselbeziehung von Remittances zur finanziellen Entwicklung der Empfängerländer. Konkret entspricht ein 1 prozentiger Verlust finanzieller Entwicklung einem Anstieg an Rücküberweisungen um 0,9 Prozent. Ökonomische oder finanzielle Krisen schwacher finanzieller Institutionen in den Empfängerländern werden dadurch aufgrund steigender Rücküberweisungen abgeschwächt (Bettin et.al. 2014: 14).

Ein entscheidendes Kriterium für die Menge an Transfers von Rücküberweisungen in Entwicklungsländer ist die Höhe der Überweisungskosten, die auch 2012 nicht wesentlich gesenkt werden konnten. Trotz der 2008 festgelegten Richtline der G20, die Überweisungskosten bis 2013 um 5 Prozentpunkte zu verringern, scheinen sich die Bemühungen,

dieses Ziel zu erreichen eher verlangsamt zu haben. Während der gewichtete Durchschnitt Anfang 2013 zwar einen Tiefpunkt von 6,9 % erreichte, liegen die relativ hohen durchschnittlichen Überweisungskosten immer noch bei 9 % und schmälern dadurch die entwicklungspolitische Bedeutung von Remittances. Der gesunkene gewichtete Wert deutet, den Berechnungen der Weltbank zufolge, darauf hin, dass die Überweisungskosten vor allem in Korridoren mit großen Mengen an transferiertem Volumen gefallen sind (World Bank 2013a: 7f.).

Im Vergleich zu 2011 stiegen die Rücküberweisungen 2012 um 5,3 % und werden laut Schätzungen der Weltbank eine durchschnittliche Wachstumsrate von 8,8 % in den Jahren 2013-2015 zu verzeichnen haben. Dadurch könnten Remittances an Entwicklungsländer im Jahr 2015 bereits 515 Mrd US $ und damit einen wichtigen Beitrag zum wirtschaftlichen Wachstum von Entwicklungs- und Schwellenländern ausmachen (World Bank 2013a: 1).

IWF und Weltbank unterteilen Remittances in drei Kategorien: Gastarbeiterüberweisungen („worker's remittances"), Erwerbseinkommen („compensation of employees") und Transfers von MigrantInnen („migrant's transfers").

Transaktionen, die von MigrantInnen durchgeführt werden, die in dem Land, in dem sie angestellt sind, auch über einen festen Wohnsitz verfügen, werden als Gastarbeiterüberweisungen bezeichnet. Jene Transfers, die von Individuen zum Beispiel im Rahmen einer Saisonarbeitsstelle erbracht werden, wobei diese Personen in jenem Land, in dem die Leistung erbracht wird, keinen dauerhaften Wohnsitz haben, fallen unter die Kategorie Erwerbseinkommen. Unter Transfers von MigrantInnen fallen Vermögensübertragungen im Zuge der Ein- oder Auswanderung (Reinke 2007).

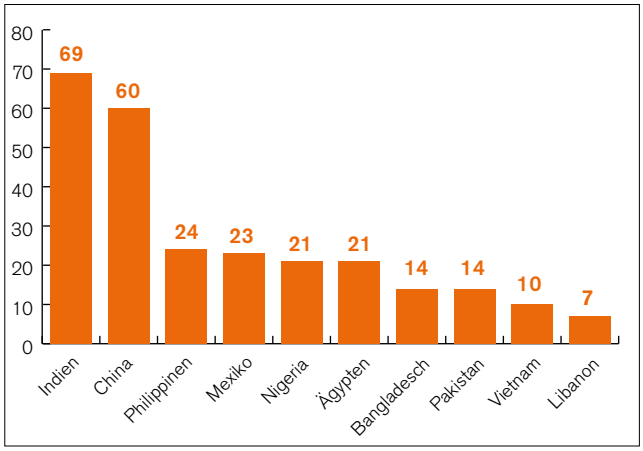
Die Gastarbeiterüberweisungen aus Österreich betrugen im Jahr 2012 insgesamt 760 Mio €. In der folgenden Analyse wurden für Österreich die Berechnungen der Nationalbank herangezogen. Bei den Daten handelt es sich um Schätzungen auf Basis der Zahlungsbilanzstatistik, welche auf den Nettolöhnen der Lohnzettelstatistik, der Sparquote und Informationen von internationalen Studien zu Gastarbeiterüberweisungen wie der berechneten Überweisungsquote beruhen. Zusätzlich gibt es eine Schätzung von illegalen wirtschaftlichen Aktivitäten. Für die Kategorien Erwerbseinkommen und Transfers von MigrantInnen aus Österreich stehen leider keine Daten zur Verfügung. Die Analyse der Remittances bezieht sich daher – die Berechnungen der Weltbank ausgenommen – vorwiegend auf Gastarbeiterüberweisungen – als Teil der Remittances – von und nach Österreich.

Da nur teilweise erste Schätzungen für 2013 vorliegen, werden diese in den Tabellen zwar dargestellt aber nicht interpretiert, da Korrekturen zu erwarten sind.

REMITTANCES IM INTERNATIONALEN VERGLEICH

Im internationalen Vergleich erhielt Südasien aufgrund gestiegener Rücküberweisungen an Bangladesch und Pakistan die größte Menge an Remittances in 2012. Langfristig wird erwartet, dass die Zuflüsse in die Ostasien- und Pazifik- Region allerdings wieder an erster Stelle liegen (World Bank 2013a: 1). Indien, China, die Philippinen und Mexiko erhielten dabei im weltweiten Vergleich 2012 wie bereits im Vorjahr die größten Mengen an Rücküberweisungen (ibid.: 2).

Grafik 2: Die Top 10 Remittances Empfängerländer 2012 in Mio US $



Quelle: World Bank 2013a

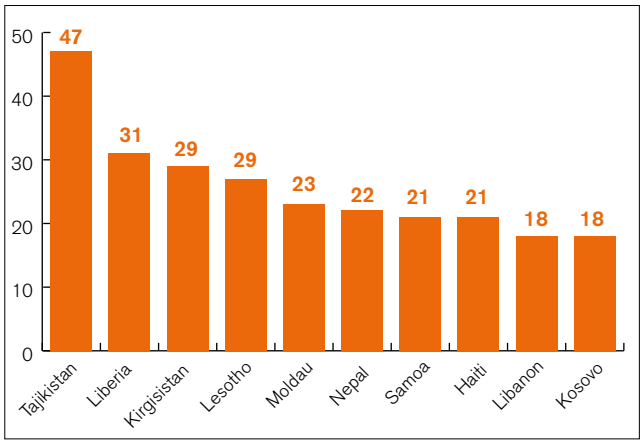
Remittances nach Sub-Sahara Afrika liegen im internationalen Vergleich an letzter Stelle. Während diese Region mit 3,55 Mio € der gesamten Rücküberweisungen Österreichs den letzten Platz belegt, wird sie bei der Analyse von Österreichs Remittances an Entwicklungsländer von der Region Lateinamerika und Karibik mit nur 3,51 Mio € abgelöst. Im Gegensatz zu der deutlichen Konzentration von Gastarbeiterüberweisungen aus Österreich nach Europa und Zentralasien liegt diese Region im internationalen Vergleich nur an vorletzter Stelle und hatte 2012 einen Rückgang an Remittances zu verzeichnen, während Rücküberweisungen in den Nahen Osten und nach Nordafrika stiegen (World Bank 2013a: 11).

International gesehen erhält Nigeria die meisten Geldflüsse in Form von Rücküberweisungen in Sub-Sahara Afrika, welche laut Weltbank 2012 67 % der finanziellen Zuflüsse in

der Region ausmachten. Die Remittances entsprechen mittlerweile bereits über 9 % des Bruttoinlandsprodukt (BIPs) und sind daher von großer Bedeutung für die nigerianische Wirtschaft (World Bank 2013a: 5).

Weltweit entsprachen Remittances 2011 in 22 Ländern 10 % oder mehr des jeweiligen BIPs, die 10 Länder mit den höchsten Anteilen von Remittances am BIP sind in Grafik 3 dargestellt (World Bank 2013a: 2).

Grafik 3: Anteil der Remittances am BIP des Landes 2011 in %



Quelle: World Bank 2013a

REMITTANCES AUS UND NACH ÖSTERREICH

Laut Berechnungen der Weltbank flossen im Jahr 2012 geschätzte 2.754 Mio US $ an bilateralen Remittances in Form von Gastarbeiterüberweisungen, Erwerbseinkommen und Transfers von MigrantInnen nach Österreich, was 0,7 % des BIPs entsprach (World Bank 2013b), gleichzeitig wurden rund 3.154 Mio US $ an Remittances aus Österreich überwiesen (World Bank 2013c). Die größten Zuflüsse erhielt Österreich aus Deutschland. Serbien erhielt 2012 die meisten Abflüsse aus Österreich.

Im Vergleich zum Vorjahr sanken die Zuflüsse leicht, wobei für 2013 wieder ein leichter Anstieg erwartet wird (World Bank 2013b). Die Abflüsse hingegen stiegen seit dem Einbruch im Jahr 2009 wieder kontinuierlich an und erreichten 2012 einen Wert von 3.154 Mio US $, basierend auf den Berechnungen der Weltbank (World Bank 2013c).

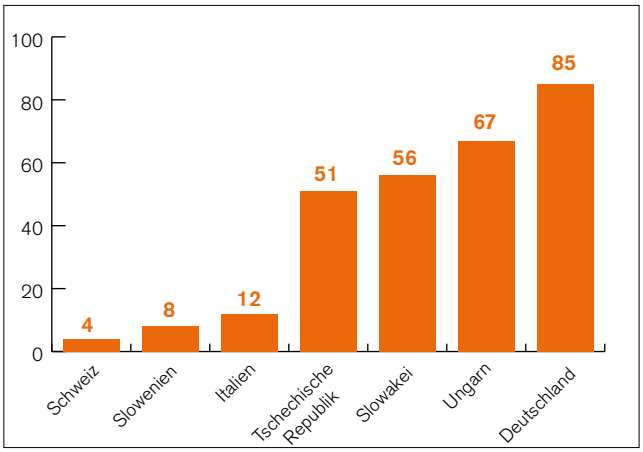
Bis 2007 waren die Zuflüsse von Remittances nach Österreich höher als die Überweisungen, die von österreichischen MigrantInnen ins Ausland getätigt wurden. Seit 2008 übersteigen aber die Abflüsse in Form von Remittances aus Österreich die Zuflüsse (Obrovsky/Baar 2012: 106).

REMITTANCES AN EU-STAATEN UND NACHBARLÄNDER

Der Großteil der Transfers aus Österreich, 57,6 %, wurde in EU-Mitgliedsländer überwiesen, das entspricht einem Betrag von 438 Mio € allein im Jahr 2012. Betrachtet man die Finanzflüsse Österreichs an andere EU-Mitgliedsstaaten, fällt auf, dass mehr als die Hälfte der Gastarbeiterüberweisungen dabei an Nachbarländer Österreichs transferiert wurden, wobei hier auch die Schweiz und Liechtenstein mit einbezogen wurden. Betrugen die Überweisungen an österreichische Nachbarstaaten 2010 noch 50 %, wurden im Jahr 2011 und 2012 bereits 62 % der gesamten Gastarbeiterüberweisungen an die direkten Nachbarn Österreichs überwiesen. Auch 2013 scheint sich dieser Trend fortzusetzen.

Den größten Anstieg an Rücküberweisungen verzeichnete dabei Deutschland. Wurden 2010 noch 62,7 Mio € überwiesen, waren es 2012 bereits 85 Mio €, was sicherlich auch mit der steigenden Anzahl deutscher MigrantInnen in Österreich zusammenhängt. Im Vergleich dazu sanken die Gastarbeiterüberweisungen an Österreichs Nachbar Ungarn von 80 Mio € im Jahr 2010 auf 67 Mio € 2012. Die Remittances an Österreichs Nachbarländer sind in Grafik 4 dargestellt.

Grafik 4: Remittances an Österreichs Nachbarländer in Mio €



Quelle: OeNB, Statistik Austria

Rücküberweisungen sind private Finanzflüsse, die – sofern ihr Bestimmungsland vom Development Assistance Committee (DAC) als Entwicklungsland gezählt wird – entwicklungspolitisch relevant sein können. Sie sind aber weder Entwicklungshilfeleistungen – im Sinne der DAC-Definitionen – noch werden sie vom DAC als Finanzfluss erhoben werden.

Tabelle 15: Remittances aus Österreich nach Regionen 2010-2013 in Mio €

	2010	2011	2012	2013s
Europa und Zentralasien	733,2	678,4	729,4	559,8
Ostasien und Pazifik	11,1	9,3	10,2	7,9
Lateinamerika und Karibik	6,7	7,5	8,2	6,4
Südasien	5,4	4,5	4,9	3,8
Mittlerer Osten und Nordafrika	6,9	4,2	4,6	3,6
Sub-Sahara Afrika	3,5	3,3	3,6	2,8
Gesamt	**766,9**	**707,1**	**760,8**	**584,2**

s = Schätzung

Quelle: OeNB, Statistik Austria

Tabelle 15 spiegelt die Gastarbeiterüberweisungen Österreichs nach Regionen wider. Europa und Zentralasien erhielten 2012 mit 729 Mio € um 23-mal mehr Überweisungen als alle restlichen Regionen gemeinsam. Dies ist auch durch die hohen Beträge an Remittances in die Nachbarländer Österreichs und in andere EU-Mitgliedsstaaten zu erklären. Rund 450 Mio € entfielen bei Europa und Zentralasien auf Nicht-Entwicklungsländer. Für 2013 liegen erst Schätzungen vor, die auf einen Rückgang der Remittances hindeuten. Mit dem Donauraum und Westbalkan sowie dem Schwarzmeerraum und Südkaukasus, sind hier auch Schwerpunktregionen der OEZA enthalten.

REMITTANCES AUS ÖSTERREICH AN ENTWICKLUNGSLÄNDER

Im Jahr 2012 wurden 40 % der gesamten Rücküberweisungen Österreichs an Länder überwiesen, die laut dem Development Assistance Committee auch als ODA-Empfängerländer (Official Development Assistance) gelten. Insgesamt wurden 304 Mio € an ODA-Empfängerländer transferiert, das sind um 25 Mio € mehr als im Jahr 2011. Trotz dieser Steigerung um 3 %, fließt mit rund 457 Mio € der Großteil der Remittances in Länder, die keine Entwicklungsländer sind.

92 % der Abflüsse Österreichs an ODA-Empfänger, 282 Mio € wurden an Upper Middle Income Countries (UMICs) überwiesen, gefolgt von 6 % an Lower Middle Income Countries (LMICs). Von diesen 19 Mio € erhielt der Kosovo rd. 5 Mio €, im Vergleich dazu erhielten die Least Developed Countries (LDCs) insgesamt nur 2,9 Mio € an Rücküberweisungen. Die Überweisungen an LDCs, OLICs (Other Low Income Countries), LMICs und UMICs sind in Tabelle 17 dargestellt.

46 Länder konnten zur Gruppe der LDCs gezählt werden, jedoch nur Afghanistan erhielt Gastarbeiterüberweisungen im Wert von über 1 Mio €, gefolgt von Bangladesch mit 479.000 €. Die Gruppe der LMICs wurde vom Kosovo mit 4,7 Mio € angeführt, an 2. Stelle erhielten Indien und die Ukraine jeweils 2,3 Mio € und Nigeria als einziges Land aus Sub-Sahara Afrika Überweisungen, die den Betrag von 1 Mio € überstiegen, nämlich 1,4 Mio €.

Die größte Gruppe der Länder die sowohl Gastarbeiterüberweisungen erhielten als auch ODA-Empfänger sind, stellen die UMICs dar. Mit rund 95 Mio € stand Serbien, wie auch schon im Vorjahr, an der Spitze der Empfängerliste. Bosnien und Herzegowina erhielt 89 Mio € und die Türkei 72 Mio €. Weitaus geringere Beträge erhielt Mazedonien mit 12,5 Mio €, an China wurden 2,6 Mio €, und an Thailand, Brasilien und den Iran jeweils 1 Mio € überwiesen.

Die hohe Menge an Gastarbeiterüberweisungen an die Länder des Balkans und die Türkei ist auf die Herkunft der in Österreich tätigen GastarbeiterInnen zurückzuführen. Das Volumen der Remittances in den Ländern des Balkans gehört zu den größten weltweit und entsprach im Jahr 2011 rund 18 % des BIP des Kosovos. Während große Beträge in diese Regionen fließen, finden Gastarbeiterüberweisungen an Schwerpunktländer der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) in Afrika, Asien und Lateinamerika nur in verschwindend geringem Ausmaß statt.

Konkret wurden in die Schwerpunktländer der OEZA im Jahr 2012 7 Mio € an Rücküberweisungen getätigt, wobei davon 4,7 Mio € auf den Kosovo und 0,8 Mio € auf Albanien entfielen.

Tabelle 16: Remittances aus Österreich an Entwicklungsländer in den Regionen 2010-2013 in Mio €

	2010	2011	2012	2013s
Europa und Zentralasien	290,1	257,4	280,8	218,7
Ostasien und Pazifik	8,6	6,8	7,4	5,8
Lateinamerika und Karibik	3,2	3,2	3,5	2,7
Südasien	5,4	4,5	4,9	3,8
Mittlerer Osten und Nordafrika	6,4	3,8	4,2	3,3
Sub-Sahara Afrika	3,5	3,3	3,6	2,8
Gesamt	**317,2**	**278,9**	**304,3**	**237,1**

s = Schätzung

Quelle: OeNB, Statistik Austria

Tabelle 17: Österr. Gastarbeiterüberweisungen an Entwicklungsländer nach Einkommensgruppen (DAC) 2010-2013 in Mio €

	2010	2011	2012	2013s
LDCs				
Afghanistan	1,1	1,2	1,3	1
Bangladesch	0,5	0,4	0,5	0,4
LDCs gesamt	**3**	**2,7**	**2,9**	**2,3**
OLICs				
Kenia	0,1	0,1	0,1	0,1
Kirgistan	0,1	0,1	0,1	0,1
OLICs gesamt	**0,4**	**0,3**	**0,3**	**0,2**
LMICs				
Kosovo	0	4,4	4,8	3,7
Philippinen	4	2,4	2,6	2
Indien	2,9	2,1	2,3	1,8
Ukraine	1,6	2,1	2,3	1,8
Nigeria	1,2	1,3	1,4	1,1
Ägypten	1,5	0,8	0,9	0,7
LMICs gesamt	**16,1**	**17,5**	**19**	**14,9**
UMICs				
Serbien	147,6	87,4	95,3	74,2
Bosnien und Herzegowina	50,6	82,3	89,8	70
Türkei	82,3	66,3	72,4	56,4
Mazedonien	5,7	11,5	12,5	9,8
China	2,3	2,4	2,6	2
Iran	2,2	1	1,1	0,8
Thailand	0,9	1,2	1,4	1
UMICs gesamt	**297,7**	**258,5**	**282,0**	**219,7**

s = Schätzung

Quelle: OeNB, Statistik Austria

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Das hohe Volumen von Remittances im Vergleich zu anderen Finanzflüssen an Entwicklungsländer machen diese Finanzflüsse interessant. Sie sind aber nur bis zu einem bestimmten Grad entwicklungspolitisch relevant, da sie private Transfers darstellen und keiner entwicklungspolitischen Steuerung unterliegen. Ihr Wirtschaftswachstumspotenzial ist daher vor allem für Schwellenländer interessant. Im Hinblick auf die Relevanz für Armutsbekämpfung zeigt sich, dass der prozentuale Anteil an Rücküberweisungen an Low Income Countries, welche am ehesten durch diese externe Finanzierungsquelle Wachstumseffekte erzielen könnten, sowohl im internationalen Vergleich als auch hinsichtlich der Gastarbeiterüberweisungen aus Österreich, außergewöhnlich niedrig ist. Trotz der steigenden Quantität an Remittances, welche die ODA-Leistungen um ein vielfaches übersteigen, sind das Entwicklungspotenzial und die Verteilungswirkung der Rücküberweisungen daher zu hinterfragen. Die Abhängigkeit der Remittances von vielen verschiedenen, oftmals nicht plan- und kalkulierbaren Faktoren und die Beschränkung der Überweisungen auf eine selektive Gruppe von EmpfängerInnen schmälern deren entwicklungspolitischen Einfluss weiter. Außerdem bleibt ungeklärt, wie sich negative Auswirkungen von Migration und die hohen sozialen Kosten dieser auf Faktoren wie Wachstum und Armutsminderung auswirken. Aus den oben genannten Gründen können Remittances die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit – vor allem bei den LDCs – auch in Zukunft nicht ersetzen.

Literatur

Bettin, Giulia/Presbitero, Andrea/Spatafora, Nikola (2014): Remittances and vulnerability in Developing Countries. IMF Working Paper 2014/13. http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1413.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

Chami, Ralph/Fullenkamp, Collen (2013): Beyond the Household. In: Finance & Development, 50/3, 48-51. http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2013/09/Chami.htm (Zugriff: 20.5.2014).

Hüpfl, Julia/Obrovsky, Michael (2013): Remittances aus Österreich: Überblick und Trends. In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen. Berichte. Informationen – Private Sector Development. Ein neuer Business-Plan für Entwicklung? Wien, 125-129. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/OEPOL2013_web.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

KNOMAD (2013): Remittances, including access to finance and capital markets. http://www.knomad.org/thematic-working-groups/remittances-including-access-to-finance-and-capital-markets (Zugriff: 20.5.2014).

Kovtun, Dimitriy/Meyer Cirkel, Alexis/Murgasova, Zusana/Smith, Dustin/Tambunlertchai, Suchanan (2014): Boosting Job Growth in the Western Balkans. IMF Working Paper 2014/16. http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2014/wp1416.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

Küblböck, Karin (2007): Remittances – der neue Hoffnungsträger der Entwicklungspolitik? In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen, Informationen – Zivilgesellschaft und Entwicklung. Wien, 96-102. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/oepol07.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

Obrovsky, Michael/Baar, Lukas (2012): Remittances aus Österreich: Überblick und Trends. In: ÖFSE (Hg.): Österreichische Entwicklungspolitik: Analysen. Berichte. Informationen – Die Zukunft der österreichischen Entwicklungspolitik. Wien, 105-108. http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/OEPOL2012_web.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

Ratha, Dilip (2012): Remittances: Funds fort he Folks Back Home. http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/basics/remitt.htm (Zugriff: 20.5.2014).

Reinke, Jens (2007): Remittances in the Balance of Payments Framework: Current Problems and Forthcoming Improvements, IMF Statistics Department. http://www.imf.org/external/np/sta/bop/pdf/rem.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

World Bank (2013a): Migration and Development Brief 20. http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationandDevelopmentBrief20.pdf (Zugriff: 20.5.2014).

World Bank (2013b): Remittance Data Inflows. http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html (Zugriff: 20.5.2014).

World Bank (2013c): Remittance Data Outflows. http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:22759429~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html (Zugriff: 20.5.2014).

World Bank (2013d): World Bank Launches Initiative on Migration, Releases New Projections on Remittance Flows. http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2013/04/19/world-bank-launches-initiative-on-migration-releases-new-projections-on-remittance-flows (Zugriff: 20.5.2014).

TEIL III

CHRONIK DER ENTWICKLUNGSPOLITIK UND ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT – ÖSTERREICH 2013

CHRONIK DER ENTWICKLUNGSPOLITIK UND ENTWICKLUNGSZUSAMMENARBEIT – ÖSTERREICH 2013

Dieser Überblick enthält – chronologisch geordnet – verschiedene Aussagen, Milestones, Publikationen, parlamentarische Anfragen, Veranstaltungen usw. zur österreichischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit. Aufgrund des Überblickcharakters erhebt die Darstellung keinen Anspruch auf Vollständigkeit sondern dient zur Illustration des Berichtzeitraums.

Bereits in den Jahren 2012 sowie 2013 hat die ÖFSE jeweils eine Chronik der österreichischen Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit zusammengestellt (http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/OEPOL2013_web.pdf; http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/oeepol/OEPOL2012_web.pdf).
Diese Zusammenstellungen geben jeweils ein Bild über die verschiedenen Aktivitäten, Meinungen und Einstellungen der Akteure und bieten die Möglichkeit aktuelle entwicklungspolitische Entscheidungen und Aktivitäten in einem zeitlich größeren Kontext zu beurteilen.

Jänner 2013

ADA publiziert Fokuspapier „Klimawandel in der OEZA".
http://www.entwicklung.at/uploads/media/Fokus_Klimawandel_Jan2013.pdf

8. Jänner
STS Reinhold Lopatka: Die Austrian Development Agency bekommt 30 Millionen €,
um ein Wasserprogramm für die EU umzusetzen, das 350.000 Menschen in ländlichen Kleinstädten Ugandas mit Sanitäranlagen ausstattet und ihnen Zugang zu sauberem Trinkwasser ermöglicht.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-die-austrian-development-agency-bekommt-30-millionen-€-um-ein-wasserprogramm-fuer-die-eu-umzusetzen.html

14. Jänner
STS Reinhold Lopatka: „Einladung an die Afrikanische Union ein Büro in Wien zu eröffnen"
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-einladung-an-die-afrikanische-union-ein-buero-in-wien-zu-eroeffnen.html

15. Jänner
Keine Wirtschaftsabkommen ohne Nachhaltigkeitskriterien
Im EU-Unterausschuss sprachen sich die Abgeordneten mittels eines Antrags auf Stellungnahme dafür aus, in Wirtschaftsabkommen die Verpflichtung zur Einhaltung hoher sozialer und ökologischer Mindeststandards zu verankern.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130115_OTS0241/keine-wirtschaftsabkommen-ohne-nachhaltigkeitskriterien

17. Jänner
MEP Ulrike Lunacek: „Trotz Sanktionen EU-Wirtschaftsabkommen mit Mugabe-Zimbabwe".
Grüner Widerstand gegen Freihandelsabkommen mit Afrika bleibt aufrecht.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130117_OTS0199/lunacek-trotz-sanktionen-eu-wirtschaftsabkommen-mit-mugabe-zimbabwe

21. Jänner

Dr. Martin Ledolter wird neuer Geschäftsführer der Austrian Development Agency (ADA)

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/neuer-geschaeftsfuehrer-der-austrian-development-agency-bestellt.html

22. Jänner

Es fehlen 80 Millionen € für Klimafinanzierung aus Österreich.

Allianz für Klimagerechtigkeit fordert echte Maßnahmen statt Alibi-Aktionen.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130122_OTS0065/es-fehlen-80-millionen-€-fuer-klimafinanzierung-aus-oesterreich

25. Jänner

STS Reinhold Lopatka: „Standort Wien als Brücke zwischen EU und Lateinamerika nutzen“

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-standort-wien-als-bruecke-zwischen-eu-und-lateinamerika-nutzen.html

Menschen mit Behinderungen: Menschenrechte verwirklichen

Unabhängiger Monitoringausschuss legt Bericht über seine erste Funktionsperiode vor.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130125_OTS0015/menschen-mit-behinderungen-menschenrechte-verwirklichen

29. Jänner

Millennium Entwicklungsziele – Abg.z.NR Petra Bayr fordert: Österreichs Beiträge müssen deutlich steigen.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130129_OTS0075/millennium-entwicklungsziele-bayr-fordert-oesterreichs-beitraege-muessen-deutlich-steigen

31. Jänner

Für tausende Kinder in Osteuropa ist das Leben kein Spiel.
Caritas&Du schenken ein Zuhause. Dieses Projekt wird von der ADA mitfinanziert.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130131_OTS0159/fuer-tausende-kinder-in-osteuropa-ist-das-leben-kein-spiel

Februar 2013

6. Februar

BM Michael Spindelegger: Null Toleranz bei weiblicher Genitalverstümmelung

„Österreich engagiert sich daher seit Jahren auch international gegen weibliche Genitalverstümmelung. Erst Ende 2012 hat die Österreichische Entwicklungszusammenarbeit beispielsweise 120.000 € für ein von UNICEF durchgeführtes Projekt gegen Genitalverstümmelung in Äthiopien – einem Schwerpunktland der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit – zur Verfügung gestellt.“

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-null-toleranz-bei-weiblicher-genitalverstuemmelung.html

7. Februar

Mali Mission: Österreich schickt 8 Personen. Ärzte, Sanitätspersonal und Stabsoffiziere

http://www.bundesheer.at/journalist/pa_body.php?id=2913&timeline=

8. Februar

EU-Finanzrahmen: Staats- und Regierungschefs einigen sich auf massive Kürzungen auf Kosten der Ärmsten.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=252734#

Abg.z.NR Judith Schwentner fordert: Regierung muss Kürzungen im EU-Budget bei Entwicklungszusammenarbeit ablehnen.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130207_OTS0052/schwentner-regierung-muss-kuerzungen-im-eu-budget-bei-entwicklungszusammenarbeit-ablehnen

13. Februar

Abg.z.NR Petra Bayr fordert: Gütesiegel für ethische Investments.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130213_OTS0161/bayr-guetesiegel-fuer-ethische-investments

STS Reinhold Lopatka betont: Menschenrechte bei bilateralen Gesprächen stets obenan
Öffentlichkeit für Problem der Ausbeutung von Kindern sensibilisieren.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130213_OTS0224/lopatka-menschenrechte-bei-bilateralen-gespraechen-stets-obenan

14. Februar

Entwicklungspolitische NGOs zur Finanztransaktionssteuer
Für die AG Globale Verantwortung als Dachverband der entwicklungspolitischen und humanitären NGOs ist die Einführung der FTS begrüßenswert, weil damit eine langjährige Forderung aufgegriffen wird.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=252777

18. Februar

BM Michael Spindelegger: „Österreich schnürt Hilfspaket für Mali“
Die Bundesregierung wird im morgigen Ministerrat ein Hilfspaket von insgesamt 950.000 € aus dem Auslandskatastrophenfonds beschließen. Weitere 300.000 € werden über die Nahrungsmittelhilfe des Lebensministeriums zur Verfügung gestellt.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-oesterreich-schnuert-hilfspaket-fuer-mali.html

21. Februar

STS Reinhold Lopatka: „Mosambik boomt – Chancen für Österreichs Wirtschaft“.
Staatssekretär sieht neue Perspektiven für engere Zusammenarbeit mit EZA-Schwerpunktland.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-mosambik-boomt-chancen-fuer-oesterreichs-wirtschaft.html

GEZA und ÖSG: Menschenrechtslage der saharauischen Bevölkerung spitzt sich weiter zu.
Marokkanisches Militärgericht verhängt lebenslange Haftstrafen gegen Menschenrechtsaktivisten.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130221_OTS0210/geza-und-oesg-menschenrechtslage-der-saharauischen-bevoelkerung-spitzt-sich-weiter-zu

Kardinal Christoph Schönborn: Staatliche EZA könnte viel von Frauenbewegung lernen.
Wiener Erzbischof und Spitzenpolitikerinnen bei Benefiz-Suppenessen zum „Familienfasttag“ – Kardinal Schönborn: Staat darf Verantwortung für Entwicklungshilfe nicht Privaten überlassen.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130221_OTS0254/schoenborn-staatliche-eza-koennte-viel-von-frauenbewegung-lernen

25. Februar

STS Reinhold Lopatka: „Ergebnis der Wiener Menschenrechtskonferenz 1993 weitertragen“

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-ergebnis-der-wiener-menschenrechtskonferenz-1993-weitertragen.html

27. Februar

BM Michael Spindelegger: „Wien im Zentrum des Dialogs der Kulturen“

Das 5. Globalforum der Allianz der Zivilisationen wurde in Anwesenheit von über 1000 TeilnehmerInnen in der Hofburg eröffnet.

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-wien-im-zentrum-des-dialogs-der-kulturen.html

März 2013

ADA publiziert Folder „Wasser und Entwicklung in der OEZA“.

http://www.entwicklung.at/uploads/media/Folder_Wasser_und_Entwicklung_Mar2013_01.pdf

5. März

Sitzung des parlamentarischen Unterausschusses für Entwicklungszusammenarbeit

In der Sitzung befasst sich der Ausschuss u.a. mit den Themen „Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik“ sowie mit der „EU-Entwicklungspolitik“.

STS Reinhold Lopatka: „ADA verfügt über 110 Millionen für operative Entwicklungszusammenarbeit 2013“.

Dreijahresprogramm im EZA-Unterausschuss: Neben eigenen Mitteln für die ADA sind darin auch Drittmittel enthalten, die von der Europäischen Kommission der ADA zur Umsetzung von Projekten übertragen werden.

http://www.entwicklung.at/presse/110-millionen-fuer-entwicklungszusammenarbeit-2013/

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-ada-verfuegt-ueber-110-millionen-fuer-operative-entwicklungszusammenarbeit-2013.html

Abg.z.NR Franz Glaser: Neues Dreijahresprogramm der österreichischen Entwicklungspolitik setzt neue Schwerpunkte.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130305_OTS0187/glaser-neues-dreijahresprogramm-der-oesterreichischen-entwicklungspolitik-setzt-neue-schwerpunkte

6. März

STS Reinhold Lopatka: „Entwicklungszusammenarbeit mit Georgien wird ausgebaut“.

Staatssekretär unterzeichnet bilaterales EZA-Abkommen mit georgischem Amtskollegen.

http://www.entwicklung.at/presse/entwicklungszusammenarbeit-mit-georgien/

EU-Kommission möchte Zusammenführung der Post-MDG und SDG Agendas

Mit dem Auslaufen der Millennium Development Goals (MDGs) im Jahr 2015 steht die internationale Gemeinschaft vor der Frage, wie eine Nachfolgeagenda aussehen könnte. Die EU-Kommission bezog nun erstmals dazu Stellung und spricht sich für eine Verknüpfung der internationalen Rahmen von weltweiter Armutsbekämpfung und nachhaltiger ökologischer Entwicklung aus.

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=252965

7. März

BM Michael Spindelegger: „Deutliches Zeichen der Unterstützung für Rechte von Menschen mit Behinderung“

Österreich initiiert in Genf Podiumsdiskussion zu den Rechten von Menschen mit Behinderung. Österreich engagiert sich traditionell im Bereich der internationalen Entwicklungszusammenarbeit für eine inklusive Menschenrechtsarbeit. Dabei spielt die Umsetzung der UNO-Konvention eine entscheidende Rolle – dies ist konkret im neuen Dreijahresprogramm 2013 bis 2015 festgehalten.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-deutliches-zeichen-der-unterstuetzung-fuer-rechte-von-menschen-mit-behinderung.html

8. März

BM Michael Spindelegger: „Stärkung der Frauenrechte ist Anliegen der österreichischen Außen- und Entwicklungspolitik“

http://www.entwicklung.at/presse/staerkung-der-frauenrechte/

Eröffnung des 2. Humanitären Kongresses in Wien durch EU-Kommissarin Kristalina Georgieva

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=252984

14. März

Debatte des Finanzausschuss im Nationalrat über europäische und internationale Finanzpolitik.

Finanzministerin Maria Fekter berichtete von Fortschritten bei der effizienten Verteilung und beim Einsatz von EZA-Mitteln, von neuen Schwerpunkten wie Frauenförderung, Klimaschutz, Wasserschutz und Lebensmittelsicherheit und informierte über die Methoden bei der Evaluierung der Effekte internationaler Entwicklungszusammenarbeit.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130314_OTS0330/ausschussdebatte-ueber-europaeische-und-internationale-finanzpolitik

18. März

STS Reinhold Lopatka: „Österreich baut Entwicklungszusammenarbeit in Moldau aus“

Seit 2004 ist die Republik Moldau ein Schwerpunktland der OEZA. Entwicklungspolitische Instrumente der EZA wie Wirtschaftspartnerschaften, NGO-Kofinanzierung und Kredite der Entwicklungsbank sollen verstärkt genutzt werden.
http://www.entwicklung.at/presse/oeza-in-moldau/

20. März

Nationalratspräsidentin Barbara Prammer: Nachhaltigkeit steht im Mittelpunkt.

Präsentation von fair gehandelten Produkten im Parlament.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130320_OTS0098/prammer-nachhaltigkeit-steht-im-mittelpunkt

21. März

STS Reinhold Lopatka: „Österreich unterstützt nachhaltige Wasser- und Sanitätsversorgung in EZA-Partnerländern“

Österreichische Entwicklungszusammenarbeits-Projekte in Albanien, Moldau und Uganda am Weltwassertag unter der Lupe.
http://www.entwicklung.at/presse/wasser-und-sanitaetsversorgung-in-eza-partnerlaendern/
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-oesterreich-unterstuetzt-nachhaltige-wasser-und-sanitaetsversorgung-in-eza-partnerlaendern.html

AG Globale Verantwortung: Als erster der G8-Staaten wird Großbritannien heuer das Ziel erreichen, 0,7 % des Bruttonationaleinkommens (BNE) für staatliche Entwicklungshilfe aufzuwenden.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=253101

22. März

Entwicklungspolitischer Jour-Fixe mit STS Reinhold Lopatka und VertreterInnen der entwicklungspolitischen Zivilgesellschaft im BMeiA. STS Reinhold Lopatka „Nachhaltige Entwicklungsziele unter Einbindung der Zivilgesellschaft ausarbeiten"
Armutsreduktion als vorrangiges Ziel der nachhaltigen Entwicklungsziele. Im Rahmen des entwicklungspolitischen Jour Fixe lud Staatssekretär Reinhold Lopatka zu einem breiten Diskussionsprozess über die wichtigsten entwicklungspolitischen Themen der kommenden Jahre.
http://www.entwicklung.at/presse/entwicklungspolitischer-jour-fixe-2013/
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-nachhaltige-entwicklungsziele-unter-einbindung-der-zivilgesellschaft-ausarbeiten.html

25.-27. März

4th Meeting High Level Panel Post-2015 Development Agenda in Bali.
Das High Level Panel of Eminent Persons on the Post 2015 Agenda verabschiedete seinen Bericht mit Empfehlungen zur den wichtigsten Aspekten der Post 2015 Agenda.
http://www.un.org/sg/management/pdf/Final%20Communique%20Bali.pdf

April 2013

Fokuspapier „Recht auf Wasser und Sanitärversorgung in der OEZA" wird publiziert.
http://www.entwicklung.at/uploads/media/Fokus_Recht_auf_Wasser_Apr2013.pdf

2. April

Mag.ª Annelies Vilim wird neue Geschäftsführerin des NGO-Dachverbandes „Globale Verantwortung".
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130402_OTS0125/neue-geschaeftsfuehrung-fuer-ngo-dachverband-globale-verantwortung

3. April

OECD: Österreichs Beiträge für Entwicklungszusammenarbeit erneut am Tiefstand.
Laut den veröffentlichten Zahlen des Entwicklungshilfeausschusses der OECD (DAC) betrug der Anteil der Beiträge, die die Republik für öffentliche Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung stellt, 2012 lediglich 0,28 % des BNE. Diese minimale Änderung von 0,27 % (2011) auf 0,28 % setzt sich überwiegend aus Entschuldungsmaßnahmen zusammen.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=253243

4. April

Abg.z.NR Petra Bayr: Entschließungsantrag des Parlaments fordert von Regierung mehr Mittel für EZA.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130404_OTS0123/bayr-entschliessungsantrag-des-parlaments-fordert-von-regierung-mehr-mittel-fuer-eza

Abg.z.NR Judith Schwentner: Die Entwicklungsfinanzierung ist ungenügend.
Grüne wollen ehrliche Zahlen statt Kürzungen und Entschuldungen.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130404_OTS0148/schwentner-die-entwicklungsfinanzierung-ist-ungenuegend

8. April

Österreich schließt Investitionsschutzabkommen mit Nigeria ab.

Erster offizieller Besuch eines nigerianischen Außenministers in Österreich.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/oesterreich-schliesst-investitionsschutzabkommen-mit-nigeria-ab.html

10. April

Im Zeichen des Wassers.

Die Österreichische Entwicklungszusammenarbeit macht Wasser in Schulen zum Thema und veranstaltet im Mai Informationsaktionen in Wien, Linz, Graz und Salzburg.
http://www.entwicklung.at/presse/im-zeichen-des-wassers/

11. April

Abg.z.NR Petra Bayr fordert Aufklärung der Vorwürfe österreichischer Beteiligung an Landgrabbing.

Mehr kohärentes entwicklungspolitisches Know-how in die Entwicklungsbank.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130411_OTS0081/bayr-fordert-aufklaerung-der-vorwuerfe-oesterreichischer-beteiligung-an-landgrabbing

12. April

Abg.z.NR Petra Bayr: Mehr Mittel für bilaterale Entwicklungszusammenarbeit.

Ministerrat am Dienstag beschließt Bundesfinanzrahmengesetz 2014 bis 2017.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130412_OTS0130/bayr-mehr-mittel-fuer-bilaterale-entwicklungszusammenarbeit

Abg.z.NR Judith Schwentner: Budget für bilaterale Entwicklungszusammenarbeit muss erhöht werden.

Mehr Geld für EZA ist nicht Ermessenssache sondern ein Parlamentsbeschluss.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130415_OTS0132/schwentner-budget-fuer-bilaterale-entwicklungszusammenarbeit-muss-erhoeht-werden

15. April

Parlament gegen weitere Kürzungen bei der Entwicklungshilfe

Im Rahmen der von 47 NGOs initiierten Kampagne „mir wurscht…?“ befürworten mehr als 90 % der gesprächsbereiten Nationalratsabgeordneten eine Rücknahme der Kürzungen bei der Entwicklungshilfe.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=253371

16. April

BM Michael Spindelegger: „Zwei Millionen für syrische Flüchtlingskrise“

Vizekanzler und Außenminister Michael Spindelegger kündigt weiteren Beitrag an humanitärer Hilfe für syrische Flüchtlinge an.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-zwei-millionen-fuer-syrische-fluechtlingskrise.html

Abg.z.NR Petra Bayr fordert: Fünf-Parteien Antrag des Parlaments für mehr EZA kann nicht ignoriert werden.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130416_OTS0216/bayr-fordert-fuenf-parteien-antrag-des-parlaments-fuer-mehr-eza-kann-nicht-ignoriert-werden

23. April

Botschafter Michael Linhart übernimmt Amt des Generalsekretärs im Außenministerium.
Der bisherige Leiter der Sektion für Entwicklungszusammenarbeit folgt Johannes Kyrle.
http://www.entwicklung.at/presse/neuer-generalsekretaer-im-bmeia/

25. April

STS Reinhold Lopatka: „Wichtiges Jahr für Afrika – Partnerschaft auf Augenhöhe mit Lesotho".
Nachhaltige Energie ist ein Kernthema der Zusammenarbeit zwischen Österreich und Lesotho im Rahmen der Entwicklungsgemeinschaft des südlichen Afrika (SADC). Die Zusammenarbeit soll im Tourismus, in der Land- und Forstwirtschaft, im Energiesektor und in der Ausbildung vertieft werden.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-wichtiges-jahr-fuer-afrika-partnerschaft-auf-augenhoehe-mit-lesotho.html

Mai 2013

Fokuspapier „Globales Lernen in der OEZA" wird publiziert.
http://www.entwicklung.at/uploads/media/Fokus_Globales_Lernen_Mai2013_01.pdf

10. Mai

Tag der Pflege: Abg.z.NR Petra Bayr fordert mehr Unterstützung für Pflege in Schwerpunktländern der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130510_OTS0050/sonntag-tag-der-pflege-bayr-fordert-mehr-unterstuetzung-fuer-pflege-in-schwerpunktlaendern-der-oesterreichischen-entwicklungszusammenarbeit

13. Mai

STS Reinhold Lopatka: „Afrika will mit Österreich stärker zusammenarbeiten".
Staatssekretär setzt Initiative für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Ausbildungsprojekte. Das BMeiA startet mit Unterstützung der WKÖ und der Stadt Wien eine Afrika-Initiative zur Vertiefung der politischen und wirtschaftlichen Beziehungen.
http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-afrika-will-mit-oesterreich-staerker-zusammenarbeiten/

15. Mai

BM Michael Spindelegger: „Gemeinsam für ein neues Mali"
Österreich leistet Hilfe bei Internationaler Geberkonferenz zu Mali.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-gemeinsam-fuer-ein-neues-mali.html

16. Mai

Präsentation der ÖFSE Publikation „Österreichische Entwicklungspolitik 2013: Private Sector Development – a New Business Plan for Development?"
im C3 – Centrum für Internationale Entwicklung, 1090 Wien.
http://www.oefse.at/Downloads/publikationen/OEPOL2013_web.pdf

17. Mai

Kampf gegen Steuerflucht: Afrikanische Bischöfe wenden sich an europäische Regierungschefs
Offener Brief der Bischöfe anlässlich des EU-Finanzministertreffens am 22. Mai.
http://www.koo.at/fileadmin/download/presse/2013/Pi_Steuerflucht_SECAM_17.05.13.pdf

21. Mai

Abgeordnete nicht umfallen! Protestaktion der Zivilgesellschaft vor dem Parlament wegen Beschlussfassung des Bundesfinanzrahmengesetzes.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130521_OTS0194/abgeordnete-nicht-umfallen-bild

23. Mai

Bundesfinanzrahmen: Kürzungen bei der Entwicklungszusammenarbeit – Bundesregierung überfährt Abgeordnete
Die heutige Abstimmung zum Bundesfinanzrahmengesetz widerspricht massiv dem von 5 Parlamentsparteien beschlossenen Entschließungsantrag, der eine Erhöhung der Mittel für Entwicklungszusammenarbeit fordert.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=253724

Abg.z.NR Petra Bayr: Außenminister lehnt Entwicklungszusammenarbeit ab.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130523_OTS0232/nationalrat-bayr-aussenminister-lehnt-entwicklungszusammenarbeit-ab

Abg.z.NR Josef Cap: Österreich muss internationale Verpflichtungen bei EZA einhalten.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130523_OTS0244/nationalrat-cap-oesterreich-muss-internationale-verpflichtungen-bei-eza-einhalten

Parlamentarische Anfrage der Abg. z. NR Petra Bayr, Kolleginnen und Kollegen an den BM für europäische und internationale Angelegenheiten
betreffend die Nicht-Anhebung der Mittel für bilaterale Entwicklungszusammenarbeit bei gleichzeitiger Anhäufung von Rücklagen
http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/J/J_14926/imfname_305746.pdf

28. Mai

Österreich als Wegbereiter für ein regionales Netzwerk Nachhaltiger Energiezentren in Afrika.
Um globale Entwicklung und saubere Energieversorgung zu sichern, setzt Österreich auf Know-how-Transfer nach Afrika.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/oesterreich-als-wegbereiter-fuer-ein-regionales-netzwerk-nachhaltiger-energiezentren-in-afrika.html

Abg.z.NR Petra Bayr begrüßt bessere soziale Absicherung für Entwicklungshelfer und -helferinnen.
SPÖ-Bereichssprecherin für globale Entwicklung Petra Bayr begrüßt die Änderung des Entwicklungshelfergesetzes, die im Ministerrat beschlossen wurde.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130528_OTS0145/bayr-begruesst-bessere-soziale-absicherung-fuer-entwicklungshelfer-und-helferinnen

STS Reinhold Lopatka: „SPÖ soll ÖVP-Novelle zum BFRG (Bundesfinanzrahmengesetz) unterstützen". EZA ist Verantwortung der gesamten Bundesregierung.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-spoe-soll-oevp-novelle-zum-bfrg-unterstuetzen.html

29. Mai

Entwicklungszusammenarbeit wird zur Chefsache.
Bundeskanzler Werner Faymann hat angekündigt, für 2014 weitere 5 Millionen € aus den Ministerien aufzubringen, die zusätzlichen Mittel für die Entwicklungszusammenarbeit (EZA) sollen von SP-Ministerien bereit gestellt werden.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=253824

Juni 2013

Fokuspapier „Berufsbildung in der OEZA“ wird publiziert.
http://www.entwicklung.at/uploads/media/Fokus_Berufsbildung_Juni_2013_01.pdf

3. Juni
FPÖ: Abg.z.NR Heinz Christian Strache: 5 Millionen € für Hochwasseropfer statt für EZA verwenden
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130603_OTS0116/fpoe-strache-5-millionen-euro-fuer-hochwasseropfer-statt-fuer-eza-verwenden

11. Juni
Präsentation des European Development Report 2013 „Post-2015: Global Action for an Inclusive and Sustainable Future”
im C3 – Centrum für Internationale Entwicklung, 1090 Wien.
http://www.erd-report.eu/erd/report_2012/documents/ERDsummaryDE.pdf

12. Juni
STS Reinhold Lopatka: „Sri Lanka setzt auf Österreich als Partner in Mittel- und Südosteuropa“
Für Herbst kündigte Außenminister Peiris den Besuch einer sri-lankischen Wirtschaftsdelegation in Österreich an, um die wirtschaftliche Zusammenarbeit weiter zu intensivieren. „Sri Lanka sieht Wien als Tor nach Mittel- und Südosteuropa und möchte von hier aus seine Kontakte in die Region weiter entwickeln“, so Lopatka.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-sri-lanka-setzt-auf-oesterreich-als-partner-in-mittel-und-suedosteuropa.html

14. Juni
Sozialrechtliche Ansprüche in der EZA werden ausgeweitet
Außenpolitischer Ausschuss des Nationalrats beschließt Änderung des Entwicklungshelfergesetzes. Die einstimmig verabschiedete Novelle des Entwicklungshelfergesetzes bringt nun eine Verbesserung der arbeits- und sozialrechtlichen, aber vor allem auch der pensionsrechtlichen Situation von Fachkräften in der Entwicklungszusammenarbeit.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130614_OTS0058/sozialrechtliche-ansprueche-in-der-eza-werden-ausgeweitet

25. Juni
Parlamentarische Anfrage der Abg.z.NR JudithSchwentner, Kolleginnen und Kollegen an den BM für europäische und internationale Angelegenheiten
betreffend Neubesetzung der Leitung der Sektion VII „Entwicklungszusammenarbeit sowie Kooperation mit den Mittel- und Osteuropäischen Staaten; Koordination der internationalen Entwicklungspolitik“
http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/J/J_15247/imfname_311702.pdf

26. Juni
STS Reinhold Lopatka: „Wien ist Zentrum des globalen Kampfes gegen Drogen“
Neben dem Beitrag für Anti-Drogenprojekte von UNODC in Höhe von jährlich rund 200.000 € beteiligt sich Österreich über die ADA auch mit 1,3 Millionen € an einem Regionalprogramm der Entwicklungsgemeinschaft des südlichen Afrika (SADC) zur Drogenbekämpfung.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-wien-ist-zentrum-des-globalen-kampfes-gegen-drogen.html

27. Juni

BM Michael Spindelegger anlässlich der Eröffnung der Konferenz „Vienna+20: Advancing the Protection of Human Rights“: Menschenrechte nicht ohne ausreichende Mittel für Entwicklungszusammenarbeit realisierbar.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130627_OTS0238/menschenrechte-nicht-ohne-ausreichende-mittel-fuer-entwicklungszusammenarbeit-realisierbar

28. Juni

BMeiA Generalsekretär Johannes Kyrle: „Wir müssen uns gemeinsam für die vollständige Verwirklichung der Menschenrechte einsetzen“

Die Konferenz „Vienna+20“ endet mit handlungsorientierten Empfehlungen für einen besseren Menschenrechtsschutz weltweit. Anlässlich des 20. Jahrestages der Wiener Weltkonferenz über Menschenrechte veranstaltete Österreich in Zusammenarbeit mit der UN Hochkommissarin für Menschenrechte Navi Pillay am 27. und 28. Juni 2013 in Wien eine internationale Expertentagung unter dem Titel „Vienna+20: Advancing the Protection of Human Rights“.

http://www.entwicklung.at/presse/kyrle-viennaplus20/

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/kyrle-wir-muessen-uns-gemeinsam-fuer-die-vollstaendige-verwirklichung-der-menschenrechte-einsetzen.html

Juli 2013

2. Juli

AG Globale Verantwortung begrüßt Vorschlag der Abg.z.NR Petra Bayr (SPÖ) und Franz-Joseph Huainigg (ÖVP), freiwerdende Mittel vom Golaneinsatz für Entwicklungszusammenarbeit zu verwenden.

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=254171

11. Juli

STS Reinhold Lopatka: Österreichisches Windkraft-Projekt auf Kap Verde ausgezeichnet.

Mit dem Windkraftwerk-Projekt auf Kap Verde arbeitet Österreich für eine nachhaltige Entwicklung und Energieunabhängigkeit des Inselstaats, dieses wurde nun mit dem renommierten Ashden Award for Small Island Developing States 2013 der Welbank ausgezeichnet.

www.entwicklung.at/presse/windkraft-projekt-in-kap-verde

17. Juli

BM Michael Spindelegger: „Barriere-freier Zugang zum Arbeitsmarkt für Menschen mit Behinderung essentiell“

http://www.entwicklung.at/presse/arbeitsmarkt-fuer-menschen-mit-behinderung-essentiell/

29. Juli

Über 50 Jahre Entwicklungszusammenarbeit Vorarlberg

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130729_OTS0012/ueber-50-jahre-entwicklungszusammenarbeit-vorarlberg

August 2013

Folder „Gemeinsam mehr zusammenbringen“ der OEZA wird publiziert.
http://www.entwicklung.at/uploads/media/OEZA-Folder_Aug2013_03.pdf

13. August
Österreich reagiert auf die Verschärfung der humanitären Krise in Syrien
BM Michael Spindelegger kündigt Aufstockung der humanitären Hilfe für Syrien um weitere 600.000 € an.
http://www.entwicklung.at/presse/oesterreich-reagiert-auf-die-verschaerfung-der-humanitaeren-krise-in-syrien/

23. August
Striving for Results. Eine Studie zeigt: Österreichs Engagement für Ugandas Wasserversorgung hat viel bewirkt.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130823_OTS0052/striving-for-results

26. August
BM Karlheinz Töchterle und STS Reinhold Lopatka präsentieren neue Förderschiene für Forscher aus EZA-Ländern.
http://www.entwicklung.at/presse/foerderschiene-fuer-forscher-aus-eza-laendern/

STS Reinhold Lopatka: „Zusammenspiel von Wirtschaft und Entwicklungspolitik ermöglicht Verbesserung von Lebensstandards“
Im Rahmen der Jahrestagung der ADA steht das Zusammenspiel von Wasserversorgung, sauberer Energie und Ernährungssicherheit im Mittelpunkt.
http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-verbesserung-von-lebensstandards/
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-zusammenspiel-von-wirtschaft-und-entwicklungspolitik-ermoeglicht-verbesserung-von-lebensstandards.html

28. August
Parlamentarische Anfrage der Abg.z.NR Petra Bayr, Kolleginnen und Kollegen an den BM für europäische und internationale Angelegenheiten
betreffend die Koppelung der Mittel für Entwicklungszusammenarbeit an die Ausstellung von Rückführungszertifikaten
http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/J/J_15877/imfname_321209.pdf

Parlamentarische Anfrage der Abg.z.NR Petra Bayr, Kolleginnen und Kollegen an die BM für Inneres
betreffend die Koppelung der Mittel für Entwicklungszusammenarbeit an die Ausstellung von Rückführungszertifikaten
http://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXIV/J/J_15878/imfname_321208.pdf

September 2013

Folder „Entwicklung braucht nachhaltige Energie“ der OEZA wird publiziert.
http://www.entwicklung.at/uploads/media/Folder_Energie_Sep2013_01.pdf

2. September
STS Reinhold Lopatka: „Europapolitik ist im Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten zuhause!“ Für EZA-Mittel ist zu kämpfen!
http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-europapolitik-ist-im-bmeia-zuhause/
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-europapolitik-ist-im-bundesministerium-fuer-europaeische-und-internationale-angelegenheiten-zuhause.html

5. September

STS Reinhold Lopatka: „Chancen des Zukunftsmarktes Afrika nutzen“

Nach der Devise „More trade than aid“ sollen Instrumente wie Wirtschaftspartnerschaften und Soft Loans in Zukunft insbesondere mit Nicht-EZA-Schwerpunktländern verstärkt genutzt werden.
http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-chancen-des-zukunftsmarktes-afrika-nutzen/

6. September

Nationalratswahlen: Internationale Armutsbekämpfung. Was wollen die Parteien?

Die SPÖ stellt in ihrem Wahlprogramm klar, dass Österreich seinen internationalen Verpflichtungen zum Ziel 0,7 % des Bruttonationaleinkommens für Entwicklungszusammenarbeit (EZA) und Humanitäre Hilfe nachkommen wird. Das ist – im Gegensatz zum Jahr 2008 – auch im Wahlprogramm der ÖVP der Fall. Allerdings fehlen klare Bekenntnisse zu einer Vielzahl von langjährigen Forderungen österreichischer NGOs in den Bereichen EZA und Humanitäre Hilfe.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=254727

12. September

Entwicklungshilfe: Katholische Hilfswerke mit Rekordergebnis

Katholische Hilfswerke erzielten im Jahr 2012 mit 113 Millionen € für 3.822 unterstützte Projekte in 137 Ländern ein neues Rekordergebnis in der Entwicklungszusammenarbeit (EZA) und üben Kritik am Rückgang staatlicher EZA-Gelder.
http://www.katholisch.at/site/home/aktuelles/article/105108.html

23. September

Meilenstein bei UN-Treffen: Entwicklungszusammenarbeit wird barrierefrei!

Ergebnis des UN-Treffens zu Behinderung und Entwicklung in NY: Künftig müssen alle Entwicklungsprogramme der UNO und aller 193 Mitgliedsstaaten barrierefrei sein.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20130923_OTS0177/meilenstein-bei-un-treffen-entwicklungszusammenarbeit-wird-barrierefrei

26. September

STS Reinhold Lopatka: „MDG-Gipfel in New York – ein wichtiger Schritt für eine gerechtere Welt“

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-mdg-gipfel-in-new-york-ein-wichtiger-schritt-fuer-eine-gerechtere-welt.html

Oktober 2013

3. Oktober

Entwicklungspolitischer Jour-Fixe mit STS Reinhold Lopatka und VertreterInnen der entwicklungspolitischen Zivilgesellschaft im BMeiA

9. Oktober

STS Reinhold Lopatka: Menschenrecht auf Zugang zu Wasser nachhaltig sichern

In der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit wird seit Jahren ein Schwerpunkt im Bereich Wasser und Sanitäreinrichtungen gesetzt, wodurch bereits Vorzeigeprojekte in Uganda, Mosambik, Palästina, Albanien und Moldau umgesetzt werden konnten.
http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-menschenrecht-auf-zugang-zu-wasser-nachhaltig-sichern/
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/lopatka-menschenrecht-auf-zugang-zu-wasser-nachhaltig-sichern.html

11. Oktober

BM Michael Spindelegger: „Die Chancen von Mädchen weltweit stärken!“

Die Österreichische Entwicklungszusammenarbeit (OEZA) leistet dazu einen konkreten Beitrag. So unterstützt Österreich etwa in Äthiopien eine NGO, die jungen Frauen, die keine Eltern mehr haben, eine Berufsausbildung ermöglicht. In Jordanien kämpft die OEZA gemeinsam mit CARE gegen häusliche Gewalt gegen Frauen und Mädchen.
http://www.entwicklung.at/presse/spindelegger-maedchentag-2013/

STS Reinhold Lopatka: „Georgien ist neues Schwerpunktland unserer EZA und wichtiger Teil der Östlichen Partnerschaft der EU“

http://www.entwicklung.at/presse/lopatka-georgien-neues-schwerpunktland/

15. Oktober

Schluss mit leeren Versprechen

Die 46 Organisationen der Kampagne „mir wurscht…?“ appellierten an die zukünftige Bundesregierung: Sie fordern einen zeitlich definierten Stufenplan zur Erhöhung der budgetären Mittel für Entwicklungszusammenarbeit und Humanitäre Hilfe im nächsten Regierungsprogramm.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255176

16. Oktober

STS Reinhold Lopatka: „Österreichische Entwicklungszusammenarbeit unterstützt Afrikas Bauern zur Verbesserung der Ernährungssicherheit“

http://www.entwicklung.at/presse/welternaehrungstag-2013/

Trotz geschönter Zahlen: Österreich bleibt bei Entwicklungszusammenarbeit Schlusslicht

Der veröffentlichte AidWatch Report bescheinigt Österreich auch 2012 eine magere Performance bei der Entwicklungszusammenarbeit und Humanitären Hilfe.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255205

17. Oktober

BM Michael Spindelegger: „Armutsminderung muss ein zentrales Anliegen der internationalen Gemeinschaft bleiben“

http://www.entwicklung.at/presse/spindelegger-armutsinderung-muss-ein-zentrales-anliegen-der-internationalen-gemeinschaft-bleiben/

22. Oktober

Raus aus der Energiearmut beim DialogEntwicklung

„Nachhaltige Energiequellen wie Sonne, Wasser oder Wind werden noch nicht ausreichend genutzt. Das muss aber geschehen, wenn das Ziel der Vereinten Nationen ‚Nachhaltige Energie für alle‘ erreicht werden soll“, sagt Martin Ledolter, Geschäftsführer der ADA beim DialogEntwicklung.
http://www.entwicklung.at/presse/raus-aus-der-energiearmut/

24. Oktober

Österreich fördert Entwicklung am Südkaukasus

Armutsminderung und demokratische Entwicklung stehen im Zentrum österreichischen Engagements in Georgien und Armenien. Das Büro der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit in Tiflis wird eröffnet.
http://www.entwicklung.at/presse/oesterreich-foerdert-entwicklung-am-suedkaukasus/

25. Oktober

BM Michael Spindelegger kündigt Unterstützung Armeniens bei der Versorgung von Flüchtlingen aus Syrien an.

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spindelegger-kuendigt-unterstuetzung-armeniens-bei-der-versorgung-von-fluechtlingen-aus-syrien-an.html

28. Oktober

Gemeinnützige Organisationen: Entwicklungszusammenarbeit und Humanitäre Hilfe müssen ausgebaut werden!

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255422

November 2013

4.-7. November

„Hilfe für die Ärmsten": Herbstvollversammlung 2013 der Österreichischen Bischofskonferenz

Die österreichischen Bischöfe appellieren an die künftige Bundesregierung, die Mittel der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit in einem ersten Schritt auf 100 Mio € zu erhöhen und zusätzliche Mittel für den Auslandskatastrophenfonds bereitzustellen.

http://www.kathweb.at/site/dokumente/erklaerungen/2013/article/1227.html

8. November

Europaweite Petition zur Finanztransaktionssteuer – Erlöse müssen den Ärmsten zugutekommen

Der entwicklungspolitische Dachverband AG Globale Verantwortung fordert eine Zweckbindung eines Teils der Erlöse für globale Armutsbekämpfung.

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255602

12. November

Soforthilfe für die Philippinen.

Österreich solidarisch mit den Opfern des Taifuns Haiyan: Für Hilfsprojekte werden 500.000 € aus dem Auslandskatastrophenfonds zur Verfügung gestellt.

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/soforthilfe-fuer-die-philippinen.html

18. November

„Die Welt braucht mehr Klos"

Die Versorgung der Menschen mit sanitären Einrichtungen und der Ausbau der Abwasserentsorgung gehen zu langsam voran, davon ist Robert Burtscher, Wasser und Siedlungshygiene-Experte der ADA, überzeugt. Die OEZA unterstützt ihre Partnerländer daher neben der Trinkwasserversorgung auch bei der Abwasserentsorgung.

http://www.entwicklung.at/presse/die-welt-braucht-mehr-klos/

Österreich unterstützt UNDP-Projekte im Kampf gegen HIV/AIDS

Der OEZA ist es ein besonderes Anliegen, UNDP-Projekte zur Bekämpfung dieser globalen Krankheit zu unterstützen.

http://www.entwicklung.at/presse/oesterreich-unterstuetzt-undp-projekte-im-kampf-gegen-hivaids/

20. November

„Starke Kinderrechte für starke Menschenrechte"

http://www.entwicklung.at/presse/starke-kinderrechte-fuer-starke-menschenrechte/

21. November

Klimakonferenz in Warschau: NGOs verlassen heute unter Protest die Konferenz. Bischof Ludwig Schwarz enttäuscht

http://www.koo.at/fileadmin/download/presse/2013/PA_21_11_13_Klimakonferenz.pdf

25. November

BM Michael Spindelegger: „Neue Maßstäbe im Kampf gegen Gewalt an Frauen setzen"

Für das Ziel der Eliminierung von Gewalt an Frauen setzt sich Österreich auch im Rahmen anderer internationaler Organisationen, insbesondere der UNO, und in der Entwicklungszusammenarbeit ein.
http://www.entwicklung.at/presse/spindelegger-neue-massstaebe-im-kampf-gegen-gewalt-an-frauen-setzen/

26. November

Österreich setzt EU-Mittel in Entwicklungsländern um

Die Arbeit an einer neuen Agenda für Entwicklung steht im Mittelpunkt der European Development Days 2013.
http://www.entwicklung.at/presse/oesterreich-setzt-eu-mittel-in-entwicklungslaendern-um/

27. November

Abg.z.NR Tanja Windbüchler: Aufstockung der EZA-Gelder nicht mehr diskutieren sondern umsetzen.

http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20131127_OTS0221/windbuechler-aufstockung-der-eza-gelder-nicht-mehr-diskutieren-sondern-umsetzen

Umfrage bestätigt großes Interesse der Bevölkerung an Entwicklungszusammenarbeit

In der neuesten Eurobarometer Umfrage der Europäischen Kommission wurde die europäische Bevölkerung zu ihren Ansichten zu Entwicklungszusammenarbeit und den Millennium Development Goals gefragt. Das eindeutige Resultat: Die große Mehrheit der ÖsterreicherInnen unterstützt Maßnahmen zur internationalen Armutsbekämpfung und möchte, dass die versprochenen finanziellen Mittel für Entwicklungszusammenarbeit auch tatsächlich eingesetzt werden.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255778

29. November

Afrika: Frieden sichern und Frauen stärken

Die Afrikanische Union und die Österreichische Entwicklungszusammenarbeit verstärken ihre Kooperation im Bereich Frieden und Sicherheit. Im Fokus stehen dabei die Rechte von Frauen.
http://www.entwicklung.at/presse/afrika-frieden-sichern-und-frauen-staerken/

Dezember 2013

Handbuch „Menschen mit Behinderungen" der OEZA wird publiziert.

http://www.entwicklung.at/uploads/media/Handbuch_MmB_FINAL_Web.pdf

2. Dezember

Spitzenbeamter und Manager: Botschafter Michael Linhart tritt Funktion als Generalsekretär des Außenministeriums an.

Zuletzt leitete Michael Linhart im Außenministerium die Sektion für Entwicklungszusammenarbeit und internationale Entwicklungspolitik.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/spitzenbeamter-und-manager-botschafter-linhart-tritt-funktion-als-generalsekretaer-des-aussenministeriums-an.html

3. Dezember

BM Michael Spindelegger zum Internationalen Tag der Menschen mit Behinderungen

Auf Basis des sogenannten Twin-Track-Ansatzes sind die Rechte und Bedürfnisse von Menschen mit Behinderungen grundsätzlich in allen Programmen und Projekten der Österreichischen Entwicklungszusammenarbeit zu berücksichtigen.
http://www.entwicklung.at/presse/internationaler-tag-der-menschen-mit-behinderungen-2013/

6. Dezember

„Verwirrte Nikoläuse" lassen die Ärmsten im Stich

Die von 46 NGOs unterstützte Kampagne „mir wurscht…?" protestierte am Vormittag gegen dramatische Kürzungen bei der Entwicklungszusammenarbeit und Humanitären Hilfe im Budget.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=255932

Mahnung der Vereinten Nationen: Österreich muss mehr Geld für Entwicklungshilfe bereitstellen

Österreich übernimmt ab Jänner den Vorsitz des Wirtschafts- und Sozialrats der UN (ECOSOC) und sollte daher dessen Empfehlungen ernst nehmen.
http://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20131206_OTS0136/mahnung-der-vereinten-nationen-oesterreich-muss-mehr-geld-fuer-entwicklungshilfe-bereitstellen

12. Dezember

EU-Rat für Entwicklung: Erste Schritte für Entwicklungsfinanzierung Post-2015

Dabei wurden die Themen Post-2015 Agenda und deren Finanzierung, Politikkohärenz im Interesse der Entwicklung sowie die Implementierung der Agenda for Change behandelt.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=256046

13. Dezember

Festveranstaltung 60 Jahre Sternsingen der Dreikönigsaktion der katholischen Jungschar im Weltmuseum in Wien.

http://www.dka.at/sternsingen/medienservice/aktuelle-meldungen/sternsingeraktion-feiert-60-jahre-unterwegs-fuer-eine-gerechte-welt/#.U2Y1SFeI2N0

Afrika setzt auf saubere Energie

Afrika ist reich an erneuerbaren Energiequellen wie Sonne oder Wind. Mit Unterstützung der OEZA, der UNIDO und weiteren internationalen Partnern wird der erneuerbare Energiesektor jetzt kräftig ausgebaut.
http://www.entwicklung.at/presse/afrika-setzt-auf-saubere-energie/

Die Entwicklungspolitik im neuen Regierungsprogramm

Durchaus positive Akzente beinhaltet das kurze Kapitel über Entwicklungspolitik unter dem Titel „Internationale Solidarität stärken": Etwa die Entwicklung eines gesetzlich verankerten Stufenplans zur Erreichung des internationalen 0,7 % Ziels. Außerdem eine Erhöhung des seit Jahren unterdotierten Auslandskatastrophenfonds.
http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=256016

16. Dezember

Sebastian Kurz wird als Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten angelobt.

Ab 1. März 2014 wird das Ministerium als Bundesministerium für Europa, Integration und Äußeres geführt.
http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/das-ministerium/der-bundesminister.html

18. Dezember

UN-Menschenrechtskommission bemängelt Menschenrechtsdefizite in Österreich

http://www.globaleverantwortung.at/start.asp?ID=256057

27. Dezember

Verstärkte Zusammenarbeit mit der Internationalen Organisation für Migration

http://www.bmeia.gv.at/aussenministerium/pressenews/presseaussendungen/2013/verstaerkte-zusammenarbeit-mit-der-internationalen-organisation-fuer-migration.html

Letzter Zugriff auf die Homepages: 12. Mai 2014

ANHANG:

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA) 2005-2013

AUTORiNNEN-INFO

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2012, 2013

LDCs

Afghanistan
Angola
Äquatorialguinea
Äthiopien
Bangladesch
Benin
Bhutan
Burkina Faso
Burundi
Dschibuti
Eritrea
Gambia
Guinea
Guinea-Bissau
Haiti
Jemen
Kambodscha
Kiribati
Komoren
Kongo, Dem. Rep.
Laos
Lesotho
Liberia
Madagaskar
Malawi
Mali
Mauretanien
Mosambik
Myanmar
Nepal
Niger
Ruanda
Salomonen
Sambia
Samoa
São Tomé und Príncipe
Senegal
Sierra Leone
Somalia
Sudan
Südsudan
Tansania
Timor-Leste (Osttimor)
Togo
Tschad
Tuvalu
Uganda
Vanuatu
Zentralafrikanische Republik

Other LICs

Kenia
Kirgisistan
Korea, Dem. VR
Simbabwe
Tadschikistan

LMICs

Ägypten
Armenien
Belize
Bolivien
Côte d'Ivoire
El Salvador
Fidschi
Georgien
Ghana
Guatemala
Guyana
Honduras
Indien
Indonesien
Irak
Kamerun
Kap Verde
Kongo, Rep.
Kosovo[1]
Marokko
Marshallinseln
Mikronesien
Moldau
Mongolei
Nicaragua
Nigeria
Pakistan
Papua-Neuguinea
Paraguay
Philippinen
Sri Lanka
Swasiland
Syrien
Tokelau*
Tonga
Turkmenistan
Ukraine
Usbekistan
Vietnam
West Bank und Gaza-Streifen

UMICs

Albanien
Algerien
Anguilla*
Antigua und Barbuda
Argentinien
Aserbaidschan
Belarus
Botsuana
Bosnien u. Herzegowina
Brasilien
Chile
China
Cookinseln
Costa Rica
Dominica
Dominikanische Republik
Ecuador
Gabun
Grenada
Iran
Jamaika
Jordanien
Kasachstan
Kolumbien
Kuba
Libanon
Libyen
Malaysia
Malediven
Mauritius
Mazedonien
Mexiko
Montenegro
Montserrat*
Namibia
Nauru
Niue
Palau
Panama
Peru
Serbien
Seychellen
St. Helena*
St. Kitts und Nevis
St. Lucia
St. Vincent und die Grenadinen
Surinam
Südafrika
Thailand
Tunesien
Türkei
Uruguay
Venezuela
Wallis und Futuna*

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2010 < US $ 1.005)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2010 US $ 1.006–US $ 3.975)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2010 US $ 3.976–US $ 12.275)
*	Territorien/abhängige Gebiete
	Heavily Indebted Poor Countries (HIPCs) – inkl. Anwärterstaaten (Stand April 2013)

(1) Dies bedeutet nicht, dass die OECD den rechtlichen Status des Kosovo anerkennt.

http://www.oecd.org/dac/stats/DAC%20List%20used%20for%202012%20and%202013%20flows.pdf

(Stand: Mai 2014)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2011

LDCs

Afghanistan
Angola
Äquatorialguinea
Äthiopien
Bangladesch
Benin
Bhutan
Burkina Faso
Burundi
Dschibuti
Eritrea
Gambia
Guinea
Guinea-Bissau
Haiti
Jemen
Kambodscha
Kiribati
Komoren
Kongo, Dem. Rep.
Laos
Lesotho
Liberia
Madagaskar
Malawi
Mali
Mauretanien
Mosambik
Myanmar
Nepal
Niger
Ruanda
Salomonen
Sambia
Samoa
São Tomé und Príncipe
Senegal
Sierra Leone
Somalia
Sudan
Tansania
Timor-Leste (Osttimor)
Togo
Tschad
Tuvalu
Uganda
Vanuatu
Zentralafrikanische Republik

Other LICs

Kenia
Kirgisistan
Korea, Dem. VR
Simbabwe
Südsudan
Tadschikistan

LMICs

Ägypten
Armenien
Belize
Bolivien
Côte d'Ivoire
El Salvador
Fidschi
Georgien
Ghana
Guatemala
Guyana
Honduras
Indien
Indonesien
Irak
Kamerun
Kap Verde
Kongo, Rep.
Kosovo[1]
Marokko
Marshallinseln
Mikronesien
Moldau
Mongolei
Nicaragua
Nigeria
Pakistan
Papua-Neuguinea
Paraguay
Philippinen
Sri Lanka
Swasiland
Syrien
Tokelau*
Tonga
Turkmenistan
Ukraine
Usbekistan
Vietnam
West Bank und Gaza-Streifen

UMICs

Albanien
Algerien
Anguilla*
Antigua und Barbuda
Argentinien
Aserbaidschan
Belarus
Botsuana
Bosnien u. Herzegowina
Brasilien
Chile
China
Cookinseln
Costa Rica
Dominica
Dominikanische Republik
Ecuador
Gabun
Grenada
Iran
Jamaika
Jordanien
Kasachstan
Kolumbien
Kuba
Libanon
Libyen
Malaysia
Malediven
Mauritius
Mazedonien
Mexiko
Montenegro
Montserrat*
Namibia
Nauru
Niue
Palau
Panama
Peru
Serbien
Seychellen
St. Helena*
St. Kitts und Nevis
St. Lucia
St. Vincent und die Grenadinen
Surinam
Südafrika
Thailand
Tunesien
Türkei
Uruguay
Venezuela
Wallis und Futuna*

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2010 < US $ 1.005)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2010 US $ 1.006–US $ 3.975)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2010 US $ 3.976–US $ 12.275)
*	Territorien/abhängige Gebiete
	Heavily Indebted Poor Countries (HIPCs) – inkl. Anwärterstaaten (Stand Dez. 2011)

(1) Dies bedeutet nicht, dass die OECD den rechtlichen Status des Kosovo anerkennt.

http://www.oecd.org/dac/stats/DAC%20List%20used%20for%202011%20flows.pdf

(Stand: Mai 2014)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2009/2010

LDCs

Afghanistan
Angola
Äquatorialguinea
Äthiopien
Bangladesch
Benin
Bhutan
Burkina Faso
Burundi
Dschibuti
Eritrea
Gambia
Guinea
Guinea-Bissau
Haiti
Jemen
Kambodscha
Kiribati
Komoren
Kongo, Dem. Rep.
Laos
Lesotho
Liberia
Madagaskar
Malawi
Malediven
Mali
Mauretanien
Mosambik
Myanmar
Nepal
Niger
Ruanda
Salomonen
Sambia
Samoa
São Tomé und Príncipe
Senegal
Sierra Leone
Somalia
Sudan
Tansania
Timor-Leste (Osttimor)
Togo
Tschad
Tuvalu
Uganda
Vanuatu
Zentralafrikanische Republik

Other LICs

Côte d'Ivoire
Ghana
Kenia
Kirgisistan
Korea, Dem. VR
Nigeria
Pakistan
Papua-Neuguinea
Simbabwe
Tadschikistan
Usbekistan
Vietnam

LMICs

Ägypten
Albanien
Algerien
Armenien
Aserbaidschan
Bolivien
Bosnien u. Herzegowina
China
Dominikanische Republik
Ecuador
El Salvador
Georgien
Guatemala
Guyana
Honduras
Indien
Indonesien
Irak
Iran
Jordanien
Kamerun
Kap Verde
Kolumbien
Kongo, Rep.
Kosovo[3]
Marokko
Marshallinseln
Mazedonien
Mikronesien
Moldau
Mongolei
Namibia
Nicaragua
Niue
Paläst. Autonomiegebiete
Paraguay
Peru
Philippinen
Sri Lanka
Swasiland
Syrien
Thailand
Tokelau*
Tonga
Tunesien
Turkmenistan
Ukraine
Wallis und Futuna*

UMICs

Anguilla*
Antigua und Barbuda[1]
Argentinien
Barbados[2]
Belarus
Belize
Botsuana
Brasilien
Chile
Cookinseln
Costa Rica
Dominica
Fidschi
Gabun
Grenada
Jamaika
Kasachstan
Kroatien
Kuba
Libanon
Libyen
Malaysia
Mauritius
Mayotte*
Mexiko
Montenegro
Montserrat*
Nauru
Oman[1]
Palau
Panama
Serbien
Seychellen
St. Helena*
St. Kitts und Nevis
St. Lucia
St. Vincent und die Grenadinen
Surinam
Südafrika
Trinidad und Tobago[2]
Türkei
Uruguay
Venezuela

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2007 < US $ 935)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2007 US $ 936–US $ 3.705)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2007 US $ 3.706–US $ 11.455)
*	Territorien/abhängige Gebiete
	Heavily Indebted Poor Countries (HIPCs) (Stand Juli 2010)

(1) Antigua & Barbuda und Oman überschritten die Schwelle für „High Income Countries" im Jahr 2007. Entsprechend den DAC Regeln für die Revision dieser Liste werden beide Länder nicht mehr in der Liste 2011 aufscheinen, sofern sie bis 2010 „High Income Countries" bleiben.

(2) Barbados und Trinidad & Tobago überschritten die Schwelle für „High Income Countries" in den Jahren 2006 und 2007. Entspre-chend den DAC Regeln für die Revision dieser Liste werden beide Länder nicht mehr in der Liste 2011 aufscheinen, sofern sie bis 2010 „High Income Countries" bleiben.

(3) Dies bedeutet nicht, dass die OECD den rechtlichen Status des Kosovo anerkennt.

http://www.oecd.org/dac/stats/43540882.pdf

(Stand: Mai 2014)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2008

LDCs

Afghanistan
Angola
Äquatorialguinea
Äthiopien
Bangladesch
Benin
Bhutan
Burkina Faso
Burundi
Dschibuti
Eritrea
Gambia
Guinea
Guinea-Bissau
Haiti
Jemen
Kambodscha
Kiribati
Komoren
Kongo, Dem. Rep.
Laos
Lesotho
Liberia
Madagaskar
Malawi
Malediven
Mali
Mauretanien
Mosambik
Myanmar
Nepal
Niger
Ruanda
Salomonen
Sambia
Samoa
São Tomé und Príncipe
Senegal
Sierra Leone
Somalia
Sudan
Tansania
Timor-Leste (Osttimor)
Togo
Tschad
Tuvalu
Uganda
Vanuatu
Zentralafrikanische Republik

Other LICs

Côte d'Ivoire
Ghana
Kenia
Kirgisistan
Korea, Dem. VR
Nigeria
Pakistan
Papua-Neuguinea
Simbabwe
Tadschikistan
Usbekistan
Vietnam

LMICs

Ägypten
Albanien

Algerien
Armenien
Aserbaidschan
Bolivien
Bosnien u. Herzegowina
China
Dominikanische Republik
Ecuador
El Salvador
Georgien
Guatemala
Guyana
Honduras
Indien
Indonesien
Irak
Iran
Jordanien
Kamerun
Kap Verde
Kolumbien
Kongo, Rep.
Marokko
Marshallinseln
Mazedonien
Mikronesien
Moldau
Mongolei
Namibia
Nicaragua
Niue
Paläst. Autonomiegebiete
Paraguay
Peru
Philippinen
Sri Lanka
Swasiland
Syrien
Thailand
Tokelau*
Tonga
Tunesien
Turkmenistan
Ukraine
Wallis und Futuna*

UMICs

Anguilla*
Antigua und Barbuda[1]
Argentinien
Barbados[2]
Belarus
Belize
Botsuana
Brasilien
Chile
Cookinseln
Costa Rica
Dominica
Fidschi
Gabun
Grenada
Jamaika
Kasachstan
Kroatien
Kuba
Libanon
Libyen
Malaysia
Mauritius
Mayotte*
Mexiko
Montenegro
Montserrat*
Nauru
Oman[1]
Palau
Panama
Serbien[3]
Seychellen
St. Helena*
St. Kitts und Nevis
St. Lucia
St. Vincent und die Grenadinen
Surinam
Südafrika
Trinidad und Tobago[2]
Türkei
Uruguay
Venezuela

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2007 < US $ 935)
LMICs:	Lower Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2007 US $ 936–US $ 3.705)
UMICs:	Upper Middle Income Countries & Territories (pro-Kopf-BNP 2007 US $ 3.706–US $ 11.455)
*	Territorien/abhängige Gebiete
	Heavily Indebted Poor Countries (HIPCs) (Stand April 2008)

(1) Antigua & Barbuda und Oman überschritten die Schwelle für „High Income Countries" im Jahr 2007. Entsprechend den DAC Regeln für die Revision dieser Liste werden beide Länder nicht mehr in der Liste 2011 aufscheinen, sofern sie bis 2010 „High Income Countries" bleiben.

(2) Barbados und Trinidad & Tobago überschritten die Schwelle für „High Income Countries" in den Jahren 2006 und 2007. Entspre-chend den DAC Regeln für die Revision dieser Liste werden beide Länder nicht mehr in der Liste 2011 aufscheinen, sofern sie bis 2010 „High Income Countries" bleiben.

(3) Gegenwärtige werden Leistungen an den Kosovo Serbien angerech-net. Der Kosovo wird erst nach der Anerkennung durch die UNO als eigenständiger Staat in die Empfängerliste aufgenommen.

http://www.oecd.org/dac/stats/41655745.pdf

(Stand: Mai 2014)

DAC-LISTE DER EMPFÄNGERLÄNDER (ODA)

Geordnet nach Entwicklungsstand. Gültig für 2005, 2006 und 2007

LDCs

Afghanistan
Angola
Äquatorialguinea
Äthiopien
Bangladesch
Benin
Bhutan
Burkina Faso
Burundi
Dschibuti
Eritrea
Gambia
Guinea
Guinea-Bissau
Haiti
Jemen
Kambodscha
Kap Verde
Kiribati
Komoren
Kongo, Dem. Rep.
Laos
Lesotho
Liberia
Madagaskar
Malawi
Malediven
Mali
Mauretanien
Mosambik
Myanmar
Nepal
Niger
Ruanda
Salomonen
Sambia
Samoa
São Tomé und Príncipe
Senegal
Sierra Leone
Somalia
Sudan
Tansania
Timor-Leste (Osttimor)
Togo
Tschad
Tuvalu
Uganda
Vanuatu
Zentralafrikanische Republik

Other LICs

Côte d'Ivoire
Ghana
Indien
Kamerun
Kenia
Kirgisistan
Kongo, Rep.
Korea, Dem. VR
Moldau
Mongolei
Nicaragua
Nigeria
Pakistan
Papua-Neuguinea
Simbabwe
Tadschikistan
Usbekistan
Vietnam

LMICs

Ägypten
Albanien
Algerien
Armenien
Aserbaidschan
Belarus
Bolivien
Bosnien u. Herzegowina
Brasilien
China
Dominikanische Republik
Ecuador
El Salvador
Fidschi
Georgien
Guatemala
Guyana
Honduras
Indonesien
Irak
Iran
Jamaika
Jordanien
Kasachstan
Kolumbien
Kuba
Marokko
Marshallinseln
Mazedonien
Mikronesien
Montenegro
Namibia
Niue
Paläst. Autonomiegebiete
Paraguay
Peru
Philippinen
Serbien
Sri Lanka
Surinam
Swasiland
Syrien
Thailand
Tokelau*
Tonga
Tunesien
Turkmenistan
Ukraine
Wallis und Futuna*

UMICs

Anguilla*
Antigua und Barbuda
Argentinien
Barbados
Belize
Botsuana
Chile
Cookinseln
Costa Rica
Dominica
Gabun
Grenada
Kroatien
Libanon
Libyen
Malaysia
Mauritius
Mayotte*
Mexiko
Montserrat*
Nauru
Oman
Palau
Panama
Saudi Arabien
Seychellen
St. Helena*
St. Kitts und Nevis
St. Lucia
St. Vincent und die Grenadinen
Südafrika
Trinidad und Tobago
Türkei
Turks- und Caicosinseln*
Uruguay
Venezuela

LDCs:	Least Developed Countries
Other LICs:	Other Low Income Countries (pro-Kopf-BNP 2004 < US $ 825)
LMICs:	Lower Middle Income Countries (pro-Kopf-BNP 2004 US $ 826–US $ 3.255)
UMICs:	Upper Middle Income Countries (pro-Kopf-BNP 2004 US $ 3.256–US $ 10.065)
*	Territorien/abhängige Gebiete
	Heavily Indebted Poor Countries (HIPCs) (Stand November 2006)

http://www.oecd.org/dac/stats/37954893.pdf
http://www.oecd.org/dac/stats/41751233.pdf

(Stand: Mai 2014)

AUTORiNNEN-INFO

Ulrich Brand
researches and teaches as professor for International Politics on the subjects globalization and its critique, global governance and transformation of the state, environmental and resource politics as well as social movements at the University of Vienna. He is, amongst others, member of the board of trustees of the Solidary Modernity Institute (ISM), of „Blätter für deutsche und international Politik" and part of the scientific advisory board of Attac. He was member of the Enquete Commission „growth, well-being, quality of life" of the German Bundestag (January 2011 to June 2013), where he advocated for projects of a political crossover. www.univie.ac.at/intpol

Olivier Consolo
has been engaging with CSOs and international institutions since the early 1990s. Olivier is an activist & professional standing-up for Global Justice, Human Rights, Democratization and Feminism. He lived a total of 8 years in Central America where he worked with NGOs, the EU Delegation and the United Nations' Peace mission. He has been the director of CONCORD the European Confederation of Development and Relief NGOs from 2003 to 2013. Olivier is now engaging with CSOs from a „freelance Activist" perspective on the links between local struggles & innovations and the international agenda. Olivier is active member of the Smart-CSOs European Network, of the international committee of the „Fondation de France" and of the French citizens movement Utopia.

Magdalena M. Holztrattner
Studium der Theologie in Salzburg mit interdisziplinärer und interkontextueller Promotion über partizipative Armutsforschung. Ausbildungen in Hispanistik, Philosophie, Erwachsenenbildung, Armutsforschung und Multidimensionale Organisationsberatung. Mehrjährige berufliche und Lebenserfahrungen mit und in Lateinamerika, dort u.a. Lektorin an der Jesuitenuniversität in El Salvador. Seit 2013 ist sie Leiterin der Katholischen Sozialakademie Österreichs (Wien).

Katrin Jordan
hat das Diplomstudium Internationale Entwicklung an der Universität Wien abgeschlossen. Ihre Schwerpunkte waren dabei Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit, Wahlfächer der Betriebswirtschaftslehre und Romanistik, sowie der regionale Fokus Sub-Sahara Afrika. Im Frühjahr 2014 absolvierte sie ein Praktikum im Bereich Wissenschaft & Forschung der Österreichischen Forschungsstiftung für Internationale Entwicklung – ÖFSE.

Inge Kaul
is an adjunct professor at Hertie School of Governance, Berlin, and former director of the Office of Development Studies, UNDP, New York. Furthermore she is an external advisor to various multilateral agencies and other organizations on international cooperation, financing, public-private partnerships, global governance, and global issue diplomacy.

Richard Manning
is Chair of the Boards of the Institute of Development Studies (IDS) and of the International Initiative for Impact Evaluation, and a senior Fellow at the Blavatnik School of Government at Oxford University. Richard Manning served as Chair of the OECD's Development Assistance Committee (DAC) from June 2003 to January 2008.

Michael Obrovsky
promovierte in Kommunikationswissenschaften an der Universität Wien. Er leitet seit 2011 den Bereich Wissenschaft und Forschung der ÖFSE. Er ist Lektor an der Universität Wien am Institut für Internationale Entwicklung und an der Donau-Universität Krems. Seine Schwerpunkte sind Österreichische Entwicklungspolitik und Entwicklungszusammenarbeit, internationale Entwicklungspolitik und Entwicklungsfinanzierung.

Liane Schalatek
is the Associate Director of the Washington Office of the Heinrich Böll Stiftung, a German non-profit political foundation affiliated with the German Green Party, where she leads the work on climate finance for the Foundation's 30 offices worldwide. She is also a leading expert on gender and climate finance. She is currently working to ensure that the new Green Climate Fund (GCF) is operationalized in a gender-sensitive way and has been involved in the GCF design process from its beginning in 2011. She has more than 15 years experience working on sustainable development, gender equality, macro-economic policies and climate change. A journalist by training, she has published widely on these issues. She holds two master degrees in International Affairs as well as in Political Science and Political Economy.

Johannes Trimmel
ist „Director for International Programme Support und Policies" bei Licht für die Welt, einer europäischen Fachorganisation, die sich für behinderte Menschen in den Armutsgebieten unserer Welt einsetzt. Seit 2010 ist er Mitglied im Vorstand von CONCORD, dem Europäischen Dachverband entwicklungspolitischer Nichtregierungsorganisationen. Auf internationaler Ebene ist er aktiv in den Diskussionen zur Post-2015 Agenda engagiert.